

continuar e de ocorrer um novo processo de consumo ou uso prolongado é maior do que seria se ficasse insatisfeito com o serviço.

O cliente pode abandonar este círculo em qualquer estágio ou pode permanecer e prosseguir para o próximo estágio. Depois do processo de consumo ou uso, o cliente pode partir ou decidir contratar a mesma empresa na próxima vez que necessitar de um serviço similar, continuando, assim, a utilizar o mesmo prestador de serviços.

2.7 SERVQUAL: uma escala de múltiplos itens para mensurar a percepção dos clientes a respeito da qualidade dos serviços

Devido às características que envolvem os serviços, a compreensão de como o cliente avalia e percebe a qualidade em cada uma das situações de serviço torna-se uma tarefa bastante difícil. A intangibilidade dificulta a padronização, a mensuração e a seleção do serviço antes da sua entrega. A heterogeneidade alerta para o fato de que uma mesma performance não é desempenhada do mesmo modo. A inseparabilidade é a característica que descreve o envolvimento do cliente e do fornecedor na entrega, ou no desempenho final apresentado. Todas estas características evidenciam o quanto é difícil avaliar a percepção da qualidade por parte do cliente, já que neste contexto, ele é convidado a participar e interagir, tornando-se parte atuante na elaboração do serviço.

Em vista destas dificuldades, Parasuraman et al. (1988 e 1991) desenvolveram uma estrutura padrão que objetiva comparar expectativas e percepções. Os autores propuseram uma escala denominada SERVQUAL que serve para mensurar a percepção de qualidade nos serviços. Segundo eles, o modelo fornece um esqueleto através do formato de comparação entre expectativas e percepções estruturado em cinco dimensões e pode ser adaptado ou suplementado para atender às características ou necessidades específicas do pesquisador.

A lógica proposta pelo SERVQUAL está baseada no fato que ao longo do uso de um determinado tipo de serviço, seu desempenho torna-se evidente de forma que a discrepância expectativa – desempenho pode ser devidamente avaliado. A discrepância pode ser positiva (acima das expectativas), nula (atendendo às expectativas) ou negativa (abaixo delas). Com isso o consumidor pode estabelecer julgamento sobre a qualidade (relação com padrões de excelência) e o valor (qualidade recebida pelo preço pago) do serviço.

Em suma, esse instrumento é uma escala de múltiplos itens que visa descobrir fraquezas e forças da qualidade de serviço de uma empresa. Suas dimensões (tangibilidade, confiabilidade, responsividade, segurança e empatia), desenvolvidas em vinte e duas variáveis, representam os critérios principais de avaliação que transcendem empresas e mercados específicos:

-Tangibilidade: a aparência física das instalações, equipamentos, pessoas e demais materiais envolvidos na realização do serviço;

-Confiabilidade: a capacidade de prestar o serviço prometido de modo confiável e com precisão. Satisfazer as necessidades primárias dos clientes de prazo e quantidade;

-Responsividade: a disposição para ajudar o cliente e proporcionar com presteza um serviço;

-Segurança: o conhecimento e a cortesia de empregados e sua habilidade em transmitir confiança e exatidão;

-Empatia: a atenção e o carinho individualizados proporcionados aos clientes.

Tabela 1 – Dimensões da Qualidade dos Serviços

Dimensões da Qualidade	Fatores
<i>Tangíveis</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Equipamento Moderno 2. Instalações visualmente agradáveis 3. Funcionários com apresentação agradável e profissional 4. Materiais associados aos serviços visualmente agradáveis
<i>Confiabilidade</i>	<ol style="list-style-type: none"> 5. Serviços oferecidos conforme o prometido 6. Confiabilidade na resolução de problemas e reclamações 7. Serviços realizados de forma correta pela primeira vez 8. Serviços oferecidos nos prazos prometidos 9. Registros mantidos sem erros
<i>Responsividade (prontidão nas providências e respostas)</i>	<ol style="list-style-type: none"> 10. Clientes mantidos informados sobre quando serviços serão realizados 11. Prontidão na realização dos serviços 12. Disposição para ajudar os clientes 13. Prontidão para responder às solicitações dos clientes
<i>Segurança</i>	<ol style="list-style-type: none"> 14. Funcionários que transmitem confiança ao cliente 15. Segurança transmitida ao cliente durante a compra 16. Funcionários freqüentemente cordiais 17. Funcionários com conhecimento para responder as perguntas dos clientes
<i>Empatia</i>	<ol style="list-style-type: none"> 18. Clientes recebendo uma atenção individual 19. Funcionários que tratam os clientes de forma atenciosa 20. Interesse genuíno demonstrado em servir o cliente 21. Funcionários que compreendem as necessidades de seus clientes 22. Horário de funcionamento conveniente aos clientes

Fonte: PARASURAMAN, A.; BERRY, L.L.; ZEITHAML, V.A. Refinement and Reassessment of the SERVQUAL Scale. **Jornal of Retailing**, V. 67, n.4, Winter, 1991.

2.8 Serviços ao cliente no varejo

Tendo em vista o intuito deste estudo que é a análise dos efeitos da satisfação com o nível de serviços ao cliente oferecidos por uma rede varejista de supermercados, faz-se necessário detalhar como estes serviços estão caracterizados nas empresas varejistas.

Parente (2000) afirma que para manter as preferências dos consumidores, os varejistas encontram-se envolvidos em um processo de melhoria contínua, uma vez que as exigências e expectativas dos clientes crescem constantemente. À medida que o varejo apresenta melhores serviços, os consumidores elevam o seu nível de expectativa. A mecânica que determina a satisfação do consumidor demonstra que a melhora que a melhora nos serviços dos varejistas provoca um aumento no nível de exigências e expectativas dos consumidores. Por seu lado, o aumento dessas expectativas estimula que os varejistas continuem em seu esforço contínuo de aperfeiçoamento.

Conforme Coughlan et al. (2002) os serviços ao cliente compõem uma importante parcela da estratégia da empresa varejista, cabendo a mesma, para ser bem sucedida, ser capaz de identificar as funções que os consumidores estão ou não dispostos a assumir, e o custo em tempo, dinheiro, esforço e conveniência nos quais se torna atraente assumi-las.

De acordo com Parente (2000) os serviços ao cliente oferecidos pelos varejistas podem ser divididos em serviços de Pré-transação, aqueles que proporcionam facilidades para comprar os produtos da loja ou aprender sobre eles; serviços de Transação; aqueles que proporcionam facilidades para que a transação possa ser completada e serviços de Pós-transação, aqueles que proporcionam satisfação do consumidor com a transação. Estas categorias são subdivididas nos seguintes tipos de serviços:

Tabela 2 – Categoria dos Serviços

Categoria	Serviço
<i>Serviços de Pré-transação</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Estacionamento - Horário de funcionamento - Informações - Merchandising no ponto de venda - Contato com o produto
<i>Serviços de Transação</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Crediário - Embalagem e empacotamento - Disponibilidade da mercadoria - Rapidez e facilidade no caixa - Atendimento do pessoal de vendas
<i>Serviços de Pós-transação</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Serviços de entrega - Ajustes e consertos - Montagens e Instalações - Devoluções - Gerenciamento das reclamações

Fonte: PARENTE, Juracy. **Varejo no Brasil: Gestão e Estratégia**. São Paulo: Atlas, 2000.

2.9 Supermercados

Dentro da classificação das instituições varejistas, os supermercados podem ser enquadrados como Varejo Alimentício com Lojas, juntamente com outros tipos de varejistas como bares, mercearias, padarias, lojas de conveniência, minimercados, hipermercados e outros. Conforme Parente (2000) as empresas que operam no Brasil têm acompanhado as tendências mundiais, apresentando uma variedade muito completa de modelos e formatos de lojas, que atendem às diversas características e necessidades do mercado.

Révillion (2005) afirma que o varejo de alimentos confirma sua destacada importância no cenário varejista nacional: das 10 maiores empresas varejistas brasileiras, cinco são classificadas como varejo de alimentos (Pão de Açúcar, Carrefour, Sonae, Bompreço e Sendas). Esse predomínio do setor de alimentos pode ser justificado pelo grande peso que os gastos em alimentação têm, na cesta de compras dos consumidores de baixa renda, que caracterizam o mercado brasileiro.

O segmento de hiper/supermercados, sobretudo as grandes redes, experimentou profundas transformações na última década. Destacaram-se, nesse processo, os seguintes fatores: acirramento da concorrência, com a entrada de grandes empresas internacionais do setor no mercado nacional; reestruturação patrimonial dos grupos econômicos brasileiros; rápida assimilação de inovações organizacionais e tecnologias de automação; fechamento de pontos de venda deficitários; e expansão das lojas com grande área de vendas.

Em resposta à entrada de multinacionais americanas e européias no mercado brasileiro e aos sinais de esgotamento de mercados tradicionais, os maiores grupos nacionais buscaram incorporar as redes de porte médio, ampliando suas cadeias de distribuição regionais.

Dessa forma, o fortalecimento dos grupos econômicos e a diversificação do *mix* de produtos, proporcionado pelo comércio em estabelecimentos de grande superfície, fortaleceram o aumento da participação dos hiper/supermercados no comércio varejista.

Segundo critério da *ACNielsen*, que é utilizado na formulação do Ranking Anual da ABRAS (Associação Brasileira de Supermercados) e também no estudo “Estrutura do Varejo Brasileiro – 2003/2004”, os supermercados são lojas de Auto-Serviço, onde o consumidor escolhe os produtos sem a intermediação de um vendedor ou balconista, tendo como características fundamentais, a existência de “*chek out*” (caixas), carrinhos ou cestas à disposição dos compradores.

De acordo com o referido critério, são considerados “cadeias de lojas”, 5 ou mais lojas com a mesma razão social e CNPJ. Ainda, as lojas são classificadas, individualmente, de acordo com o número de “*check outs*”:

- Auto – Serviços de 1 a 4 check-outs
- Auto – Serviços de 5 a 9 check-outs
- Auto – Serviços de 10 a 19 check-outs
- Auto – Serviços de 20 a 49 check-outs
- Auto – Serviços de 50 e + check-outs.

No ano de 2001, segundo dados da *ACNielsen*, o setor de auto-serviços alimentar no Brasil foi responsável por um faturamento de R\$ 72,5 Bilhões, contando com 69.396 lojas, que em conjunto formam uma área total de vendas de 15,3 milhões de m², sendo ainda responsáveis pela geração de 710.743 postos de trabalho.

3 MODELO TEÓRICO E HIPÓTESES DE PESQUISA

Para analisar as relações existentes entre os conceitos abordados, foi desenvolvido um modelo teórico que será apresentado neste capítulo. São discutidas as relações encontradas entre mensuração da qualidade dos serviços, propensão ao relacionamento e suas conseqüências resultantes a empresa destes fatores.

3.1 Mensuração da qualidade dos serviços e o paradigma da desconfirmação entre expectativas e percepções

A satisfação geral ou satisfação cumulativa de um cliente é uma decorrência do somatório de experiências envolvendo todas as situações de compras e do consumo de bons produtos e serviços, vivenciados por este, ao longo do tempo (GABARINO e JOHNSON, 1999). A satisfação não é construída no instante de uma única compra, mas sim em diversos momentos anteriores e posteriores a ela. O modelo SERVQUAL, Parasuraman et al. (1988 e 1991), utilizado neste estudo, assim como outras pesquisas de satisfação de clientes incluem processos de mensuração que avaliam as expectativas em comparação com a performance, ou seja, a satisfação de um cliente decorre da desconfirmação positiva das suas expectativas (ROSSI e SLONGO, 1998).

No entender de Parasuraman et al. (1988 e 1991) as expectativas originam-se nas predições e desejos dos clientes a respeito da forma ideal como desejariam que acontecesse uma transação ou compra. De outro modo, a percepção decorre da maneira como o cliente sente a performance de um produto ou serviço adquirido no momento em que faz uso do mesmo. Assim, a satisfação é decorrente de um julgamento global que envolve as duas situações. Moorman, Zaltman e Deshpandé (1992), Bolton e Lemon (1999), Mittal e Lassar (1998) desenvolvem raciocínio semelhante, afirmando que o nível de uso de um serviço por parte de cada cliente é uma conseqüência direta da percepção de valor obtida deste serviço em comparação com a experiência acumulada em situações anteriores de uso de serviços da mesma natureza.

Desse modo, visando à confirmação destes conceitos, e com intuito de analisar como a relação entre as expectativas e percepções dos clientes influencia na mensuração da satisfação geral em relação aos serviços oferecidos, formulou-se a seguinte hipótese:

H₁ – Um elevado nível de percepção de qualidade dos serviços, semelhante ou superior ao nível da expectativa, influencia positivamente na satisfação geral do cliente com os serviços da empresa.

3.2 Relação entre Satisfação com os serviços e propensão ao relacionamento

Na seção anterior, a Satisfação Geral foi definida como a consequência de um processo através do qual o cliente acumula todas as suas experiências anteriores e atuais de consumo, para assim, formular o seu julgamento.

Buscando identificar os fatores determinantes da intensidade de uso do serviço por parte dos clientes, Bolton e Lemon (1999) afirmam que elevados níveis de Satisfação Geral (satisfação cumulativa) percebidos por um período de tempo contínuo, proporcionam ao prestador de serviços elevados níveis de utilização deste por parte dos clientes em períodos subsequentes.

Wetzels, Ruyter e Birgelen (1998) afirmam que a qualidade do serviço e satisfação geral são conceitos diferentes. A qualidade é antecessora da Satisfação Geral, ou seja, a elevada qualidade no serviço proporciona elevados níveis de Satisfação Geral, uma não substitui a outra. Mas, no entender dos autores, a mensuração de ambas proporciona um diagnóstico confiável da forma como influenciam na lealdade dos clientes. Segundo os autores, elevados níveis de serviço propiciam a existência do que conceituam como compromisso afetivo entre cliente e empresa, uma forma de relacionamento que envolve aspectos comportamentais e de comprometimento entre as partes. De forma semelhante, Moorman, Zaltman e Deshpandé (1992) afirmam que em processos de marketing de relacionamento, a percepção de qualidade da interação de serviço, por parte do cliente, é a variável chave na definição da intensidade de envolvimento entre as partes. Raciocínio semelhante desenvolveram Bendapudi e Berry (1997), afirmando que a Satisfação Geral com as experiências anteriores no uso dos serviços é intuitivamente a variável chave na decisão do cliente de manter o relacionamento. Em situações onde se verificaram grandes níveis de satisfação dos clientes com as experiências anteriores, estes desenvolveram elevados níveis de confiança no fornecedor dos serviços.

Zeithalm, Berry e Parasuraman (1996) avaliando os efeitos da qualidade dos serviços nas intenções comportamentais dos clientes concluíram que uma elevada percepção de qualidade influencia diretamente nas intenções destes clientes em

permanecerem leais a empresa, aumentando o nível de negócios e recomendando a mesma a conhecidos. Em vista disto, para analisar se neste estudo, existiu esta relação entre a satisfação com a qualidade dos serviços e a propensão ao relacionamento demonstrada pelos clientes, formulou-se a seguinte hipótese de pesquisa:

H₂ – um elevado nível de satisfação com os serviços oferecidos pela empresa influencia positivamente no relacionamento entre clientes e empresa.

3.3 Relação entre relacionamento, tempo que efetua compras na empresa e frequência de compras

Diversos estudos da área caracterizam o Marketing de Relacionamento como um processo continuado entre as duas partes, que se desenvolve ao longo do tempo de forma prolongada. Conforme Dwyer, Schurr e Oh (1987) as trocas relacionais são processos de longa duração, sendo que cada transação realizada deve ser compreendida como uma fase de uma história, avançando em direção ao futuro. O marketing de Relacionamento consiste no desenvolvimento e cultivo de relações lucrativas e mutuamente benéficas, ao longo do tempo, entre uma organização e um definido grupo de clientes (PECK ET AL., 1999).

No entender de Doney e Cannon (2001), os relacionamentos de longo prazo fazem com que vendedor e cliente aprendam através da experiência obtida do convívio desenvolvido entre eles, e com isto, obtenham ganhos no futuro. Em termos de credibilidade, estes relacionamentos, além de desenvolver confiança entre as duas partes, proporcionam ao comprador a segurança de que o comportamento futuro do vendedor será espelhado no seu comportamento do passado. Segundo Gummesson (1999), um relacionamento de longo prazo pode ser mais efetivo para ambas as partes especialmente porque elas, ao longo do tempo, aprendem como aprimorar cada vez mais este relacionamento e a utilizá-lo em seu benefício.

Aggarwal (2004) também associa o fator tempo à existência do marketing de relacionamento, pois, no seu entender, as interações dos consumidores com determinadas marcas podem ser caracterizadas como relacionais a partir do momento em que estes consumidores as percebem como significativamente diferentes e demonstram intenção de repeti-las em situações futuras. Para o autor os relacionamentos entre marcas e clientes funcionam como um continuum.

Fournier (1998) afirma que o relacionamento deve ser visto através de uma perspectiva dinâmica, caracterizada como uma série de trocas em seqüência entre duas partes que se conhecem uma a outra. Envolve a responsabilidade entre ambas e esta sujeita a variações de acordo com as oscilações do ambiente de marketing. A lealdade é obtida mediante a existência de um compromisso de longo prazo entre os parceiros.

Os enfoques apresentados para o Marketing de Relacionamento conduzem à idéia de uma construção que ocorre através da interação ao longo tempo, onde as partes cooperam para obter benefícios mútuos. Assim, tendo esta premissa como referência, formulou-se a seguinte hipótese:

H₃ – Um nível de relacionamento elevado entre cliente e empresa está positivamente associado ao tempo que este cliente efetua compras nesta empresa.

De forma análoga ao tempo de relacionamento, a frequência com que acontecem as compras dos clientes aparece como item importante na análise dos relacionamentos e da lealdade dos clientes.

Sheth e Parvatiyar (1995) definiram o comportamento do cliente em situação de marketing de relacionamento como sendo um comportamento rotineiro de compras, ou seja, estes ao desenvolverem a confiança na marca ou produto, deixam de procurar por novas alternativas e passam a repetir as compras anteriores. Procedem assim, pois entendem que este comportamento elimina a tarefa de constantemente buscar informações de diferentes produtos, tornando a compra mais eficiente. Doney e Cannon (1997), analisando os relacionamentos no marketing industrial, observaram que os compradores, ao tomar a decisão de efetuarem compras frequentes ao longo do tempo de um determinado fornecedor, demonstram possuir compromisso e confiança nestes e em seus colaboradores da área de vendas.

A frequência com que às compras ocorrem tem sido objeto de observação em diversos estudos da área de relacionamento e em muitas situações, descrita como um dos seus objetivos. Peck et al. (1999) afirmam que o marketing de relacionamento, em contraposição ao marketing transacional que enfatiza ganhar o cliente e realizar uma venda; busca o desenvolvimento de valor através de relacionamentos de longo prazo e da repetição de compras.

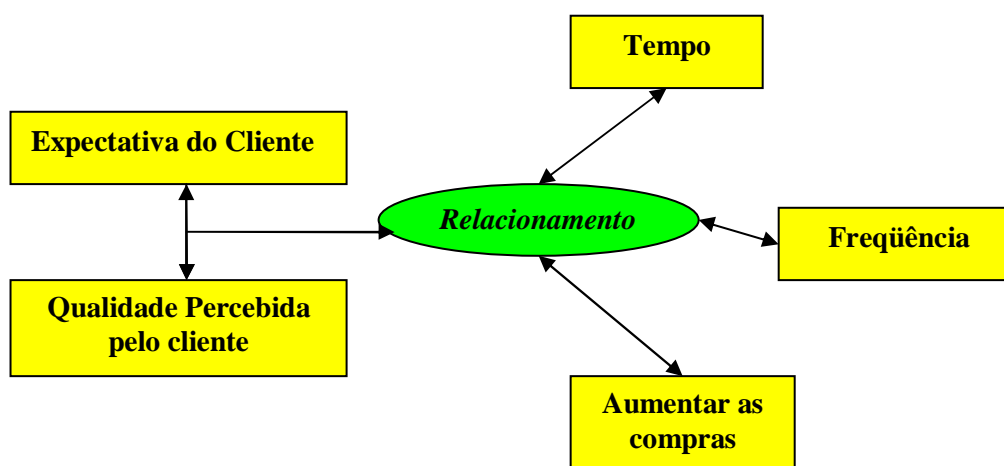
Wetzels, Ruyter e Birgelen (1998) argumentam que em trocas relacionais, quando o cliente percebe que o fornecedor está comprometido, ele demonstra forte propensão a permanecer no relacionamento, o que propicia situações de repetição de compra.

A partir destas observações, definiu-se a seguinte hipótese de pesquisa a ser testada:

H₄ – Um nível elevado de relacionamento está positivamente associado à frequência de compras dos clientes na empresa.

O modelo estrutural a ser testado a partir do desenvolvimento das hipóteses está apresentado na figura 2.

Figura 2 – Modelo Teórico de Pesquisa



Fonte: Elaborado pelo Autor

Finalmente, o relacionamento está diretamente associado ao que Amine (1998) qualifica como comportamento consistente de compra. Este se caracteriza como um comprometimento do cliente com a marca, o que faz com que ele não se estimule a constantemente mudar para outras marcas concorrentes. Este comprometimento tem duas causas: o cliente demonstra razões afetivas ou sentimentos emocionais pela marca ou apresenta motivos cognitivos relacionadas à percepção de risco ou a percepção de variações na performance das marcas concorrentes. Conforme Doney e Cannon (1997) e Gabarino e Johnson (1999) existem uma relação direta entre a confiança do cliente no fornecedor de serviços e a intenção deste cliente de efetuar novas compras futuro.

De forma semelhante, Zeithalm, Berry e Parasuraman (1996) caracterizam a existência de lealdade do cliente através da mensuração das intenções futuras destes

em relação aos produtos e a empresa. A existência de intenções comportamentais favoráveis, tais como, recomendar a empresa, falar bem da empresa ou mesmo, tencionar aumentar as transações nos próximos períodos, são apontados pelos autores como indicadores de relacionamento. Buscando identificar a confirmação destas premissas, apresenta-se a seguinte hipótese de pesquisa:

H5 – O relacionamento está positivamente associado à intenção declarada do cliente de aumentar as compras nos períodos subsequentes.

4 MÉTODO

Na base teórico-empírica deste estudo tratou-se da caracterização e evolução do processo de marketing de relacionamento. O marketing de relacionamento transformou-se em estratégia indispensável para a retenção de clientes. Associado as ações de relacionamento, ganharam importância nas práticas de marketing, os serviços oferecidos aos clientes, como forma de aumentar o valor percebido do produto e, conseqüentemente, a lealdade destes clientes à marca e a empresa.

Neste capítulo, são apresentados os procedimentos metodológicos utilizados no processo desta pesquisa. Na etapa exploratória, são apresentados os passos que antecederam a elaboração das hipóteses de pesquisa. Para analisar as relações existentes entre os conceitos abordados, foi desenvolvido um modelo teórico que será apresentado neste capítulo. São discutidas no capítulo as relações encontradas na teoria entre a satisfação com os serviços, relacionamento e frequência de compras que serviram como base para o desenvolvimento das hipóteses testadas nesta pesquisa.

Em seguida, apresenta-se a fase descritiva, com os critérios estabelecidos para a realização do levantamento de informações, os passos seguidos para o desenvolvimento do instrumento de coleta de dados, bem como a descrição do plano amostral e da coleta de dados.

Ainda, apresentam-se neste capítulo, todos os passos realizados para a adequação da base de dados às análises estatísticas descritiva, análise fatorial e análise de regressão. Por fim, descrevem-se brevemente algumas considerações a respeito dessas técnicas de análise de dados.

4.1 Método de pesquisa

4.1.1 Etapa exploratória

A etapa exploratória de um projeto de pesquisa é comumente utilizada quando o pesquisador necessita adquirir mais informações sobre o problema de pesquisa. Definições sobre pesquisa exploratória passam à idéia de entendimento e compreensão de um problema (AAKER *et al.* 2001). Os pesquisadores, ao utilizarem uma etapa exploratória, valem-se de um processo não-estruturado e flexível com o

intuito de possibilitar o surgimento de novas idéias. Conforme Churchill (1999), os tipos de estudos exploratórios são revisão de literatura, pesquisas com informante-chave, focus group e análise de casos selecionados. Neste estudo, utilizou-se na etapa exploratória a revisão de literatura.

4.1.1.2 Revisão de literatura

A revisão de literatura tem por objetivo aprimorar o entendimento sobre os conceitos-chave do problema de pesquisa, além de sua relação com conceitos que também podem contribuir para responder à questão central. Consiste na busca de informações sobre o relacionamento entre vendedor e cliente, confiança, lealdade, comprometimento e expectativas e percepções a respeito dos serviços. As referências utilizadas nesta dissertação foram: livros, anais de congressos e *journals* disponíveis nas principais bases de dados, tais como *Journal of Marketing*, *Journal of Marketing Research*, *Journal of Consumer Research*, *Journal of the Academy of Marketing Sciences*, *Journal of Retailing*, entre outros.

4.1.2 Etapa descritiva

Como estratégia de observação do objeto de estudo, este trabalho se utiliza de uma metodologia de Pesquisa Descritiva. Pesquisas descritivas são utilizadas quando o pesquisador tem por objetivo determinar o grau de associação entre as variáveis e, em geral, procura-se obter resultados quantitativos sobre aspectos do comportamento humano ou sobre o perfil dos consumidores (MALHOTRA, 2001). O tipo de pesquisa utilizado neste estudo será descritivo, através de método *survey*, de corte transversal, também denominado *Interseccional* (BABBIE, 1999). Nesta situação os dados são coletados em um único ponto no tempo, de uma amostra selecionada para descrever alguma população maior na mesma ocasião (HAIR ET AL., 2005). A pesquisa *survey* é um método sistemático de coleta de informações (uma amostra) de respondentes com o propósito de compreender ou prever algum aspecto do comportamento de uma população de interesse (AAKER, 2001).

A *survey* caracteriza-se pela utilização de um instrumento de coleta de dados estruturado (questionário) para obtenção das informações. O questionário no método

survey pode ser aplicado por telefone, pessoalmente, pelo correio ou por meio eletrônico. (MALHOTRA, 2001). Para a obtenção das informações necessárias ao estudo será utilizado o método de entrevistas pessoais no local de compras.

Este formato metodológico é especialmente apropriado para situações nas quais os participantes precisam ver, tocar ou consumir o produto antes de darem uma informação significativa. Desta forma, é necessário que os indivíduos a serem entrevistados estejam vivenciando uma situação de experimentação de serviços, para que assim, possa-se obter deles as informações que farão parte das análises deste estudo.

Em comparação com outros métodos *survey*, a entrevista pessoal possibilita vantagens como flexibilidade nas questões, diversidade de questões, controle da amostra, elevada quantidade de dados e elevada taxa de respostas (MALHORTA, 2001).

4.1.2.1 Desenvolvimento do instrumento de coleta de dados

A construção do instrumento de coleta de dados foi desenvolvida de forma estruturada, com perguntas apresentadas em uma ordem pré-especificada, com questões fechadas, onde os respondentes escolhem uma alternativa em numa lista apresentada (BABBIE, 1999).

O desenvolvimento deste instrumento divide-se em aspectos conceituais e operacionais. O desenvolvimento conceitual do questionário considera os aspectos teóricos de escolha das variáveis, escalas, pré-teste e definição da estrutura do questionário. Já o desenvolvimento operacional leva em conta os aspectos de construção de questionário relacionados com a sua aplicabilidade nos pontos de venda da empresa e a correta compreensão, por parte do entrevistado, daquilo que está sendo perguntado.

As variáveis latentes (construtos) que foram utilizadas para verificação das hipóteses de pesquisa são: expectativa com a qualidade dos serviços, percepção da qualidade dos serviços, relacionamento com os clientes. Neste item, são descritas as propriedades ou semelhanças que contêm os termos e variáveis que permeiam o presente estudo. Estes termos e variáveis são decorrentes da estrutura teórico-empírica apresentada anteriormente.

Para a mensuração da qualidade dos serviços, foi utilizada a escala de múltiplos itens conhecida como SERVQUAL (PARASURAMAN ET AL., 1988; 1991)

que a partir da tradução da sua estrutura original, foi adaptada para o setor de supermercados.

Esta escala apresenta cinco grandes dimensões, descritas a seguir, através das quais, um consumidor desenvolve a percepção a respeito da qualidade dos serviços oferecidos por uma determinada organização. São elas:

- *Tangibilidade*: aparência física das instalações, equipamentos, pessoas e demais materiais envolvidos na realização do serviço;
- *Confiabilidade*: a capacidade de prestar o serviço prometido de modo confiável e com precisão. Satisfazer as necessidades primárias dos clientes de prazo e quantidade;
- *Responsividade*: a disposição para ajudar o cliente e proporcionar com presteza um serviço;
- *Segurança*: o conhecimento e a cortesia de empregados e sua habilidade em transmitir confiança e exatidão;
- *Empatia*: a atenção e o carinho individualizados proporcionados aos clientes.

Tabela 3 - Variáveis do questionário - Expectativa com os serviços

TANGÍVEIS	EXP1	Um supermercado excelente deve possuir equipamentos de última geração e visual moderno.
	EXP2	As instalações físicas de um supermercado excelente devem ser visualmente atraentes.
	EXP3	Os funcionários de um supermercado excelente devem ser bem apresentáveis e devem cuidar da sua aparência.
	EXP4	Os cartazes, faixas, painéis e folhetos utilizados na comunicação devem possuir apelo visual em um supermercado excelente.
CONFIABILIDADE	EXP5	Quando um supermercado excelente promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.
	EXP6	Quando os clientes têm um problema, um supermercado excelente deve demonstrar um sincero interesse em resolvê-lo.
	EXP7	Um supermercado excelente deve executar o serviço de forma correta já na primeira vez.
	EXP8	Um supermercado excelente deve prestar seus serviços no prazo em que prometeu fazê-lo.
	EXP9	Um supermercado excelente procura realizar seus serviços livres de erros.
RESPONSIVIDADE DE (prontidão nas necessidades)	EXP10	Os funcionários de um supermercado excelente devem oferecer informações precisas aos clientes a respeito dos produtos e serviços executados.
	EXP11	Os funcionários de um supermercado excelente devem atender prontamente às dúvidas e consultas dos clientes.
	EXP12	Os funcionários de um supermercado excelente devem estar sempre dispostos a ajudar os clientes.
	EXP13	Os funcionários de um supermercado excelente nunca devem estar ocupados demais para responder às solicitações dos clientes.
SEGURANÇA	EXP14	O comportamento dos funcionários de um supermercado excelente deve inspirar confiança nos clientes.
	EXP15	Os clientes de um supermercado excelente devem se sentir seguros nas transações com a empresa.
	EXP16	Os funcionários de um supermercado excelente devem ser verdadeiramente gentis e corteses com os clientes.
	EXP17	Os funcionários de um supermercado excelente devem ter o conhecimento necessário para esclarecer às dúvidas dos clientes.
EMPATIA	EXP18	Um supermercado excelente deve oferecer atenção individual a seus clientes.
	EXP19	Um supermercado excelente deve possuir horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.
	EXP20	Um supermercado excelente deve possuir funcionários que dão atenção personalizada a seus clientes.
	EXP21	Um supermercado excelente deve ter como prioridade a defesa dos interesses dos seus clientes.
	EXP22	Os funcionários de um supermercado excelente devem compreender as necessidades específicas dos seus clientes.

Fonte: Elaborado pelo Autor

O bloco de percepções é composto pelas mesmas variáveis do bloco de expectativas, diferindo apenas na substituição da afirmativa “supermercado excelente” pelo nome da empresa em estudo nesta pesquisa. A versão final dos itens e os rótulos utilizados na análise dos dados estão apresentados na Tabela 4, a seguir:

Tabela 4 - Variáveis do questionário – Percepção com os serviços

TANGÍVEIS	PER1	O IMEC tem equipamentos de última geração e visual moderno.
	PER2	As instalações físicas do IMEC são visualmente atraentes.
	PER3	Os funcionários do IMEC são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência.
	PER4	No IMEC os cartazes, faixas, painéis e folhetos utilizados na comunicação são bonitos e possuem apelo visual.
CONFIABILIDADE	PER5	Quando o IMEC promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.
	PER6	Quando você tem algum problema, o IMEC demonstra um interesse sincero em resolvê-lo.
	PER7	O IMEC executa o serviço de forma correta já na primeira vez.
	PER8	O IMEC presta os serviços oferecidos nos prazos prometidos.
	PER9	O IMEC insiste em realizar seus serviços livres de erros.
RESPONSIVIDADE	PER10	Os funcionários do IMEC oferecem a você informações precisas a respeito dos produtos e serviços executados.
	PER11	Os funcionários do IMEC atendem a você prontamente a respeito de suas dúvidas e consultas.
	PER12	Os funcionários do IMEC estão sempre dispostos a ajudá-lo.
	PER13	Os funcionários do IMEC nunca estão ocupados demais para responder a suas solicitações.
SEGURANÇA	PER14	O comportamento dos funcionários do IMEC inspira confiança em você.
	PER15	Você se sente seguro em suas transações com o IMEC .
	PER16	Os funcionários do IMEC são verdadeiramente gentis e corteses com você.
	PER17	Os funcionários do IMEC têm conhecimento necessário para esclarecer às suas dúvidas.
EMPATIA	PER18	O IMEC oferece atenção individual aos seus clientes.
	PER19	O IMEC possui horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.
	PER20	O IMEC possui funcionários que dão a você atenção personalizada.
	PER21	O IMEC tem como prioridade a defesa dos interesses dos clientes.
	PER22	Os funcionários do IMEC compreendem as suas necessidades específicas.

Fonte: Elaborado pelo Autor

A mensuração do nível de relacionamento entre a empresa e os clientes é apresentada no terceiro grupo de variáveis. Estas variáveis foram selecionadas através da análise de estudos anteriores da área de marketing que definiram parâmetros através dos quais pudessem mensurar níveis de relacionamento e lealdade em relações que envolvam comprador e vendedor.

O construto *Satisfação geral* (satisfação total) (SATISGER) foi extraído dos estudos de Bolton e Lemon (1999) e Mittal e Lassar (1998) que apontaram que clientes que apresentam elevados níveis de satisfação acumulada com os serviços oferecidos por uma empresa ao longo do tempo, mantêm altos níveis de utilização do mesmo serviço nos períodos subsequentes. No entendimento de Tax, Brown e Chandrashekar (1998) as atitudes e comportamentos do cliente em situações de relacionamento são conseqüências diretas da forma como a empresa trabalha o nível de satisfação destes clientes. No contexto brasileiro, a variável satisfação pode ser encontrada em estudos de relacionamento como os de Kockany et al. (2003), Gastal e Luce (2005) e Santos e Fernandes (2005).

A utilização da variável *Qualidade* (QUALIDAD) teve como origem a pesquisa de Zeithaml, Berry e Parasuraman (1996) que em seus estudos concluíram que uma percepção elevada da qualidade dos serviços oferecidos influencia de maneira positiva as intenções comportamentais dos clientes, fazendo com que estes permaneçam realizando negócios com a empresa, aumentem os seus gastos no futuro e a recomendem para novos possíveis compradores.

Morgan e Hunt (1994), Moorman, Zaltman e Deshpandé (1992) e Tax, Brown e Chandrashekar (1998) definem a confiança e comprometimento como um construto chave no estudo dos relacionamentos. Gabarino e Johnson (1999) utilizaram a confiança como um construto mediador entre o cliente e suas intenções futuras em relação à empresa com a qual está transacionando. Sirdeshmukh, Singh e Sabol (2002) utilizaram a confiança nas práticas de gestão e confiança nos colaboradores da linha de frente como fator decisivo na criação de valor e conseqüente lealdade dos clientes. No Brasil, estudos como o de Hernandez e Mazzon (2005), Frederico e Robic (2005), Gosling e Gonçalves (2002) entre outros, utilizaram a confiança, em diferentes situações, como construto fundamental no desenvolvimento e manutenção de relacionamentos. A partir destas premissas, neste estudo foi utilizada a variável *Integridade e Confiança* (INTCONF) como um dos construtos indicadores da existência de relacionamentos.

A utilização da variável *Probabilidade de voltar* (VOLTAR) está apoiada nos estudos de Gabarino e Johnson (1999), Zeithaml, Berry e Parasuraman (1996) e Hair Jr. et al. (2005) que afirmam que mensurar as intenções futuras dos compradores é um elemento fundamental na identificação do potencial destes clientes em permanecerem leais a uma organização.

Ruyter, Wetzels e Bloemer (1997) e Zeithaml, Berry e Parasuraman (1996) ao estabelecerem uma relação direta entre a percepção da qualidade dos serviços e as intenções comportamentais do comprador, construíram uma escala de fatores com o objetivo de mensurar a lealdade dos clientes dos serviços. Nesta escala, os autores apresentam variáveis como “*dizer coisas positivas da empresa para outras pessoas*”, “*recomendar a empresa a conhecidos*”, “*estimular parentes e amigos a utilizar a empresa*”. Em outro estudo, McMullan e Gilmore (2002), desenvolvem uma escala voltada à mensuração da lealdade que considera o fato de o cliente dizer coisas favoráveis a respeito do produto ou serviço em estudo, como um forte indicativo de situação que configura a existência de relacionamento entre ambas as partes.

Recomendar e falar positivamente da empresa para outra pessoa ou um conhecido, também é apontado com indicativo de relacionamento por Hair Jr. et al. (2005). Desta forma, optou-se por utilizar para compor a escala de relacionamentos as variáveis *Recomendar* (RECOMEND), com o intuito de analisar se o cliente adotará a atitude de aconselhar outras pessoas a fazer compras na empresa estudada e, a variável *Comentar* (COMENTAR), com o objetivo de identificar se os entrevistados estarão propensos a fazer comentários positivos da empresa em estudo.

Na linha de identificação das intenções futuras dos entrevistados, foi utilizada a variável *Aumentar as compras nos próximos meses* (AUMENTAR) visando saber dos entrevistados o nível de transações que pretendem manter com a empresa nos próximos períodos. Autores como Gabarino e Johnson (1999) e Zeithaml, Berry e Parasuraman (1996) e Ruyter, Wetzels e Bloemer (1997) afirmam que os compradores, ao revelarem a intenção de manter ou aumentar o volume atual de transações que mantêm com a empresa, são compradores leais, e demonstram elevada propensão a manutenção do relacionamento com a empresa fornecedora. No contexto brasileiro os estudos de Kockany et al. (2003), Fonseca, Trez e Espartel (2005) Prado e Santos (2003) entre outros, utilizaram variáveis que identificam a propensão do nível de compras futuro dos entrevistados como um indicador de lealdade.

Os 7 itens de relacionamento foram mensurados com uma escala do tipo diferencial semântico, onde os respondentes deveriam se posicionar entre os dois pólos antagônicos da escala.

Para a variável SATISGER utilizou-se escala Likert de 10 pontos, sendo 1 “totalmente insatisfeito” e 10 “totalmente satisfeito”. Da mesma maneira com as variáveis QUALIDAD e INTCONF, apenas substituindo-se as expressões, onde 1 corresponde a “discordo totalmente” e 10 corresponde a “concordo totalmente”.

No caso das variáveis VOLTAR, RECOMEND, COMENTAR e AUMENTAR utilizou-se a expressão “probabilidade” (ver anexo 1) como forma de avaliar a intenção dos entrevistados. Deste modo, as opções de escolha na escala também apresentaram 10 posições de respostas, mas substituiu-se a numeração de 1 até 10 pontos por percentuais, iniciando-se em 10% e culminando em 100%.

O questionário apresentou ainda outras duas variáveis no bloco de relacionamentos, *freqüência semanal de compras* (FREQUENC) e *tempo que é cliente da empresa* (TEMPO). De acordo com Fournier (1998), Wetzels, Ruyter e Birgelen

(1998), Hair et al. (2005), Peck et al. (1999) estas variáveis fazem parte de um conjunto de fatores relacionados à mensuração de relacionamentos com clientes.

Optou-se por apresentar os resultados destas duas variáveis na seção de Descrição da Amostra e, posteriormente, na seção das análises, investigar a possível existência de alguma forma de associação entre elas e as demais variáveis de relacionamentos.

A tabela a seguir apresenta as variáveis de mensuração de relacionamentos.

Tabela 5 - Variáveis do questionário – Mensuração de Relacionamentos

RELACIONAMENTOS	SATISGER	Satisfação geral
	QUALIDAD	Qualidade dos produtos vendidos e do atendimento
	INTCONF	Integridade e Confiança
	VOLTAR	Probabilidade de voltar
	RECOMEND	Recomendar a empresa
	COMENTAR	Fazer comentários positivos a respeito da empresa
	AUMENTAR	Aumentar as compras nos próximos meses
	FREQÜENC	Frequência semanal de compras
	TEMPO	Tempo que é cliente da empresa

Fonte: Elaborado pelo Autor

4.1.2.2 Construção do questionário

Foram operacionalizados formulários em papel, divididos em duas partes (ver anexos). A primeira utilizada pelo entrevistador, apresentava as perguntas, divididas em quatro blocos: expectativas, percepções, relacionamentos e identificação do entrevistado. Devido à extensão do instrumento, no momento das entrevistas, esta parte era lida pelo entrevistador para o entrevistado.

Assim, a segunda parte do questionário era representada pelas fichas de resposta, composta apenas das escalas de escolha de cada uma das questões. Esta parte, anexada a uma prancheta, era entregue ao entrevistado, que apenas marcava a sua opção de escolha após ouvir a afirmação ou pergunta do entrevistador.

4.1.2.3 Teste do instrumento de coleta de dados

O teste do instrumento de coleta de dados ocorreu entre os dias 26 e 27 de outubro de 2005, nas lojas 1 e 2 da rede. Foram realizadas em total de 24 entrevistas e não foram evidenciadas necessidades de mudanças no instrumento uma vez que o mesmo mostrou-se de fácil compreensão por parte dos entrevistados.

4.1.3 Plano amostral

A amostra adotada neste estudo foi através da técnica de amostragem não-probabilística por conveniência, situação onde os entrevistados são escolhidos porque se encontram mais disponíveis para tomar parte no estudo e que podem oferecer as informações necessárias (MALHORTA, 2001; HAIR, Jr. ET AL., 2005). Deste modo, os entrevistados foram abordados dentro das lojas, no momento em que estiveram efetuando as compras.

Quanto à população, analisaram-se os clientes de uma Cadeia de Supermercados que dispõe de catorze lojas localizadas em nove cidades do interior do Rio Grande do Sul, sendo: Lajeado, Estrela, Arroio do Meio, Encantado, Venâncio Aires, Rio Pardo, Pântano Grande, Candelária e Cachoeira do Sul.

Tendo como referência uma população definida a partir o número de toques de caixa nas lojas da rede durante o mês de Setembro de 2005, superior a 516.000, o tamanho da amostra foi calculado 400 (quatrocentas) entrevistas para toda a rede. O número de entrevistas por loja foi definido utilizando-se como critério a participação percentual de cada loja no total de toques de caixa da rede, conforme tabela abaixo.

Tabela 6 - Número de Entrevistas por loja

Loja	Participação (%) no número de toques e caixa da rede	Número de Entrevistas
Loja 1	13	53
Loja 2	7	29
Loja 3	7	28
Loja 4	6	24
Loja 5	6	24
Loja 6	11	45
Loja 7	8	31
Loja 8	5	20
Loja 9	14	56
Loja 10	7	28
Loja 11	6	24
Loja 12	4	16
Loja 13	3	12
Loja 14	3	12
Total	100	402

Fonte: Elaborado pelo autor

4.1.4 Coleta de dados

A coleta de dados foi realizada entre 28 de outubro e 30 de novembro de 2005. Durante este período foram visitadas as catorze lojas rede e nelas entrevistados clientes em situação real de compra, dentro das lojas. Os questionários que não estivessem respondidos por completo foram descartados no ato da entrevista. Deste modo, o levantamento em cada uma das lojas só foi concluído quando alcançada a meta numérica para cada loja, estabelecida no plano amostral. Ao final, totalizou-se 402 questionários válidos.

4.1.5 Preparação da Base de Dados

Antes de iniciar as análises estatísticas multivariadas, faz-se necessário verificar a adequação dos dados para este tipo de análise, bem como preparar a base de dados para que essa adequação seja alcançada. Os procedimentos descritos neste item seguem as recomendações de Hair et al. (2005a) e Hair et al. (2005b).

4.1.5.1 Tratamento dos casos de não-resposta (missing values)

Casos de não-resposta ou dados omissos (*missing values*) podem ocorrer por diversos motivos, como erros na digitação dos dados, recusa ou incapacidade do entrevistado em responder a questão (HAIR et al., 2005).

Dois aspectos importantes da avaliação de dados omissos, segundo Hair et al. (2005), são a verificação de sua magnitude e se a sua ausência é distribuída de forma aleatória.

Nesse estudo, a análise do banco de dados revelou um total de 5% (22 casos) com dados omissos, sendo essa característica não aleatória. Estes ocorreram nos dois primeiros blocos de questões (1 a 44), no bloco seguinte, questões de relacionamento, não foram identificados dados omissos. Uma possível explicação é o fato de o questionário, apresentar na ficha de respostas do entrevistado, uma seqüência de quarenta e quatro escalas divididas em dois blocos, relativamente longa, que pode ter

induzido o entrevistado a não marcar alguma alternativa, no momento da escolha da resposta.

Conforme Hair et al. (2005), nesses casos, duas alternativas são possíveis: substituir os dados ausentes, através da média dos demais valores, ou seja, estimar os valores ausentes por uma variável cujo valor médio é calculado a partir de todas as outras respostas válidas; ou excluir todos os casos com dados omissos, também chamados *listwise*. Neste estudo foi utilizada como solução a substituição dos dados ausentes pela média dos demais valores.

4.1.5.1.1 Identificação dos outliers

Outliers são observações com uma combinação única de características, identificáveis como distintas das demais observações, também chamados de casos atípicos. De acordo com Malhortha (2001), a existência de *outliers* em um banco de dados poderá causar distorções nos padrões de variância e covariância das amostras. Hair et al. (2005b) classificam os *outliers* em quatro classes:

- a primeira é resultante de erros de procedimentos na entrada dos dados ou erros de codificação, devendo ser eliminadas;
- a segunda ocorre como resultado de um evento extraordinário, devendo ser mantidas, se o pesquisador considerar que existe uma explicação para o fato;
- a terceira classe refere-se a observações extraordinárias para as quais o pesquisador não tem explicação, devendo ser eliminadas. Serão mantidas somente se o pesquisador acreditar que representam um segmento válido da população;
- a quarta classe de observações atípicas contém observações que estão no intervalo usual de valores para cada variável, mas são únicas em sua combinação de valores entre as variáveis. Nestas situações, o pesquisador deve reter as observações, a menos que exista alguma evidência específica que desqualifique o caso atípico como um membro válido da população (HAIR et al., 2005b).

Segundo Hair et al. (2005), os *outliers* podem ser identificados a partir de uma perspectiva univariada ou multivariada. A perspectiva univariada examina a distribuição das observações, sendo que são considerados *outliers* aqueles casos que extrapolam o desvio padrão em 3 ou 4 (para grandes amostras). Não foi encontrado nenhum caso semelhante nesse estudo.

A segunda perspectiva para identificação de *outliers* implica em uma avaliação multivariada de cada observação, dentro de um conjunto de variáveis. Para isso, utiliza-se uma forma de medição objetiva da posição multidimensional de cada observação relativa a um ponto comum. Essa medição é representada pelo D_2 (Distância Mahalanobis), que é uma medida da distância de cada observação em um espaço multidimensional em relação ao centro médio do conjunto das observações. Nesse caso, sugere-se o nível de significância de 0,001 para a designação de um *outlier* (HAIR ET AL., 2005). A análise da base de dados, considerando $p < 0,001$, não revelou existência de *outliers*.

4.5.1.2 Verificação da normalidade, linearidade e multicolinearidade dos dados

As análises de Normalidade, Linearidade e Multicolinearidade serão apresentadas na etapa seguinte deste estudo, denominada de Análise de Regressão.

4.5.3 Técnica de análise dos dados

Os dados obtidos neste estudo foram analisados de forma, predominantemente, quantitativa através de estatística univariada e multivariada.

As análises de frequências, médias, correlações, normalidade, Homoscedasticidade, Análise Fatorial, Análise de Regressão e histogramas foram realizadas com o uso do *software* estatístico SPSS® for Windows versão 10.0.

5 ANÁLISE DOS RESULTADOS

A apresentação dos resultados da pesquisa está dividida em: caracterização da amostra e dos serviços avaliados, comparação de médias dos construtos nos diferentes instrumentos, seguido pelas análises de validade e confiabilidade das medidas. Em seguida são apresentadas a análise fatorial aplicada as variáveis do SERVQUAL e análise de regressão.

5.1 Caracterização da Amostra

A amostra é descrita com base nas características sócio - demográficas (gênero, escolaridade, idade, renda), além da frequência de compras na empresa e, também, do tempo que o entrevistado é cliente da empresa.

A tabela 7 apresenta a composição da amostra de acordo com a característica gênero. A amostra é composta em sua maioria por mulheres (63,7%). A predominância do sexo feminino é uma característica da população brasileira.

Tabela 7 - Gênero dos entrevistados

Gênero	Frequência (%)
Feminino	63,7
Masculino	36,3
Total	100

Fonte: Coleta de dados
N=402

Quanto à idade, a maior parte dos respondentes está na faixa de idade de 16 a 25 anos (25,6%), seguido pela faixa etária de 36 a 45 anos (22,3%). A idade média do entrevistado é 38,2 anos (conforme tabela 8).

Tabela 8 - Idade

Faixas de idade	Frequência (%)
16 a 25 anos	25,6
26 a 35 anos	19,6
36 a 45 anos	22,3
46 a 55 anos	19,1
56 a 65 anos	8,7
66 ou mais anos	4,7
Total	100
Média 38,2 anos	

Fonte: Coleta de dados
N=402

Conforme pode ser visto na tabela 9, a maior parte dos entrevistados possui renda mensal localizada na faixa de R\$ 300,00 até R\$ 900,00 (44,0%), seguida pela faixa de renda de R\$ 900,00 a R\$ 1.500,00 (20,6%).

Tabela 9 - Renda Mensal

Faixas de Renda	Frequência (%)
Até R\$ 300,00	16,4
De R\$ 300,00 a R\$ 900,00	44,0
De R\$ 900,00 a R\$ 1.500,00	20,6
De R\$ 1.500,00 até R\$ 3.000,00	11,7
De R\$ 3.000,00 até R\$ 6.000,00	5,5
Mais de R\$ 6.000,00	1,8
Total	100

Fonte: Coleta de dados
N=402

Em relação à escolaridade (tabela 10), a amostra é composta por 25,6% dos entrevistados com segundo grau completo, sendo que o segundo maior grupo é formado por aqueles que possuem o primeiro grau incompleto (23,4%).

Tabela 10 - Nível de escolaridade alcançado

Níveis de escolaridade	Frequência (%)
Primeiro grau incompleto	23,4
Primeiro grau completo	14,7
Segundo grau incompleto	11,4
Segundo grau completo	25,6
Superior incompleto	12,2
Superior completo	12,7
Total	100

Fonte: Coleta de dados
N=402

A tabela 11 apresenta a frequência com que o entrevistado vai até as lojas da empresa por semana. A maioria dos clientes mantém uma frequência elevada de compras, sendo que 39,3% dos entrevistados vão até a lojas entre 2 ou 3 vezes por semana e um grupo de 27,9% dos clientes mantém uma frequência de 4 ou mais vezes por semana.

Tabela 11 - Frequência com que o cliente vai até a empresa

Frequência semanal	Frequência (%)
Menos de 1 vez por semana - ocasionalmente	11,2
1 vez por semana	21,6
2 ou 3 vezes por semana - frequentemente	39,3
4 ou mais vezes por semana – muito frequentemente	27,9
Total	100

Fonte: Coleta de dados
N=402

O tempo que o entrevistado é cliente da empresa é demonstrado pela tabela 12, onde, pode-se observar que a maioria deles (72,6%) efetua compras na empresa a mais de 3 anos.

Tabela 12 - Tempo que é cliente da empresa

Tempo	Frequência (%)
Menos de 1 ano	8,0
Entre 1 e 3 anos	19,4
Mais de 3 anos	72,6
Total	100

Fonte: Coleta de dados
N=402

5.2 Análise das estatísticas descritivas dos construtos

Nessa seção, são demonstrados os resultados dos números absolutos e frequências das respostas para cada uma das 51 variáveis, apresentadas aos entrevistados. Além disso, são analisados os valores de média, mediana e desvio-padrão de cada variável.

5.2.1 Variáveis referentes à avaliação da Qualidade dos Serviços – SERVQUAL

Para operacionalizar o construto de *Qualidade dos Serviços oferecidos pela rede de supermercados*, foi utilizada a escala de SERVQUAL, descrita anteriormente, subdividida em dois blocos, com 22 questões de expectativas e 22 de questões de percepção, totalizando 44 variáveis.

Para as respostas, foi utilizada a escala de sete pontos, do tipo Likert, variando entre (1) Discordo Totalmente até (7) Concordo Totalmente. Os pontos (2), (3), (4), (5) e (6) deveriam ser utilizados para situações intermediárias. A Tabela 13 demonstra a frequência das respostas de cada opção da escala de sete pontos para cada uma das variáveis do Construto.

Tabela 13 - Expectativas

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Total
EXP1 - Um supermercado excelente deve possuir equipamentos de última geração e visual moderno.	8 2%	5 1,2%	10 2,5%	26 6,5%	52 12,9%	79 19,6%	222 55,2%	402 100%
EXP2 - As instalações físicas de um supermercado excelente devem ser visualmente atraentes.	1 0,2%	2 0,5%	3 0,7%	12 3%	42 10,4%	95 23,6%	247 61,4%	402 100%
EXP3 - Os funcionários de um	1	-	-	3	12	57	328	402

supermercado excelente devem ser bem apresentáveis e devem cuidar da sua aparência.	0,2%			0,7%	3%	14,4%	81,6%	100%
EXP4 - Os cartazes, faixas, painéis e folhetos utilizados na comunicação devem possuir apelo visual em um supermercado excelente.	4 1,0%	3 0,7%	5 1,2%	17 4,2%	25 6,2%	80 19,9%	268 66,7%	402 100%
EXP5 - Quando um supermercado excelente promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.	1 0,2%	3 0,7%	3 0,7%	11 2,7%	24 6%	60 14,9%	300 74,9%	402 100%
EXP6 - Quando os clientes têm um problema, um supermercado excelente deve demonstrar um sincero interesse em resolvê-lo.	2 0,5%	2 0,5%	3 0,7%	2 0,5%	21 5,2%	55 13,6%	317 78,9%	402 100%
EXP7 - Um supermercado excelente deve executar o serviço de forma correta já na primeira vez.	1 0,2%	3 0,7%	2 0,5%	9 2,2%	27 6,7%	75 18,7%	285 70,9%	402 100%
EXP8 - Um supermercado excelente deve prestar seus serviços no prazo em que prometeu fazê-lo.	--	1 0,2%	2 0,5%	3 0,7%	17 4,2%	57 14,2%	322 80,1%	402 100%
EXP9 - Um supermercado excelente procura realizar seus serviços livres de erros.	1 0,2%	2 0,5%	2 0,5%	6 1,5%	34 8,5%	69 17,2%	288 71,6%	402 100%
EXP10 - Os funcionários de um supermercado excelente devem oferecer informações precisas aos clientes a respeito dos produtos e serviços executados.	--	--	--	4 1,0%	14 3,5%	57 14,2%	327 81,3%	402 100%
EXP11 - Os funcionários de um supermercado excelente devem atender prontamente às dúvidas e consultas dos clientes.	--	2 0,5%	2 0,5%	3 0,7%	15 3,7%	56 13,9%	324 80,6%	402 100%
EXP12 - Os funcionários de um supermercado excelente devem estar sempre dispostos a ajudar os clientes.	1 0,2%	1 0,2%	--	1 0,2%	7 1,7%	53 13,2%	339 80,4%	402 100%
EXP13 - Os funcionários de um supermercado excelente nunca devem estar ocupados demais para responder às solicitações dos clientes.	5 1,2%	1 0,2%	2 0,5%	13 3,2%	26 6,5%	76 18,9%	279 69,4%	402 100%
EXP14 - O comportamento dos funcionários de um supermercado excelente deve inspirar confiança nos clientes.	--	--	1 0,2%	4 1,0%	14 3,5%	51 12,7%	332 82,6%	402 100%
EXP15 - Os clientes de um supermercado excelente devem se sentir seguros nas transações com a empresa.	1 0,2%	--	--	5 1,2%	12 3,0%	49 12,2%	335 83,3%	402 100%
EXP16 - Os funcionários de um supermercado excelente devem ser verdadeiramente gentis e corteses com os clientes.	--	--	--	3 0,7%	11 2,7%	44 10,9%	344 85,6%	402 100%
EXP17 - Os funcionários de um supermercado excelente devem ter o conhecimento necessário para esclarecer às dúvidas dos clientes.	--	--	1 0,2%	6 1,5%	21 5,2%	72 17,9%	302 75,1%	402 100%

EXP18 - Um supermercado excelente deve oferecer atenção individual a seus clientes.	6 1,5%	3 0,7%	3 0,7%	15 3,7%	36 9%	89 22,1%	250 62,2%	402 100%
EXP19 - Um supermercado excelente deve possuir horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.	1 0,2%	2 0,5%	5 1,2%	13 3,2%	29 7,2%	77 19,1%	275 68,4%	402 100%
EXP20 - Um supermercado excelente deve possuir funcionários que dão atenção personalizada a seus clientes.	7 1,7%	4 1,0%	3 0,7%	18 4,5%	42 10,4%	104 25,9%	229 55,7%	402 100%
EXP21 - Um supermercado excelente deve ter como prioridade a defesa dos interesses dos seus clientes.	2 0,5%	1 0,2%	2 0,5%	8 2,0%	12 3,0%	73 18,2%	304 75,6%	402 100%
EXP22 - Os funcionários de um supermercado excelente devem compreender as necessidades específicas dos seus clientes.	3 0,7%	3 0,7%	3 0,7%	11 2,7%	30 7,5%	82 20,4%	270 67,2%	402 100%

Fonte: Elaborado pelo Autor

Tabela 14 - Percepções

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Total
PER1 - O IMEC tem equipamentos de última geração e visual moderno.	4 1,0%	9 2,2%	24 6,0%	31 7,7%	72 17,9%	110 27,4%	152 37,8%	402 100%
PER 2 - As instalações físicas do IMEC são visualmente atraentes.	5 1,2%	9 2,2%	10 2,5%	29 7,2%	55 13,7%	118 29,4%	176 43,8%	402 100%
PER 3 - Os funcionários do IMEC são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência.	2 0,5%	2 0,5%	6 1,5%	21 5,2%	44 10,9%	100 24,9%	227 56,5%	402 100%
PER 4 - No IMEC os cartazes, faixas, painéis e folhetos utilizados na comunicação são bonitos e possuem apelo visual.	5 1,2%	3 0,7%	22 5,5%	21 5,2%	59 14,7%	105 26,1%	187 46,5%	402 100%
PER 5 - Quando o IMEC promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.	7 1,7%	7 1,7%	10 2,5%	36 9,0%	47 11,7%	80 19,9%	215 53,5%	402 100%
PER 6 - Quando você tem algum problema, o IMEC demonstra um interesse sincero em resolvê-lo.	5 1,2%	5 1,2%	8 2,0%	35 8,7%	51 12,7%	100 24,9%	197 49,0%	402 100%
PER 7 - O IMEC executa o serviço de forma correta já na primeira vez.	5 1,2%	3 0,7%	16 4,0%	33 8,2%	44 10,9%	118 29,4%	183 45,5%	402 100%
PER 8 - O IMEC presta os serviços oferecidos nos prazos prometidos.	3 0,7%	5 1,2%	8 2,0%	26 6,5%	47 11,7%	81 20,1%	232 57,7%	402 100%
PER 9 - O IMEC insiste em realizar seus serviços livres de erros.	6 1,5%	4 1,0%	11 2,7%	25 6,2%	40 10%	108 26,8%	208 51,7%	402 100%
PER 10 - Os funcionários do IMEC oferecem a você informações precisas a respeito dos produtos e serviços executados.	11 2,7%	3 0,7%	11 2,7%	18 4,5%	49 12,2%	92 22,9%	218 54,2%	402 100%
PER 11 - Os funcionários do IMEC atendem a você prontamente a	8 2,0%	3 0,7%	8 2,0%	17 4,2%	43 10,7%	87 21,6%	236 58,7%	402 100%

respeito de suas dúvidas e consultas.					%	%	%	
PER 12 - Os funcionários do IMEC estão sempre dispostos a ajudá-lo.	2 0,5%	5 1,2%	6 1,5%	17 4,2%	35 8,7%	77 19,1%	260 64,7%	402 100%
PER 13 - Os funcionários do IMEC nunca estão ocupados demais para responder a suas solicitações.	4 1,0%	8 2,0%	10 2,5%	26 6,5%	47 11,7%	106 26,3%	201 50%	402 100%
PER 14 - O comportamento dos funcionários do IMEC inspira confiança em você.	1 0,2%	8 2,0%	4 1,0%	14 3,5%	46 11,4%	64 23,3%	235 58,5%	402 100%
PER 15 - Você se sente seguro em suas transações com o IMEC .	4 1,0%	2 0,5%	4 1,0%	16 4,0%	42 10,4%	79 19,7%	255 63,4%	402 100%
PER 16 - Os funcionários do IMEC são verdadeiramente gentis e corteses com você.	2 0,5%	5 1,2%	6 1,5%	19 4,7%	41 10,2%	80 19,9%	249 61,9%	402 100%
PER 17 - Os funcionários do IMEC têm conhecimento necessário para esclarecer às suas dúvidas.	4 1,0%	7 1,7%	8 2,0%	22 5,5%	52 12,9%	96 23,9%	213 53%	402 100%
PER 18 - O IMEC oferece atenção individual aos seus clientes.	8 2,0%	11 2,7%	15 3,7%	14 3,5%	48 11,9%	108 26,9%	198 49,3%	402 100%
PER 19 - O IMEC possui horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.	8 2,0%	1 0,2%	3 0,7%	16 4,0%	32 8%	63 15,7%	279 69,4%	402 100%
PER 20 - O IMEC possui funcionários que dão a você atenção personalizada.	8 2,0%	11 2,7%	10 2,5%	25 6,2%	47 11,7%	100 24,9%	201 50%	402 100%
PER 21 - O IMEC tem como prioridade a defesa dos interesses dos clientes.	8 2,0%	3 0,7%	4 1,0%	27 6,7%	41 10,2%	97 24,1%	222 55,2%	402 100%
PER 22 - Os funcionários do IMEC compreendem as suas necessidades específicas.	3 0,7%	7 1,7%	6 1,5%	21 5,2%	35 8,7%	95 23,6%	235 58,5%	402 100%

Fonte: Elaborado pelo Autor

5.2.1.1 Média e desvio - padrão das variáveis de Expectativa e Percepção da Qualidade dos Serviços

Com a análise univariada dos dados, são apresentadas as médias e desvios padrões de cada uma das variáveis que compõem as escalas de expectativas e percepções, calculadas neste estudo para identificar o posicionamento dos respondentes.

Tabela 15 – Média e desvio - padrão das variáveis de Expectativa e Percepção da Qualidade dos Serviços

Variável	EXPECTATIVA		PERCEPÇÃO		Variável
	Média	Desvio Padrão	Desvio Padrão	Média	
EXP1	6,070	1,364	1,393	5,726	PER1
EXP2	6,398	0,945	1,325	5,930	PER2
EXP3	6,763	0,600	1,075	6,263	PER3
EXP4	6,405	1,104	1,321	5,958	PER4
EXP5	6,567	0,919	1,397	6,007	PER5
EXP6	6,661	0,835	1,303	6,007	PER6
EXP7	6,540	0,896	1,298	5,970	PER7
EXP8	6,719	0,665	1,220	6,184	PER8
EXP9	6,555	0,861	1,280	6,097	PER9
EXP10	6,759	0,560	1,375	6,082	PER10
EXP11	6,719	0,694	1,273	6,206	PER11
EXP12	6,799	0,580	1,112	6,357	PER12
EXP13	6,478	1,029	1,292	6,050	PER13
EXP14	6,764	0,584	1,111	6,279	PER14
EXP15	6,766	0,624	1,094	6,351	PER15
EXP16	6,813	0,502	1,131	6,304	PER16
EXP17	6,663	0,669	1,255	6,113	PER17
EXP18	6,331	1,146	1,424	5,983	PER18
EXP19	6,479	0,955	1,174	6,403	PER19
EXP20	6,214	1,208	1,425	5,975	PER20
EXP21	6,637	0,819	1,268	6,157	PER21
EXP22	6,453	1,013	1,194	6,242	PER22

Fonte: Elaborado pelo Autor

Deste modo, uma análise preliminar dos resultados obtidos indica que a média das expectativas é superior, em todas as 22 variáveis, a média das percepções. Pode-se afirmar que este resultado era esperado, uma vez que, ao entrevistado, na seção de expectativas era perguntada sua opinião a respeito do que ele pensava sobre um “*supermercado excelente*”, tentando caracterizar uma situação ideal de compras. Mas, algumas variáveis de expectativa apresentam resultados individuais bastante superiores em relação às demais. A variável EXP3 (os funcionários de um supermercado excelente devem ser bem apresentáveis e devem cuidar da sua aparência) apresenta média de 6,763 e desvio padrão 0,600, indicando um percentual de exigência elevado dos clientes em relação a este atributo e também, uma baixa dispersão da variabilidade das respostas obtidas. Da mesma forma, a análise pode ser estendida para as variáveis EXP10 (os funcionários de um supermercado excelente devem oferecer informações precisas aos clientes a respeito dos produtos e serviços) com média 6,759 e desvio padrão 0,560; EXP12 (os funcionários de um supermercado excelente devem estar sempre dispostos a ajudar os clientes) média 6,799 e desvio padrão 0,580; EXP14 (o comportamento dos funcionários de um supermercado excelente deve inspirar

confiança) média 6,764 e desvio padrão 0,584; EXP15 (os clientes de um supermercado excelente devem se sentir seguros nas transações com a empresa) média 6,766 e desvio padrão 0,624; EXP16 (os funcionários de um supermercado excelente devem ser verdadeiramente gentis e corteses com os clientes) média 6,813 e desvio padrão 0,502 e EXP17 (os funcionários de um supermercado excelente devem ter o conhecimento necessário para esclarecer às dúvidas dos clientes) média 6,663 e desvio padrão 0,669.

Importante destacar que, com exceção da variável EXP15, todas as demais variáveis apontadas na análise anterior, são relativas aos funcionários do supermercado e a sua conduta na empresa. Deste modo, pode-se concluir que um percentual significativo da expectativa dos clientes em relação a como deveriam ser os serviços oferecidos por um supermercado excelente está diretamente relacionado ao desempenho e conduta dos funcionários desta suposta rede de supermercado.

No bloco das expectativas, a média das respostas mais baixa foi da variável EXP01 (um supermercado excelente deve possuir equipamentos de última geração e visual moderno) com 6,070 e desvio padrão 1,364, a maior dispersão observada na escala de expectativas. Este fato representa que para os clientes da rede os equipamentos e o visual das lojas são importantes, mas, em relação a outros atributos de serviço, este apresenta um grau de expectativa menor em relação ao demais.

Quanto à escala de percepções, apesar de apresentar médias inferiores às médias das expectativas, têm resultado geral bastante positivo. Numa escala de 1 até 7 pontos como a que foi utilizada, o valor 4 corresponde a uma posição intermediária e neutra e, a partir de 5, os escores correspondem a aprovação. Todas as médias de percepção apresentaram valor superior a 5,7. O valor de percepção mais baixo observado foi na variável PER1 (a empresa possui equipamentos de última geração e visual moderno), média de 5,726 e desvio padrão 1,393. Este resultado, que para esta mesma variável na escala de expectativas já havia apresentado a média mais baixa entre as demais, demonstra que os clientes da empresa apesar de aprovarem os equipamentos e o visual das lojas, não os percebem como um atributo diferenciado no conjunto de serviços oferecidos pelo supermercado.

Os resultados dos desvios padrões obtidos na escala de percepção demonstram uma variabilidade maior nas respostas em comparação a escala de expectativas. Este dado pode ser explicado pelo fato da escala de percepção refletir as respostas dos entrevistados frente a uma situação real de compra, no caso, foram abordados dentro do supermercado. Já, quando perguntados sobre a suas expectativas,

responderam a respeito do que seria, na opinião do entrevistado, uma situação ideal de serviços em um supermercado.

As variáveis de percepção com as maiores médias foram PER19 (a empresa possui horário de funcionamento conveniente a todos os clientes) média de 6,403; PER12 (os funcionários da empresa estão sempre dispostos a ajudar) média 6,357; PER15 (você se sente seguro em suas transações com a empresa) média 6,351; PER14 (o comportamento dos funcionários da empresa inspira confiança) média 6,279; PER16 (os funcionários da empresa são verdadeiramente gentis e corteses) média 6,304; EXP03 (os funcionários da empresa são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência) média 6,262 e EXP22 (os funcionários da empresa compreendem as suas necessidades específicas) média 6,242.

Mas, a avaliação da qualidade dos serviços em uma empresa não pode ser desenvolvida somente através da observação individual de cada uma das variáveis. Uma análise mais abrangente deve compreender a avaliação conjunta destas variáveis e das diferenças obtidas entre as duas escalas de expectativas e percepções.

Conforme Parasuraman et al. (1988, 1991) a mensuração da qualidade do serviço é obtida em função da diferença entre a expectativa e o desempenho. Dessa forma, a avaliação da qualidade Q_j de um serviço, por um cliente, é feita por meio da diferença entre a sua expectativa E_j e o seu julgamento do serviço P_j , em certas dimensões da qualidade em serviço. A equação mostrada a seguir ilustra este conceito de avaliação.

$$Q_j = Exp_j - Per_j$$

Em que:

Per_j = Valores de medida de percepção de desempenho para característica j do serviço;

Exp_j = Valores de medida da expectativa de desempenho para característica j do serviço; e

Q_j = Avaliação da qualidade do serviço em relação à característica j .

Para a comparação entre as escalas de expectativa e percepção utilizou-se o Teste t que apresenta as diferenças entre as médias obtidas nas duas escalas e também demonstra se estas médias são significativamente diferentes ($<0,05$), conforme a tabela 16 apresentada na seqüência.

Tabela 16 – Teste *t* pareado entre as variáveis de Expectativa e Percepção

	VARIÁVEIS	Diferença entre as médias	Desvio Padrão	Std. Error Mean	Intervalo de Diferença 95% Confiança		t	Significância
					Lower	Upper		
Par 1	EXP1 - PER1	0,344	1,704	8,499E-02	0,177	0,511	4,045	,000
Par 2	EXP2 - PER2	0,467	1,556	7,760E-02	0,315	0,620	6,020	,000
Par 3	EXP3 - PER3	0,500	1,213	6,051E-02	0,381	0,619	8,263	,000
Par 4	EXP4 - PER4	0,447	1,588	7,921E-02	0,292	0,603	5,647	,000
Par 5	EXP5 - PER5	0,560	1,630	8,128E-02	0,400	0,719	6,886	,000
Par 6	EXP6 - PER6	0,653	1,522	7,593E-02	0,504	0,803	8,605	,000
Par 7	EXP7 - PER7	0,570	1,492	7,441E-02	0,423	0,716	7,656	,000
Par 8	EXP8 - PER8	0,535	1,285	6,408E-02	0,409	0,661	8,346	,000
Par 9	EXP9 - PER9	0,457	1,495	7,455E-02	0,311	0,604	6,137	,000
Par 10	EXP10 - PER10	0,677	1,485	7,405E-02	0,531	0,822	9,137	,000
Par 11	EXP11 - PER11	0,512	1,415	7,055E-02	0,374	0,651	7,263	,000
Par 12	EXP12 - PER12	0,442	1,212	6,044E-02	0,323	0,561	7,311	,000
Par 13	EXP13 - PER13	0,428	1,513	7,548E-02	0,279	0,576	5,667	,000
Par 14	EXP14 - PER14	0,484	1,148	5,724E-02	0,372	0,597	8,462	,000
Par 15	EXP15 - PER15	0,415	1,134	5,656E-02	0,304	0,527	7,345	,000
Par 16	EXP16 - PER16	0,509	1,203	6,000E-02	0,391	0,627	8,487	,000
Par 17	EXP17 - PER17	0,551	1,352	6,745E-02	0,418	0,683	8,166	,000
Par 18	EXP18 - PER18	0,348	1,374	6,854E-02	0,214	0,483	5,081	,000
Par 19	EXP19 - PER19	7,582E-02	1,404	7,005E-02	-6,189E-02	0,214	1,082	,280
Par 20	EXP20 - PER20	0,239	1,512	7,543E-02	9,053E-02	0,387	3,166	,002
Par 21	EXP21 - PER21	0,480	1,390	6,931E-02	0,344	0,616	6,927	,000
Par 22	EXP22 - PER22	0,211	1,357	6,769E-02	7,776E-02	0,344	3,115	,002

Fonte: Coleta de Dados

A análise da tabela acima indica que todas as variáveis apresentaram diferença significativa entre as médias da escala de expectativa e da escala de percepção uma vez que os valores de significância estão abaixo de $0,05$ e o intervalo de confiança entre a menor e a maior diferença não contém zero. A única exceção esta relacionada à diferença entre as variáveis EXP19 - PER19 (possui horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes) que apresentou significância $0,280$, considerada como não significativa.

Através da análise dos escores obtidos na coluna *t* é possível identificar quais as variáveis apresentaram maior significância relativa, na opinião dos entrevistados, dentre as 22 que compuseram a escala. Assim, destacam-se EXP10 - PER10 (os funcionários do supermercado oferecem informações precisas aos clientes a respeito dos produtos e serviços) com $t = 9,137$; EXP6 - PER6 (quando você tem algum problema, o supermercado demonstra um interesse sincero em resolvê-lo) $t = 8,605$; EXP16 - PER16 (os funcionários do supermercado são verdadeiramente gentis e corteses com os clientes) $t = 8,487$; EXP8 - PER8 (o supermercado executa os serviços oferecidos nos

prazo prometidos) $t = -8,346$; EXP3 - PER3 (os funcionários do supermercado são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência) $t = -8,263$ e EXP17 - PER17 (os funcionários do supermercado têm conhecimento necessário para esclarecer às dúvidas dos clientes) $t = -8,166$. Novamente, conforme a opinião dos entrevistados, dentre o conjunto de variáveis analisadas, aquelas relacionadas aos funcionários e a sua conduta apresentaram maior significância em relação as demais.

5.3 Análise Bivariada: Desconfirmação entre as escalas Percepção e Expectativa

Parasuraman et al. (1988 e 1991) afirmam que as desconfirmações ou *gap's* podem representar pontos fortes e até vantagens competitivas para a empresa quando os escores das percepções dos entrevistados forem superiores ou bem próximos dos escores das expectativas; e pontos fracos quando acontecer o contrário, ou seja, as diferenças apresentarem escores muito distantes entre as duas escalas.

Para identificar e medir as lacunas (*gap's*) entre as variáveis de expectativa e percepção foi desenvolvido a análise bivariada entre os itens das duas escalas. Dessa forma, se procura aplicar a teoria do “Paradigma da Desconfirmação” defendida por Lewis e Booms (1983). O recurso estatístico utilizado foi a Distância Euclidiana Quadrática, apresentado na fórmula a seguir:

$$D^2 = \sum_{i=1}^n (\text{per}_i - \text{exp}_i)^2$$

Onde:

Per_i – é um item da escala de Percepção

Exp_i – representa o mesmo item na escala de Expectativa

Dessa forma, distâncias podem assumir os seguintes valores:

Distância máxima = $(7-1)^2 \times 402^* = 36 \times 402 = 14.472$

Distância mínima = $(1-1)^2 \times 402^* = 0^2 \times 402 = 0$

*Total de questionários validados

A Tabela 17 apresenta o Cálculo da Distância Euclidiana Quadrática para cada uma das vinte e duas variáveis, comparando diferenças entre as escalas de expectativas e percepções.

Tabela 17 – Cálculo da Distância Euclidiana Quadrática - D^2

		Σ EXP	Σ PER	D^2
Par 1	EXP1 - PER1	2440,3	2302	1211,874
Par 2	EXP2 - PER2	2571,8	2384	1058,521
Par 3	EXP3 - PER3	2718,6	2517,6	690,726
Par 4	EXP4 - PER4	2574,8	2395	1091,758
Par 5	EXP5 - PER5	2640	2415	1091,000
Par 6	EXP6 - PER6	2677,7	2415	1101,115
Par 7	EXP7 - PER7	2629	2400	1023,000
Par 8	EXP8 - PER8	2701	2486	777,000
Par 9	EXP9 - PER9	2635	2451,1	980,009
Par 10	EXP10 - PER10	2717	2445	1068,000
Par 11	EXP11 - PER11	2701	2495	908,000
Par 12	EXP12 - PER12	2733	2555,4	667,414
Par 13	EXP13 - PER13	2604	2432	991,903
Par 14	EXP14 - PER14	2719	2524,3	622,519
Par 15	EXP15 - PER15	2720	2553	585,000
Par 16	EXP16 - PER16	2739	2534,3	684,484
Par 17	EXP17 - PER17	2678,7	2457,2	855,465
Par 18	EXP18 - PER18	2545	2405	806,000
Par 19	EXP19 - PER19	2604,5	2574	793,272
Par 20	EXP20 - PER20	2498	2402	940,000
Par 21	EXP21 - PER21	2668	2475	867,000
Par 22	EXP22 - PER22	2594	2509,2	756,575

Fonte: Elaborado pelo Autor

Como se pode observar pela tabela, em nenhuma das variáveis da escala de percepção o escore obtido foi superior ao escore das variáveis de expectativa. Não existindo assim, item na escala que possa ser considerado como uma vantagem competitiva da empresa em relação aos concorrentes. Mas, apesar dos escores obtidos não demonstrarem nenhum *gap* que represente um valor próximo ao limite da distância máxima, constatou-se a existência de valores bastante diferentes dentro do conjunto de variáveis analisadas.

As menores desconfirmações foram encontradas nas variáveis EXP15 - PER15 (você se sente seguro em suas transações com a empresa) D^2 - 585,00; EXP14 - PER14 (o comportamento dos funcionários da empresa inspira confiança em você) D^2 - 622,519; EXP12 - PER12 (os funcionários estão sempre dispostos a ajudá-lo) D^2 - 667,414; EXP16 - PER16 (os funcionários da empresa são verdadeiramente gentis e corteses) D^2 - 684,484; EXP3 - PER3 (os funcionários da empresa são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência) D^2 - 690,726 e EXP8 - PER8 (a empresa presta os serviços oferecidos nos prazos prometido) D^2 - 777,000. Estes dados demonstram um alto grau de confiança depositado pelos clientes na empresa e nos seus

funcionários e também, o reconhecimento de que existem por parte dos colaboradores cortesia e disposição no trato com os clientes.

Por outro lado, as maiores dissimilaridades foram encontradas nas variáveis EXP1 - PER1 (a empresa tem equipamentos de última geração e visual moderno) $D^2 - 1211,874$; EXP6 - PER6 (quando você tem algum problema à empresa demonstra um interesse sincero em resolvê-lo) $D^2 - 1101,115$; EXP4 - PER4 (na empresa os cartazes, faixas e painéis utilizados na comunicação são bonitos e possuem apelo visual) $D^2 - 1091,758$ e EXP10 - PER10 (os funcionários da empresa oferecem a você informações precisas a respeito dos produtos e serviços) $D^2 - 1068,000$. A partir destas informações é possível verificar que os aspectos tangíveis dos serviços são aqueles que necessitam de maior atenção por parte da empresa no sentido de buscar a melhoria na qualidade dos serviços.

5.4 Variáveis referentes ao relacionamento

As tabelas 18 e 19 apresentam os resultados obtidos para as variáveis de relacionamento e a estatística descritiva.

Tabela 18 – Resultados das Variáveis de Relacionamento

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	Total
SATISGER - Satisfação geral	--	1 0,2 %	3 0,7 %	8 2,0 %	16 4,0 %	23 5,7 %	42 10,4 %	105 26,1 %	106 26,4 %	98 24,4 %	402 100%
QUALIDAD - Qualidade dos produtos vendidos e do atendimento	1 0,2 %	4 1,0 %	2 0,5 %	2 0,5 %	17 4,2 %	21 5,2 %	37 9,2 %	75 18,7 %	106 26,4 %	137 34,1 %	402 100%
INTCONF - Integridade e Confiança	1 0,2 %	1 0,2 %	1 0,2 %	4 1,0 %	14 3,5 %	9 2,2 %	25 6,2 %	73 18,2 %	99 24,6 %	175 43,5 %	402 100%
	PERCENTUAIS										
	(10)	(20)	(30)	(40)	(50)	(60)	(70)	(80)	(90)	(100)	Total
VOLTAR - Probabilidade de voltar	4 1,0 %	1 0,2 %	1 0,2 %	1 0,2 %	5 1,2 %	6 1,5 %	12 3,0 %	39 9,7 %	86 21,4 %	245 60,9 %	402 100%
RECOMEND - Recomendar a empresa	7 1,7 %	--	4 1,0 %	3 0,7 %	10 2,5 %	14 3,5 %	21 5,2 %	56 13,9 %	100 24,9 %	187 46,5 %	402 100%
COMENTAR - Fazer comentários positivos a respeito da empresa	6 1,5 %	4 1,0 %	2 0,5 %	9 2,2 %	10 2,5 %	15 3,7 %	22 5,5 %	56 13,9 %	119 29,6 %	159 39,6 %	402 100%
AUMENTAR - Aumentar as compras nos próximos meses	15 3,7 %	11 2,7 %	5 1,2 %	8 2,0 %	26 6,5 %	27 6,7 %	38 9,5 %	43 10,7 %	99 24,6 %	130 32,3 %	402 100%

Fonte: Elaborado pelo Autor

Tabela 19 – Média e desvio -padrão das variáveis de Relacionamento

VARIÁVEL	Média	Desvio Padrão
SATISGER - Satisfação geral	8,281	1,566
QUALIDAD - Qualidade dos produtos vendidos e do atendimento	8,500	1,658
INTCONF - Integridade e Confiança	8,821	1,489
VOLTAR – Probabilidade de voltar	92,040	14,875
RECOMEND - Recomendar a empresa	87,811	17,731
COMENTAR - Fazer comentários positivos a respeito da empresa	86,045	18,766
AUMENTAR - Aumentar as compras nos próximos meses	79,030	24,358

Fonte: Elaborado pelo Autor

5.5 Avaliação da confiabilidade de coerência interna da escala de relacionamentos

A escala de relacionamentos foi construída a partir da seleção e análise de diversos estudos na área de marketing que desenvolveram construtos e variáveis, tendo como intuito, mensurar níveis de lealdade e relacionamento entre vendedores e compradores. Para avaliar a confiabilidade e coerência interna desta escala utilizou-se o coeficiente Alfa de Cronbach, que varia de 0 a 1, sendo considerados aceitáveis escores a partir do valor 0,7 (HAIR ET AL., 2005).

Inicialmente, o coeficiente alfa foi calculado com as sete variáveis: SATISGER (*Satisfação geral*), QUALIDAD (*Qualidade dos produtos vendidos e do atendimento*), INTCONF (*Integridade e Confiança*), VOLTAR (*Probabilidade de voltar*), RECOMEND (*Recomendar a empresa*), COMENTAR (*Fazer comentários positivos a respeito da empresa*) e AUMENTAR (*Aumentar as compras nos próximos meses*), e, o alfa obtido foi 0,7653, o que representa um escore de boa intensidade de associação entre estas variáveis.

Mas, uma análise mais aprimorada permitiu melhorar ainda mais o coeficiente, através da eliminação das variáveis que apresentaram coeficientes individuais com valores superiores ao coeficiente total da escala. Desta forma, foram excluídas as variáveis SATISGER (0,7753), QUALIDAD (0,7771) e INTCONF (0,7772) conforme anexo.

Após a exclusão, foi novamente calculado o coeficiente alfa para as quatro variáveis mantidas na escala, VOLTAR, RECOMEND, COMENTAR e AUMENTAR, obtendo-se um coeficiente alfa de 0,8382, anexo , que representa um nível muito bom de intensidade de associação (HAIR ET AL., 2005). Como a variável AUMENTAR

apresentou coeficiente alfa individual (0,8408) superior ao coeficiente alfa da escala (0,8382) esta foi excluída para que fosse novamente efetuado o cálculo do coeficiente alfa.

Assim, a análise final de confiabilidade interna da escala de relacionamento obteve um coeficiente alfa de 0,8408 e, após a exclusão das quatro variáveis anteriormente referidas, ficou constituída pelas variáveis VOLTAR, RECOMEND e COMENTAR, utilizadas nas fases seguintes deste estudo.

5.6 Análise Fatorial – Agrupamento dos fatores relativos à qualidade percebida nos serviços

O modelo SERVQUAL, em sua escala de percepções apresenta 22 variáveis relativas à qualidade dos serviços. Uma vez que este estudo tem como intuito identificar a relação existente entre a qualidade percebida nos serviços e o nível de relacionamento dos clientes com a empresa, desenvolver individualmente esta relação entre cada uma das 22 variáveis de percepção e o construto relacionamento, tornar-se-ia uma tarefa de difícil compreensão e bastante extensa. Na versão original, os autores Parasuraman et al. (1988 e 1991), visando uma melhor interpretação do instrumento, ao desenvolverem o modelo SERVQUAL já o dividiram em cinco grandes dimensões: Tangíveis, Confiabilidade, Responsividade, Empatia e Segurança.

A partir destas premissas, optou-se pela realização de uma análise fatorial com o intuito de substituir o conjunto inicial de variáveis de percepção por fatores, de modo a identificar as dimensões latentes nessas variáveis, visando uma interpretação mais compreensível segundo direções comuns (AAKER *et al.*, 2001). Conforme Babbie (1999) e Hair et al. (2005) a análise fatorial é uma técnica estatística multivariada que pode sintetizar as informações de um grande número de variáveis em um número muito menor de variáveis ou fatores, simplificando a nossa compreensão a respeito destes dados.

Como modelo de análise fatorial, utilizou-se a análise de componentes principais que emprega toda a variação no conjunto de variáveis que estão sendo analisadas, o procedimento reduz o conjunto original de variáveis a um grupo menor de variáveis compostas, chamado de componentes principais (HAIR ET AL., 2005). O objetivo é explicar o máximo possível da variância original no conjunto de dados por alguns componentes principais. Conforme Malhotra (2001) recomenda-se a análise de

componentes principais quando a preocupação maior é determinar o número mínimo de fatores que respondem pela máxima variância dos dados para utilização em análises subseqüentes.

As 22 variáveis da escala de percepção foram aplicados os testes de esfericidade de Bartlett e a medida de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), índice usado para avaliar a adequacidade da análise fatorial. O KMO apresenta faixa de adequação compreendida pelos valores entre 0,5 e 1,0. Para as vinte e duas variáveis analisada neste estudo, o KMO apresentou um coeficiente muito bom de 0,944. Conforme observação da tabela 20 a fim de verificar se os dados estavam adequados para a aplicação de uma análise fatorial.

Tabela 20 - KMO e Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		0,944
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	5502,022
	df	231
	Sig.	,000

Fonte: Elaborado pelo autor

O teste de Bartlett é uma estatística utilizada para examinar a hipótese de que as variáveis não sejam correlacionadas na população (MALHOTRA, 2001). De acordo com Hair et al. (2005b) ele fornece a probabilidade estatística de que a matriz de correlação tenha correlações significantes entre pelo menos algumas variáveis. A aplicabilidade da Análise Fatorial é indicada quando a significância do teste apresenta valor próximo de zero (MALHOTRA, 2001). No estudo em questão encontrou-se, para o nível de significância, um valor igual à zero. Pode-se inferir, desta forma, que a aplicação de tal análise é adequada e que um pequeno número de fatores poderá explicar grande proporção da variabilidade dos dados.

Em relação às comunalidades que indica o quanto da variância em uma determinada variável é explicada compartilhada com todas as outras variáveis consideradas, neste estudo, as 22 variáveis de percepção analisadas possuem índices maiores que 0,5, indicando que a totalidade das variáveis deve continuar na análise. A Tabela 21 apresenta as comunalidades encontradas entre as variáveis.

Tabela 21 – Comunalidades

Variável	Inicial	Comunalidade
PER1	1,000	,655
PER2	1,000	,709
PER3	1,000	,655
PER4	1,000	,589
PER5	1,000	,595
PER6	1,000	,627
PER7	1,000	,617
PER8	1,000	,645
PER9	1,000	,620
PER10	1,000	,618
PER11	1,000	,770
PER12	1,000	,683
PER13	1,000	,588
PER14	1,000	,685
PER15	1,000	,570
PER16	1,000	,651
PER17	1,000	,626
PER18	1,000	,798
PER19	1,000	,541
PER20	1,000	,732
PER21	1,000	,748
PER22	1,000	,630

Fonte: Elaborado pelo autor.

Como critério de decisão do número de fatores que foram mantidos foi utilizado a porcentagem de variância nos dados originais, que é explicada por todos os fatores considerados em conjunto.

Assim, a execução da Análise Fatorial das variáveis originou quatro fatores, que em conjunto explicaram 65,24% de toda a variância. Somente o primeiro fator, *Fator 1*, apresentou uma variância explicada de 48,32%. De acordo com Hair et al. (2005) uma solução fatorial deve explicar um mínimo de 60% da variância total, o que demonstra que a variância acumulada pelos quatro fatores obtidos neste estudo apresenta um resultado satisfatório. A Tabela 22 apresenta o percentual de variância explicada por cada fator, por ordem decrescente.

Tabela 22: Percentual da Variância explicada para cada fator da Análise Fatorial

Fatores	Variância Explicada %	Variância Acumulada %
1	48,32	48,32
2	7,57	55,89
3	4,76	60,66
4	4,57	65,24
5	3,24	68,48
6	2,98	71,46
7	2,94	74,41
8	2,82	77,23
9	2,51	79,75
10	2,34	82,10
11	2,27	84,37
12	2,16	86,53
13	2,06	88,60
14	1,75	90,36
15	1,65	92,01
16	1,44	93,45
17	1,36	94,81
18	1,27	96,08
19	1,17	97,26
20	1,05	98,32
21	0,92	99,24
22	0,75	100,00

Fonte: Elaborado pelo autor

Porém, a solução inicial apresentada na tabela anterior tornou difícil a identificação das variáveis que compõem cada um dos fatores, dessa forma foi necessário desenvolver a rotação destes fatores para melhor interpretá-los. Como solução foi utilizada o método de rotação ortogonal através do critério *Varimax*.

De acordo Aaker et al. (2001) na rotação *Varimax* cada fator tende a concentrar a carga (1 ou 1) em um pequeno número de variáveis, em detrimento de outras (próximo a zero), para tornar mais fácil a interpretação dos fatores resultantes. Este procedimento simplesmente rearranja a variância explicada pelos fatores não rotacionados, sendo a variância total explicada pelos fatores rotacionados igual a dos que não sofreram a rotação (AAKER ET AL., 2001). Hair *et al.* (2005) explicam que a rotação *Varimax* maximiza a soma das variâncias de cargas exigidas da matriz fatorial. “O método *Varimax* tem sido muito bem sucedido como uma abordagem analítica para a obtenção de uma rotação ortogonal de fatores” (HAIR *et al.*, 2005, p. 106).

A Tabela 23 apresenta a matriz fatorial com rotação *Varimax*.

Tabela 23 - Distribuição das Variáveis em relação aos Fatores, após a aplicação da Rotação *Varimax*

VARIÁVEL	FATORES			
	1	2	3	4
PER11	0,781			
PER12	0,769			
PER16	0,755			
PER14	0,741			
PER10	0,650			
PER17	0,647			
PER13	0,641			
PER22	0,525			
PER6		0,702		
PER8		0,700		
PER7		0,688		
PER9		0,642		
PER5		0,603		
PER15		0,562		
PER18			0,720	
PER20			0,655	
PER21			0,654	
PER19			0,606	
PER2				0,757
PER1				0,711
PER4				0,662
PER3				0,622

Fonte: Elaborado pelo autor

Como se pode observar, o Fator (1) é composto por oito variáveis, o Fator (2), por seis variáveis e os Fatores (3) e (4) por quatro variáveis cada um. Todos os coeficientes assumem valores altos, acima do 0,5 desejáveis. Por fim, para se obter a consistência interna de cada fator obtido, calcularam-se os *Alphas de Crombach*, que podem ser visualizados na Tabela 24. O Fator 1 apresentou um Alfa igual a 0,9159 o que é considerado excelente. Os demais fatores exibiram um Alfa entre 0,8 e 0,9, resultados muito bons. Estes valores indicam uma coerência interna entre os fatores satisfatória.

Tabela 24 – Alpha de Cronbach para cada Fator

Fatores	Número de variáveis	Alpha de Cronbach
1	8	0,9159
2	6	0,8550
3	4	0,8558
4	4	0,8105

Fonte: Elaborado pelo autor

Uma análise do conteúdo de cada uma das variáveis que compunham os quatro fatores, possibilitou atribuir uma denominação específica a cada um deles, de acordo com a temática abordada por estas variáveis, como mostra a tabela 25. Inicialmente, a variável PER22 estava inserida no Fator 1, porém houve um deslocamento desta para o Fator 3. Justifica-se esta alteração em decorrência do valor obtido para PER22 (0,52) após a rotação dos fatores ser idêntico tanto no Fator 1 como no Fator 3 e também, de uma maior compatibilidade da variável com as demais variáveis do Fator 3, baseando-se na revisão de literatura. Dessa forma, o fator “EMPATIA” passou a contar com cinco variáveis. Os resultados são demonstrados na Tabela 25.

Tabela 25 – Denominação dos Fatores e respectivas variáveis

Média	Alpha	Variável	Fator (1) - “CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS”
6,20	0,9088	PER11	Os funcionários do IMEC atendem a você prontamente a respeito de suas dúvidas e consultas.
		PER12	Os funcionários do IMEC estão sempre dispostos a ajudá-lo.
		PER16	Os funcionários do IMEC são verdadeiramente gentis e corteses com você.
		PER14	O comportamento dos funcionários inspira confiança em você.
		PER10	Os funcionários do IMEC oferecem a você informações precisas a respeito dos produtos e serviços.
		PER17	Os funcionários do IMEC têm conhecimento necessário para esclarecer às suas dúvidas.
		PER13	Os funcionários do IMEC nunca estão ocupados demais para responder a suas solicitações.
Fator (2) - “CONFIABILIDADE”			
6,10	0,8550	PER6	Quando você tem algum problema o IMEC demonstra um interesse sincero em resolvê-lo.
		PER8	O IMEC presta os serviços oferecidos nos prazos prometidos.
		PER7	O IMEC executa o serviço de forma correta já na primeira vez.
		PER9	O IMEC insiste em realizar seus serviços livres de erros.
		PER5	Quando o IMEC promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.
		PER15	Você se sente seguro em suas transações com o IMEC.
Fator (3) - “EMPATIA”			
6,15	0,8785	PER18	O IMEC oferece atenção individual a seus clientes.
		PER20	O IMEC possui funcionários que dão a você atenção personalizada.
		PER21	O IMEC tem como prioridade a defesa dos interesses dos clientes.

		PER19	O IMEC possui horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.
		PER22	Os funcionários do IMEC compreendem as suas necessidades específicas.
Fator (4) – “TANGÍVEIS”			
5,97	0,8105	PER2	As instalações físicas do IMEC são visualmente atraentes.
		PER1	O IMEC tem equipamentos de última geração e visual moderno.
		PER4	No IMEC os cartazes, faixas e painéis utilizados na comunicação são bonitos e possuem apelo visual.
		PER3	Os funcionários do IMEC são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência pessoal.

Fonte: Elaborado pelo autor

Para melhor ilustrar os resultados obtidos após a análise fatorial, na tabela 26 foi constituído um comparativo entre os quatro fatores obtidos neste estudo e as cinco dimensões estabelecidas pelos autores Parasuraman et al. (1988 e 1991) no modelo original do SERVQUAL.

5.6.1 Comparativo entre as dimensões do SERVQUAL e os fatores deste estudo

Através do comparativo apresentado é possível observar algumas situações que são pertinentes em relação aos critérios utilizados para compor os fatores.

A dimensão dos Tangíveis do SERVQUAL e o Fator 4, neste estudo também denominado de “Tangíveis”, assim como a dimensão Empatia do SERVQUAL e o Fator 3, denominado “Empatia”, apresentaram composição idêntica de variáveis, o que demonstra serem bastante coerentes os resultados obtidos através da análise fatorial.

O Fator 2, “Confiabilidade”, manteve composição idêntica a dimensão Confiabilidade do SERVQUAL, sendo apenas acrescido da variável PER15 (os clientes da empresa devem se sentir seguros em suas transações) utilizada para mensurar o sentimento de segurança dos clientes para com a empresa. Justifica-se a escolha pelo fato deste fator mensurar procedimentos e normas da empresa. Assim, o Fator 2 destinou-se a avaliar as políticas e normas da empresa com um todo em relação as diversas situações de serviço observadas.

Uma vez que o Fator 2 aborda a questão da confiança na empresa, as variáveis do SERVQUAL que constituem as dimensões Responsividade e Segurança (com exceção da variável PER15 deslocada para o Fator 2), foram agrupadas no Fator 1, denominado “Conduta dos Funcionários”, pois, todas elas fazem referência diretamente ao procedimento dos colaboradores em diversas situações de serviços avaliadas. Mesmo

sabendo-se que na avaliação dos clientes, a empresa e colaboradores possuem identidade única, através deste critério tornou-se possível mensurar individualmente a intensidade com cada um deles participa no julgamento da qualidade dos serviços. Tax et al. (1998) ao analisar a satisfação dos clientes com a forma como as empresas gerenciam as suas reclamações e as implicações disto para o marketing de relacionamento, formularam suas observações através da concepção de três dimensões voltadas a mensuração da performance da empresa, destas duas compostas por aspectos da empresa em geral e uma outra de aspectos relativos as pessoas da empresa.

Tabela 26 – Comparativo entre as dimensões do SERVQUAL e os fatores deste estudo

<i>SERVQUAL</i>		<i>ESTUDO</i>	
<i>TANGÍVEIS</i>	PER1, PER2, PER3, PER4	PER1, PER2, PER3, PER4	<i>Fator 4 – TANGÍVEIS</i>
<i>CONFIABILIDADE</i>	PER5,PER6,PER7,PER8,PER9	PER5,PER6,PER7,PER8,PER9, PER15	<i>Fator 2 - CONFIABILIDADE</i>
<i>EMPATIA</i>	PER18, PER19, PER20, PER21, PER22	PER18, PER19, PER20, PER21, PER22	<i>Fator 3 - EMPATIA</i>
<i>RESPONSIVIDADE</i>	PER10, PER11, PER12, PER13	PER10, PER11, PER12, PER13, PER14, PER16, PER17	<i>Fator 1 - CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS</i>
<i>SEGURANÇA</i>	PER14, PER15, PER16, PER17		

Fonte: Elaborado pelo autor

Critério semelhante pode ser encontrado nos estudos de Sirdesmukh et al. (2002) que analisaram em situações de trocas relacionais de serviço, a relação existente entre a “Confiança nos Procedimentos de Gestão das Empresas” e a “Confiança nos Funcionários de Atendimento”, e como os dois influenciam a formação de valor e a lealdade dos clientes.

5.7 Análise de Regressão Múltipla – identificação da relação entre a Qualidade dos Serviços e Relacionamentos

Para determinar se as Percepções da Qualidade dos Serviços medidas pelos quatro fatores, construídos na seção anterior, estão relacionadas com a existência de relacionamento entre a empresa e seus clientes, foi utilizada a análise de regressão multivariada de dados.

A interpretação da análise de regressão busca analisar a relação entre uma única variável dependente, ou variável critério e várias variáveis independentes, ou variáveis preditoras para estimar e/ou prever a média (da população) em termos de valores conhecidos (em amostragem) das variáveis explicativas. A Regressão Múltipla desenvolve simultaneamente uma relação matemática entre duas ou mais variáveis independentes e uma variável dependente escalonada por intervalo (MALHOTRA, 2001). Um coeficiente de regressão separado é calculado para cada variável independente, neste caso os fatores, descrevendo sua relação individual com a variável dependente, neste estudo, Relacionamento. Esses coeficientes permitem avaliar a influência relativa de diversas variáveis independentes sobre a variável dependente (HAIR *et al.*, 2005). Neste estudo a variável dependente é o Relacionamento (*RELACION*) e as variáveis independentes são o Fator 1 (*CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS*), o Fator 2 (*CONFIABILIDADE*), o Fator 3 (*EMPATIA*) e o Fator 4 (*TANGÍVEIS*).

Para a realização da análise de regressão, definiu-se, como critério de entrada da variável nas regressões o método, *stepwise* com uma probabilidade de F de 5%.

O primeiro passo no exame do modelo de regressão é verificar se ele é estatisticamente significativo, através da utilização da estatística F. De acordo com Hair *et al.* (2005) para haver significância estatística, uma regra prática é a de que deve haver probabilidade $<0,05$ de os resultados serem obra do acaso. Através da análise da Tabela 27 é possível verificar que o nível de significância é bastante baixo em todas as variáveis do modelo, o que indica que existe uma correlação significativa entre estas variáveis e que as mesmas estão linearmente relacionadas.

Tabela 27 – Correlação e Significância entre as variáveis do modelo de Regressão

		RELACION	FATOR1	FATOR2	FATOR3	FATOR4
Pearson Correlation	RELACION	1,000	,457	,573	,480	,522
	FATOR1	,457	1,000	,655	,748	,582
	FATOR2	,573	,655	1,000	,691	,674
	FATOR3	,480	,748	,691	1,000	,636
	FATOR4	,522	,582	,674	,636	1,000
Sig. (1-tailed)	RELACION	,	,000	,000	,000	,000
	FATOR1	,000	,	,000	,000	,000
	FATOR2	,000	,000	,	,000	,000
	FATOR3	,000	,000	,000	,	,000
	FATOR4	,000	,000	,000	,000	,
N	RELACION	402	402	402	402	402
	FATOR1	402	402	402	402	402
	FATOR2	402	402	402	402	402
	FATOR3	402	402	402	402	402
	FATOR4	402	402	402	402	402

Fonte: Elaborado pelo Autor

As Tabelas 27 e 28 apresentam os resultados do teste de significância global da regressão e do coeficiente de determinação ajustado. Todos os valores calculados da estatística de teste Durbin-Watson são superiores ao valor tabelado para o limite superior. Sendo assim, é possível aceitar a hipótese nula de que não há autocorrelação positiva ou negativa.

Observa-se que os valores da estatística F são significativos a 1%, ou seja, rejeita-se a hipótese de que todos os coeficientes da regressão sejam iguais à zero para os modelos estudados.

Tabela 28 – Valores da Estatística F para o Modelo de Regressão

ANOVA						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	29549,408	1	29549,408	195,482	,000
	Residual	60464,771	400	151,162		
	Total	90014,179	401			
2	Regression	32603,641	2	16301,820	113,297	,000
	Residual	57410,538	399	143,886		
	Total	90014,179	401			

a Predictors: (Constant), FATOR2

b Predictors: (Constant), FATOR2, FATOR4

c Dependent Variable: RELACION

Fonte: Elaborado pelo Autor

A análise do Modelo Resumido, Tabela 29, apresenta dois modelos de regressão desenvolvidos para este estudo: o Modelo 1 que utiliza como variável

preditora apenas o Fator 2 (*CONFIABILIDADE*) e o Modelo 2 que utiliza como variáveis preditoras o Fator 2 (*CONFIABILIDADE*) e o Fator 4 (*TANGÍVEIS*). O Modelo 2 é o mais adequado para este estudo uma vez que apresenta R^2 superior ao do Modelo 1.

Desta forma, tomando - se como referência o Modelo 2, tem-se o R^2 de 0,362 e o R^2 Ajustado é 0,359. Este dado indica que 35,9% da variação da variável dependente Relacionamento (*RELACION*) podem ser explicados a partir das variáveis independentes do modelo. Portanto, existem variáveis e fatores não avaliados neste trabalho, que seriam importantes para se explicar à parte ainda não estudada da variância das variáveis dependentes. Isso reforça a necessidade de novos estudos de natureza mais qualitativa sobre o tema.

Para avaliar uma possível multicolinearidade entre os fatores, foram calculados os coeficientes de correlação de Pearson e a sua significância, Tabela 27. De acordo com Hair et al. (2005) a existência de coeficientes entre duas variáveis independentes, maior do que +0,70 ou menor que -0,70, é evidência de problemas potenciais de multicolinearidade. Nestes casos devem-se remover as variáveis do modelo de regressão. Todos o valores apontados pela matriz encontram-se dentro do intervalo de aceitação, com exceção do coeficiente de correlação entre os Fatores 1 e 3, valor 0,748, que foi ignorado, uma vez que ambos os fatores não fazem parte do Modelo de Regressão proposto neste estudo.

Além da matriz de correlação, foi aplicado o FIV (Fator de Inflação de Variância) que mede o quanto a variância dos coeficientes de regressão está afetada por problemas de multicolinearidade e as estatísticas de tolerância, tabela 30. Se o FIV é igual à zero, não há correlação entre as medidas independentes. Um valor FIV igual a 1 é uma indicação de alguma associação entre as variáveis de previsão, mas geralmente não o suficiente para causar problemas. Um valor máximo aceitável para o FIV seria 5,0; valores acima deste indicam a existência de problemas de multicolinearidade (HAIR et al., 2005). As informações para o modelo de regressão apontam um FIV de 1,834, valor que está dentro dos parâmetros aceitáveis.

No caso da estatística de tolerância, esta indica a quantidade de variância de uma variável independente que não é explicada pelas outras variáveis independentes. No entender de Hair et al. (2005) se as outras variáveis independentes explicam boa parte da variância de uma determinada variável independente, tem-se um problema com a colinearidade. O valor mínimo para a tolerância é normalmente 0,10, pois, valores

abaixo indicam problemas de multicolinearidade. O valor de tolerância obtido foi *0,545*, acima de mínimo exigido, indicando não existirem problemas.

Portanto, todos os testes indicam a ausência de multicolinearidade, confirmando que a utilização das variáveis de estruturação, permite a eliminação da colinearidade entre as variáveis independentes.

Além da estatística de colinearidade, a Tabela 30 também apresenta os Coeficientes Betas que apontam quais as variáveis independentes são fatores significativos da probabilidade de existir relacionamento, uma vez que medem a intensidade da relação estipulada pela equação de regressão (MALHOTRA, 2001). Observa-se que o coeficiente Beta Padronizado para o Fator 2 (*CONFIABILIDADE*) é significativo, *valor 0,405*. Também é significativo o coeficiente do Fator 4 (*TANGÍVEIS*), *valor 0,249*. O modelo de regressão múltipla também é significativo em um nível muito alto (*0,000*). Deste modo, as variáveis de mensuração da qualidade de serviço que compõem os Fatores 2 e 4 prevêm a probabilidade de existir relacionamento entre empresa e cliente. Pode-se, portanto, rejeitar a hipótese nula de que não há relação entre as variáveis.

Tabela 29 – Análise de Regressão com a variável dependente relacionamento

Modelo Resumido

	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics					Durbin-Watson
Model					R Square Change	F Change	df1	Df2	Sig. F Change	
1	,573	,328	,327	12,2948	,328	195,482	1	400	,000	
2	,602	,362	,359	11,9953	,034	21,227	1	399	,000	1,976

a Predictors: (Constant), FATOR2

b Predictors: (Constant), FATOR2, FATOR4

c Dependent Variable: RELACION

Fonte: Elaborado pelo Autor

Tabela 30 – Valores dos Coeficientes Beta, Tolerância FIV para o Modelo de Regressão

Coeficientes									
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Tolerance	VIF
1 (Constant)	34,397	3,927		8,759	,000	26,676	42,117		
FATOR2	8,887	,636	,573	13,981	,000	7,637	10,136	1,000	1,000
2 (Constant)	28,566	4,035		7,079	,000	20,633	36,499		
FATOR2	6,277	,840	,405	7,473	,000	4,626	7,928	,545	1,834
FATOR4	3,645	,791	,249	4,607	,000	2,090	5,201	,545	1,834

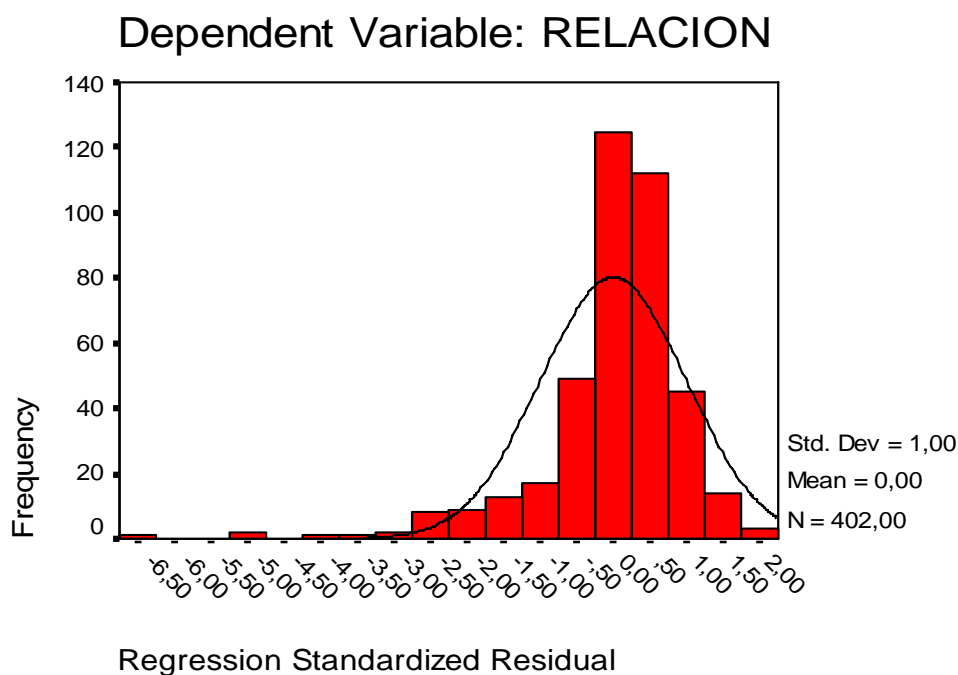
a Dependent Variable: RELACION

Fonte: Elaborado pelo Autor

Ainda dentro da avaliação dos pressupostos do modelo de regressão, aplicou-se a análise dos resíduos e pontos extremos. Os resíduos representam a diferença entre os valores observados (amostra) da variável dependente e os valores previstos da variável dependente por meio do modelo de regressão, representando o termo de erro para o modelo de regressão – chamado de variância não explicada (HAIR ET AL., 2005). A análise de resíduos auxilia na determinação se as suposições que foram feitas sobre o modelo de regressão são adequadas (MALHOTRA, 2001).

A primeira parte da análise dos resíduos foi realizada através da interpretação do Histograma, figura 3, que mostra a frequência da distribuição dos resíduos padronizados comparados com a curva de distribuição normal. O Histograma apresentou grande parte dos resíduos com distribuição normal. Mas, alguns resíduos, em quantidade bastante pequena, mostraram valores inferiores a -3 desvios – padrão, localizados na extremidade esquerda do gráfico. A partir desta observação concluiu-se que existia a possibilidade de que estas observações da extremidade esquerda pudessem representar pontos extremos, sendo necessária à realização de outras análises.

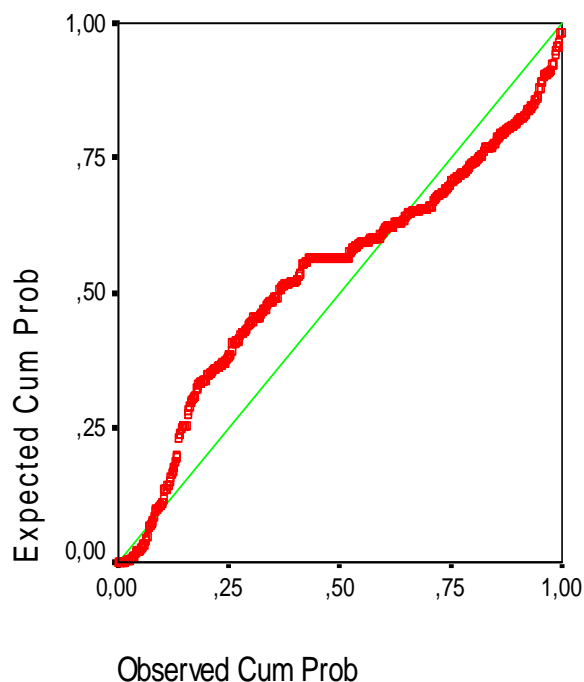
Figura 3 – Histograma de Distribuição dos Resíduos Padronizados



Fonte: Elaborado pelo Autor

O Gráfico de Probabilidade Normal de Resíduos de Regressão Padronizados, figura 4, compara os resíduos padronizados observados com os resíduos padronizados esperados a partir da distribuição normal. Conforme Hair et al. (2005) para que os resíduos observados apresentem distribuição normal estes deverão estar situados perto da linha de 45 graus mostrada no gráfico. Os resíduos para o modelo de regressão deste estudo estão razoavelmente próximos da linha, indicando que os erros estão normalmente distribuídos.

Figura 4 – Gráfico de Probabilidade Normal de Resíduos de Regressão Padronizados

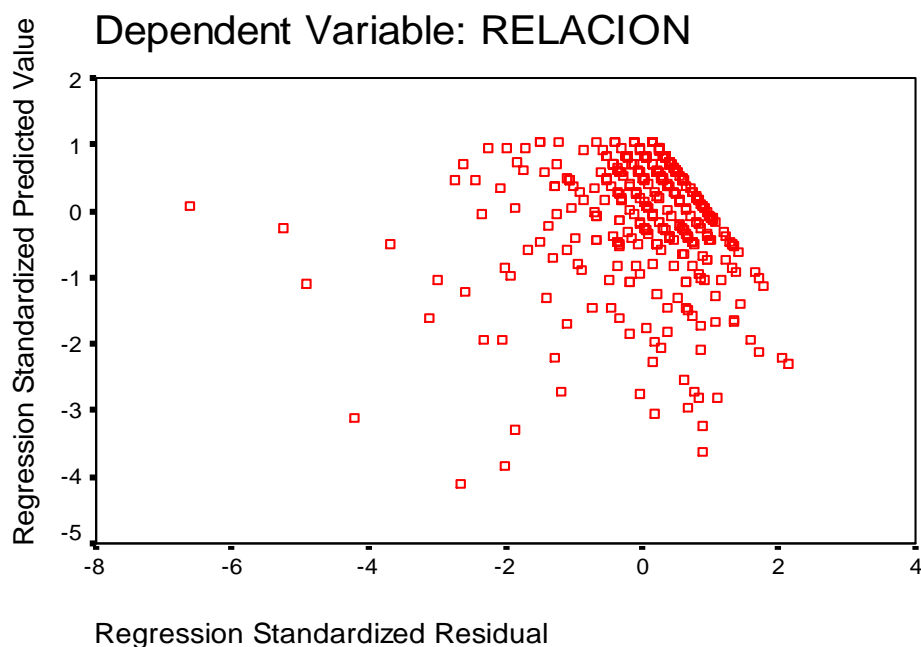


Fonte: Elaborado pelo Autor

O Gráfico do Diagrama de Dispersão dos Resíduos, figura 5, compara os valores previstos padronizados da variável dependente em relação aos resíduos padronizados a partir da equação de regressão. De acordo com Malhotra (2001), o diagrama evidencia se o modelo linear é adequado ou não, devendo os resíduos apresentar padrão aleatório, com dispersão relativamente igual à zero.

Observando-se a extremidade esquerda do gráfico, vêem-se alguns resíduos isolados, abaixo de -3 , o que novamente sugere a possibilidade de pontos de pontos extremos. Mas no todo, o diagrama de dispersão dos resíduos não apresenta grandes diferenças na dispersão dos resíduos, e maioria dos pontos está localizada dentro da faixa compreendida pelos valores entre -3 até $+3$ desvios – padrão. Esta situação indica uma relação linear com termos de erro normalmente distribuídos.

Em resumo, o exame das informações mostradas nos três gráficos, permite concluir que não existem problemas significativos que possam indicar que as suposições de regressão múltipla sejam inválidas ou incorretas.

Figura 5 – Diagrama de Dispersão do Resíduo de Regressão Padronizado

Fonte: Elaborado pelo Autor

Ainda, como forma de reforçar as conclusões obtidas a respeito da Análise dos Resíduos, partiu-se para o exame dos pontos extremos, utilizando-se para tanto da Estatística Residual, mostrada na tabela 31. As entradas nas colunas Mínimo e Máximo para o resíduo padronizado representam o número de desvios-padrão a partir da média de zero. Conforme Hair et al. (2005) um parâmetro mais rigoroso de análise do Resíduo Padronizado é aquele em que ao identificarem-se os valores mínimo e máximo, não mais que 1% dos casos encontra-se fora dos limites de aceitação compreendidos pelos valores de -3 até $+3$ desvios-padrão. Como neste estudo foram encontrados 7 casos (1,75 % do total) de resíduos padronizados com valores mínimos abaixo do limite de aceitação, ver coluna do mínimo (valores até -6,620), constatou-se que talvez pudessem existir vários pontos extremos sendo necessário examiná-los individualmente.

Tabela 31 – Estatística de Resíduos

	Mínimo	Máximo	Média	Desvio - Padrão	N
Valor Previsto	51,7856	98,0204	88,6318	9,0170	402
Resíduo	-79,4142	25,4837	4,053E-14	11,9653	402
Valor Previsto	-4,086	1,041	,000	1,000	402

Padronizado					
Resíduo Padronizado	-6,620	2,124	,000	,998	402

a Dependent Variable: RELACION

Fonte: Elaborado pelo Autor

A análise individual dos casos foi desenvolvida com o uso da Tabela 32, Diagnósticos por Caso, que identifica os números de caso (respondentes) e suas classificações para a variável *RELACION* (Relacionamento). A média obtida para a variável *RELACION* com todos os respondentes do *survey* foi de 88,63% e o desvio-padrão 14,98%. O exame da tabela mostrou que os 7 casos relatados (questionários 25, 81, 198, 255, 293, 332 e 368) apresentaram valores bastante inferiores a média encontrada para os demais respondentes, além disso, esses respondentes ficaram menos de três desvios-padrão abaixo da média, o que os confirmaria como pontos extremos.

Tabela 32 – Diagnósticos por Caso

Case Number	Std. Residual	RELACION	Predicted Value	Residual
25	-5,247	23,33	86,2758	-62,9425
81	-3,003	43,33	79,3573	-36,0240
198	-4,212	10,00	60,5266	-50,5266
255	-3,114	36,67	74,0245	-37,3578
293	-4,906	20,00	78,8507	-58,8507
332	-3,683	40,00	84,1835	-44,1835
368	-6,620	10,00	89,4142	-79,4142

a Dependent Variable: RELACION

Fonte: Elaborado pelo Autor

Conforme Hair et al. (2005), situações como esta podem ser resolvidas de duas formas. A primeira, através da eliminação dos casos por representarem resposta tão diferente em relação aos demais respondentes.

A segunda, pela manutenção dos mesmos, embora tenham demonstrado valores de respostas extremamente baixos para a variável *RELACION* (Relacionamento), mas contudo, ao realizar-se um exame das outras respostas de cada um dos casos na *survey*, estas demonstram ser coerentes.

Desta forma, procedeu-se a análise dos 7 casos individualmente e optou-se pela manutenção dos mesmos, uma vez que apresentaram um padrão de respostas semelhantes e, assim, não existiam justificativas mais fortes para que fosse efetuada a sua remoção.

Finalmente, foi aplicada a distância de Cook (D_i), considerada a medida mais representativa de diagnóstico da influência de caso único sobre o ajuste geral.

Conforme Hair et al. (2005) ela captura o impacto de uma observação a partir de duas fontes: o tamanho das variações nos valores previstos quando o caso é omitido (resíduos estudantizados atípicos), assim como a distância da observação de outras observações (alavancagem). Uma norma prática é identificar as observações com distância de Cook de 1,0 ou maior, consideradas fora dos parâmetros de aceitação. Neste estudo não foram encontradas observações com valor igual ou superior ao limite estabelecido.

Após a realização de todos os testes estatísticos para a verificação da adequação das premissas do Modelo de Regressão, partiu-se para a explicação do Modelo propriamente dito. Neste estudo, o Modelo de Regressão encontrado, pode, assim, ser definido:

$$Y = 28,56 + 0,405 X_1 + 0,249 X_2$$

Onde:

Y = RELACION (Relacionamento)

X₁ = FATOR 2 (Confiabilidade)

X₂ = FATOR 4 (Tangíveis)

Em outras palavras, pode-se afirmar que a variável *RELACION* que mensura a existência de relacionamentos entre a empresa analisada e seus clientes, pode ser explicada positivamente pelo conjunto de variáveis que compõem o Fator 2 (*CONFIABILIDADE*) e o Fator 4 (*TANGÍVEIS*). Com índice de explicação de 35,9% da variância total da variável *RELACION* essas variáveis independentes merecem uma análise individualizada.

O Fator 2 (*CONFIABILIDADE*) apresenta-se como a variável independente de maior peso na análise, pois, quanto maior a concordância com essa variável, mais intenso é o relacionamento entre a empresa e os clientes. Esse resultado é bastante coerente com os fundamentos do marketing de relacionamento, desenvolvidos anteriormente na Base Teórica deste trabalho. Diversos autores como Moorman, Zaltman e Deshpandé (1992); Morgan e Hunt (1994); Amine (1998) e Gabarino e

Johnson (1999) apresentam em seus estudos a existência de confiança entre as partes, como requisito fundamental para o sucesso dos relacionamentos. A confiança afeta diretamente a qualidade das interações entre as partes em situações de relacionamento, facilitando o processo.

Morgan e Hunt (1994) afirmam que muitos fatores contextuais contribuem para o sucesso ou fracasso de um relacionamento específico, tais como a comunicação, a cooperação e benefícios; mas, a presença dos fatores “comprometimento” e “confiança” têm importância central para o sucesso deste relacionamento. Não existindo estes dois, a presença dos demais está inviabilizada.

A confiança é também objeto de estudo de Chaudhuri e Holbrook (2001), que ao analisarem situações de trocas relacionais, concluíram que a confiança na marca e o afeto demonstrado pelo cliente a esta marca, estão diretamente associados à lealdade. A existência da confiança na marca proporciona lealdade nas atitudes dos clientes e também, lealdade nas compras.

Compunham o Fator 2 variáveis tais como *prometer fazer algo em determinado prazo e cumprir, demonstrar sincero interesse na resolução de problemas de clientes, executar os serviços de forma correta já na primeira vez, não cometer erros na prestação dos serviços e os clientes devem se sentir seguros quando transacionam com a empresa*. Observa-se que estas variáveis caracterizam-se por serem requisitos intangíveis perante os olhos dos clientes, mas, quando atendidas de maneira correta, proporcionam satisfação, fazendo com que o cliente acredite na empresa e nos seus procedimentos.

A outra variável independente que completa o modelo de regressão é Fator 4 (*TANGÍVEIS*), composta por variáveis que mensuram o nível de qualidade dos serviços proporcionados pelos equipamentos, instalações e demais aspectos físicos da empresa estudada. A justificativa deste resultado passa pelo fato de que a oferta ao mercado das empresas supermercadistas é uma combinação de atributos tangíveis, tais como variedade de produtos, preços, instalações físicas, localização, nível de conforto, limpeza e higiene, iluminação entre outras e, atributos intangíveis, como os demais atributos de mensuração do nível de serviços analisados anteriormente neste estudo. Assim, é compreensível que parcela significativa do relacionamento seja explicada por um fator composto por aspectos tangíveis.

Parente (2000) afirma que os serviços oferecidos pelo varejista podem ser classificados em três categorias, que combinam aspectos tangíveis com intangíveis. A

primeira, *Pré-transação*, é composta por itens como informações, merchandising e contato e experiência com o produto. A *Transação* tem os itens crediário, embalagem e empacotamento, disponibilidade da mercadoria, rapidez e facilidade no caixa e atendimento do pessoal de vendas. Finalmente, a *Pós-transação*, é composta por serviços de entrega, ajustes e consertos, montagem e instalação, devoluções e gerenciamento de reclamações. Já os autores Coughlan et al. (2002) relacionam a estratégia de do posicionamento de uma empresa varejista com a variedade de opções de prestações de serviço que este disponibiliza aos seus clientes. O posicionamento é formulado através da combinação e da intensidade com que o varejista disponibiliza aos compradores cada um dos seguintes itens: divisão de quantidades, conveniência espacial, tempo de espera e de entrega, variedade de produto e possibilidade de serviços ao cliente (nível de assistência na loja). Novamente, percebe-se a combinação de fatores tangíveis e intangíveis nos atributos de compra nas empresas varejistas.

À parte de tudo isso, observa-se que a constante do modelo é de 28,56, isto é, o coeficiente de regressão é $B_0 = 28,56$. Isso significa que, se nenhuma das variáveis de estruturação assimilada forem mencionadas, o relacionamento entre empresa e clientes é de, aproximadamente 30,0, numa escala que vai de 0 a 100.

Cabe aqui lembrar que, após a realização da Análise Fatorial, as 22 variáveis do Modelo SERVQUAL, ficaram distribuídas em quatro fatores: *Conduta dos Colaboradores, Confiabilidade, Empatia e Tangíveis*. Através da análise de Regressão, constatou-se que somente a Confiabilidade e os Tangíveis influenciam na variação do Relacionamento. Os fatores Conduta dos Colaboradores e Empatia, também utilizados na mensuração da qualidade dos serviços não fizeram parte do Modelo de Regressão. Estes resultados serão comentados adiante neste estudo.

5.8 Análise de Correlação I – Detecção da relação entre as variáveis Relacionamento, frequência de compras e tempo que o cliente efetua compras na empresa

Na seção anterior, foi apresentada a análise de regressão, que visou determinar com que intensidade os Fatores que mensuram a qualidade dos serviços influenciam a variação do Relacionamento entre a empresa e seus clientes.

Nesta etapa do estudo, desenvolveu-se a Análise de Correlação a fim de identificar se seria possível estabelecer alguma associação entre as variáveis

RELACION (Relacionamento), *TEMPO* (a quanto tempo é cliente da empresa) e *FREQÜÊNC* (quantas vezes por semana efetua compras na empresa) e, no caso de existir esta associação, com que intensidade acontece.

Uma vez que as variáveis *TEMPO* e *FREQÜÊNC* foram coletadas com o uso de escalas não – métricas, optou-se pela utilização do coeficiente de correlação de ordem de ranqueamento de Spearman (*RHO de Spearman*). No entender de Hair et al. (2005) o coeficiente de Spearman tipicamente resulta em um coeficiente mais baixo se comparado com o coeficiente de correlação de Pearson, por ser considerado uma estatística mais conservadora. A diferença básica entre os dois coeficientes está no fato de que enquanto o coeficiente de Pearson utiliza o cálculo da média para efetuar as comparações, o coeficiente de Spearman utiliza a mediana para comparar o ranqueamento entre as variáveis. A tabela 33 apresenta os coeficientes de Spearman para as três variáveis em questão.

Tabela 33 – Coeficiente de Spearman para as variáveis *RELACION*, *TEMPO* e *FREQÜÊNC*

		Correlações			
			RELACION	FREQÜÊNC	TEMPO
Spearman's rho	RELACION	Correlation Coefficient	1,000	,155	-,033
		Sig. (2-tailed)	,	,002	,515
		N	402	402	402
	FREQÜÊNC	Correlation Coefficient	,155	1,000	,109
		Sig. (2-tailed)	,002	,	,029
		N	402	402	402
	TEMPO	Correlation Coefficient	-,033	,109	1,000
		Sig. (2-tailed)	,515	,029	,
		N	402	402	402

** Correlation is significant at the .01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the .05 level (2-tailed).

Fonte: Elaborado pelo Autor

Observando-se a coluna demonstrativa do nível de significância conclui-se que apenas a correlação entre as variáveis *RELACION* e *FREQÜÊNC* é estatisticamente significativa, ou seja, apresenta valor inferior a 0,05. Desta forma, pode-se afirmar que entre as variáveis *RELACION* e *TEMPO* e as variáveis *TEMPO* e *FREQÜÊNC* não há covariação, não sendo possível estabelecer nenhum tipo de associação entre as mesmas. Em outras palavras, de acordo com o que foi apurado neste estudo, a intensidade do relacionamento entre a empresa e seus clientes não está associada ao tempo que o

cliente efetua compras na empresa. Outra constatação é o fato de o tempo que o cliente efetua compras na loja também não estar associado à frequência das compras deste cliente, ou seja, o número de vezes que um cliente faz compras durante a semana independe do número de meses ou anos que este é cliente da empresa.

Uma vez determinada qual relação é estatisticamente significativa, no caso deste estudo entre as variáveis *RELACION* e *FREQÜÊNC*, fez-se necessário examinar a força da associação entre estas variáveis correlacionadas. O tamanho do coeficiente de correlação é usado para descrever quantitativamente a força de associação entre duas ou mais variáveis. A Tabela 33 apresenta o coeficiente de Spearman com valor de *0,155*, classificado por Hair et al. (2005) como uma força de associação leve, quase imperceptível. Em vista disto, pode-se afirmar que a intensidade dos relacionamentos entre a empresa e seus clientes está levemente associada com a frequência com que estes efetuam compras nas lojas da empresa, não sendo possível estabelecer nenhum tipo de relação a partir da variação de ambas.

Portanto, a frequência de compras provavelmente esteja associada a outros fatores não analisados neste estudo. Sabe-se que ela é influenciada por diversos fatores, tais como: o comportamento de compra de cada cliente, o tamanho da família, a renda familiar, a localização da loja, entre outros; mas, uma vez que não foram analisados no decorrer do trabalho, não foi possível desenvolver qualquer tipo de hipótese em relação aos mesmos.

5.9 Análise de Correlação II – Detecção da relação entre as variáveis relacionamento e aumentar as compras

Para identificar uma possível associação entre as variáveis *RELACION* (Relacionamento) e *AUMENTAR* (probabilidade de aumentar o valor das compras nos próximos meses) foi desenvolvida a análise de correlação. O procedimento foi idêntico ao desenvolvido na seção anterior, apenas com a substituição do coeficiente de Spearman pelo de Pearson, uma vez que as duas variáveis eram métricas. A tabela 34 apresenta o cálculo do coeficiente.

Tabela 34 – Coeficiente de Pearson para as variáveis *RELACION* e *AUMENTAR*

Correlação			
		RELACION	AUMENTAR
RELACION	Pearson Correlation	1,000	,628
	Sig. (2-tailed)	,	,000
	N	402	402
AUMENTAR	Pearson Correlation	,628	1,000
	Sig. (2-tailed)	,000	,
	N	402	402

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Fonte: Elaborado pelo autor

De acordo com a tabela, a correlação entre *RELACION* e *AUMENTAR* é estatisticamente significativa, pois, apresenta valor inferior a 0,05.

Quanto ao coeficiente de correlação, valor 0,628, representa uma associação moderada entre as duas variáveis (HAIR ET AL., 2005).

Dessa forma, pode-se afirmar que o relacionamento está associado à intenção demonstrada pelos clientes de aumentar as compras, mas, apesar da relação entre as variáveis ser bem definida, ela não apresenta uma intensidade elevada.

Após terem sido desenvolvidas as análises estatísticas, partiu-se para o exame do modelo estrutural, que tem por objetivo avaliar as relações hipotetizadas entre os construtos, sendo descrito a seguir.

5.10 Análise do Modelo Estrutural – FRAMEWORK proposto

O modelo estrutural proposto foi testado em duas etapas. A primeira através da aplicação do SERVQUAL (Parasuraman et al., 1988 e 1991) que mensura a percepção do cliente em relação aos serviços oferecidos pela empresa. A segunda parte consistiu na avaliação da propensão do cliente da empresa ao relacionamento, e, na verificação de possível associação entre este o nível de serviços percebido pelos clientes.

A hipótese H₁ considera que níveis elevados de percepção em relação à performance dos serviços, semelhantes ou superiores aos níveis de expectativas, influenciam positivamente na satisfação geral dos clientes como os serviços oferecidos

pela empresa. A verificação desta hipótese fez-se através da aplicação do SERVQUAL, pois, do modelo deduz-se que o julgamento sobre a qualidade dos serviços depende de como os clientes percebem o real desempenho do serviço, a partir de suas próprias expectativas.

Através da análise da tabela 16, é possível identificar que, com exceção do par de variáveis EXP19 e PER19, todas as demais apresentaram diferenças significativas ($t < 0,05$) entre as médias de expectativas e percepções. Os resultados demonstraram que os clientes da empresa têm consciência da diferença entre o que representam expectativas e o que representam as percepções, avaliando-as de maneira distinta.

Já a tabela 17, D^2 - Distância Euclidiana Quadrática identifica a existência dos *gap's*, ou seja, as discrepâncias entre a expectativa do cliente e a sua percepção do serviço. Uma vez que o comparativo entre os 22 pares de variáveis não apresentou casos onde a média da percepção fosse superior à média da expectativa, não foram apontados *gap's* em relação à avaliação dos serviços da empresa estudada. Mas, muito embora possa se perceber que as expectativas dos clientes da empresa foram superiores às suas percepções a respeito dos serviços, os escores obtidos nas 22 variáveis de percepção da performance apresentaram valores bastante positivos, próximos das médias das expectativas. Esses resultados dão suporte a H_1 , confirmando que as expectativas e percepções são construtos distintos, porém, é através da comparação de ambos que o cliente compõe o julgamento a respeito do nível de serviços da empresa.

A hipótese H_2 pode ser considerada a hipótese chave deste estudo, uma vez que estabelece que a satisfação do cliente com os serviços oferecidos pela empresa influencia positivamente nos relacionamentos. Como já foi referido anteriormente, o julgamento dos clientes a respeito do nível de serviços apresentou resultados altamente positivos, com médias das variáveis do SERVQUAL superiores a 5,7 em uma escala de 1 até 7. Em outras palavras, os clientes da empresa estão satisfeitos com o nível de serviços oferecidos nas lojas.

Através da aplicação da Análise Fatorial, as 22 variáveis de avaliação dos serviços foram condensadas em quatro fatores - Fator 1 (*CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS*), o Fator 2 (*CONFIABILIDADE*), o Fator 3 (*EMPATIA*) e o Fator 4 (*TANGÍVEIS*). Estes fatores serviram como variáveis independentes na Análise de Regressão e a variável dependente foi o Relacionamento (*RELACION*).

Os resultados empíricos de pesquisa dão suporte parcial à influência direta da satisfação dos clientes com os serviços na existência de Relacionamentos (R^2 Ajustado de 0,359; $p < 0,01$). A hipótese de pesquisa H₂ não pode ser rejeitada, pois seus parâmetros são estatisticamente significativos. Mas, é necessário observar-se que dentre os quatro Fatores de mensuração da qualidade dos serviços, somente dois fizeram parte do modelo de regressão deste estudo, o Fator 2 (*CONFIABILIDADE* / $\beta = 0,405$; $p < 0,01$) e o Fator 4 (*TANGÍVEIS* / ($\beta = 0,249$; $p < 0,01$)). Ou seja, um nível elevado de percepção dos clientes quanto aos Fatores de *CONFIABILIDADE* e *TANGÍVEIS* está positivamente associado a existência de relacionamentos entre clientes e empresa.

Assim, pode-se afirmar que níveis elevados de percepção dos fatores *CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS* e *EMPATIA* proporcionam a satisfação do cliente com a empresa, não influenciando nos Relacionamentos.

Neste ponto é importante destacar que na análise de diversos estudos anteriores, não se encontrou consenso a respeito da associação entre satisfação dos clientes e propensão ao relacionamento.

Zeithaml, Parasuraman e Berry (1996) afirmam que uma percepção satisfatória da qualidade dos serviços influencia diretamente as intenções comportamentais dos clientes, fazendo com que eles falem positivamente da empresa, recomendem a empresa a conhecidos, permaneçam leais, aumentem seus gastos e se disponham a pagar um preço maior pelos produtos ou serviços da empresa. Para Ruyter, Wetzels e Bloemer (1997) a percepção de qualidade nos serviços está positivamente associada à lealdade do cliente, tornando-o menos sensível a futuras majorações de preços da empresa. No entender de Bolton e Lemon (1999) clientes que tenham elevados níveis de satisfação acumulada com os serviços apresentam elevados níveis de utilização destes serviços em períodos posteriores. Bendapudi e Berry (1997), analisando motivação dos clientes na manutenção de relacionamentos com fornecedores de serviços, propõem que as experiências anteriores satisfatórias no uso do serviço aumentam a confiança do cliente na empresa fornecedora e o tornam, de certa maneira, mais dependente do serviço desta.

De maneira oposta, autores como Gabarino e Johnson (1999) entendem que a satisfação do cliente não exerce influencia significativa no comportamento dos clientes de intenso nível de relacionamento com a empresa. Para os autores a satisfação deve ser objetivo do marketing transacional, pois, o marketing de relacionamento deve ser focado em fatores como confiança e comprometimento. Wetzels, Ruyter e Birgelen

(1998) em seus estudos afirmam não ser significativa a relação entre a satisfação dos clientes e a intenção destes em manter o relacionamento. Oliver (1999) afirma que a satisfação do cliente com o produto ou serviço da empresa por si só não se transforma em lealdade. São necessários que sejam adicionados outros fatores para que o comprador avance em direção ao que considera a verdadeira lealdade. O autor desenvolveu a analogia da Lealdade do cliente com uma planta, afirmando que a satisfação é como a semente que sem a adição de água, nutrientes e da luz do sol, não pode germinar e crescer.

O modelo estrutural proposto apresentou a hipótese H₃, associando o Relacionamento positivamente ao tempo (número de anos) que o cliente efetua compras na empresa, ou seja, quanto maior o tempo de compras maior a propensão deste cliente ao relacionamento. A análise de correlação não possibilitou confirmar a existência de associação entre as variáveis, sendo rejeitada a hipótese. No entanto, suspeita-se que de fato esta associação possa existir. Além de todas as evidências encontradas na teoria de marketing de relacionamento, onde o tempo é fundamental para que as partes aprimorem a relação, o estudo apontou que 72,6% dos entrevistados fazem compras a mais de 3 anos na empresa, enquanto que a variável Relacionamento indicou média acima de 88%. Acredita-se que estudos posteriores possam demonstrar uma influência maior do tempo no relacionamento entre empresa e clientes, refutando assim, os fracos indícios encontrados nesta pesquisa.

Quanto à hipótese H₄, esta associava positivamente a frequência de compras na empresa ao relacionamento. De acordo com os dados encontrados (coeficiente 0,155; $p < 0,02$), a associação existe, mas é muito tênue, quase imperceptível. Deste modo, rejeita-se a hipótese. Esta conclusão vai encontro às afirmações encontradas em outros estudos.

Conforme Amine (1998) é progressivamente admitido que o conceito Lealdade do cliente não possa ser mensurado através da simples observação da frequência de compras de uma marca ou produto. É necessário analisar se este cliente demonstra uma intenção consistente de comprar e, se o mesmo, continuará comprando no futuro através do desenvolvimento da lealdade afetiva a marca. O autor classifica o comportamento de compra em duas categorias distintas. A primeira, a *Recompra por inércia*, aparece quando o comprador demonstra um comportamento de compra habitual que busca reduzir os esforços mental e físico de procura e comparação de atributos e,

como consequência repete a compra de uma marca já conhecida por conveniência e/ou por segurança. Neste caso não há lealdade.

A segunda é a *Verdadeira Lealdade a Marca*, situação de compra onde existe o comprometimento e o alto envolvimento entre as partes e a o consumidor demonstra intenção comportamental de manter o relacionamento com a marca. Ruyter, Wetzels e Bloemer (1997) consideram que a lealdade nas compras está associada a um comportamento intencional, ou seja, existe uma pré-disposição de efetuar a compra de uma determinada marca.

Finalmente, a hipótese H₅ afirma estar o relacionamento positivamente associado à intenção declarada do cliente de aumentar as compras nos períodos subsequentes, ou seja, o relacionamento é demonstrado através das intenções futuras do cliente em relação à empresa. O resultado encontrado (*coeficiente 0,628; p<0,05*) possibilitou aceitar a hipótese como verdadeira.

Cabe ressaltar que a confirmação da H₅, não permite de maneira alguma estabelecer qualquer relação de causa-efeito entre as duas variáveis, ou mesmo, definir qual delas é precursora da outra em processos trocas relacionais. Para se fazer afirmações deste tipo seriam necessárias novas pesquisas exploratórias, visando acrescentar outras dimensões ao tema não analisadas neste estudo.

De qualquer forma, diversos estudos da área comprovam existir, em situações de trocas relacionais, uma estreita relação entre as variáveis. Alguns destes estudos já foram referidos neste trabalho como os de Zeithaml, Parasuraman e Berry (1996), Ruyter, Wetzels e Bloemer (1997), Gabarino e Johnson (1999), Amine (1998) e Bendapudi e Berry (1997).

6 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Esta dissertação buscou compreender de que maneira a percepção da qualidade com os serviços influencia na propensão dos clientes em manter o relacionamento com a empresa no âmbito do setor supermercadista. Foram exploradas as dimensões que compõem os atributos de serviço de acordo com a avaliação dos clientes e também, aspectos comportamentais que analisam a intenção destes clientes a desenvolver e manter relacionamentos em situações de trocas relacionais.

Para tanto, foi desenvolvido e testado um modelo teórico de avaliação buscando identificar as relações existentes entre os construtos relacionamento e qualidade dos serviços, levando em consideração as evidências encontradas na literatura a respeito dessas relações, objetivando tornar mais claro o papel de cada um dos conceitos na formação da lealdade de clientes.

A mensuração da qualidade dos serviços foi realizada com a aplicação do modelo SERVQUAL (Parasuraman et al., 1988 e 1991), instrumento que efetua a comparação entre as expectativas acumuladas com as experiências anteriores e a percepção da performance com o uso do serviço. O modelo mostrou-se adequado para atender aos objetivos da pesquisa. Quanto aos resultados, a média obtida para as 22 variáveis foi superior a 6 (escala de 1 até 7) na escala de expectativas, enquanto que na escala de percepções a média foi superior a 5,7 (escala de 1 até 7). Esses resultados indicam que a empresa analisada apresenta elevados níveis na avaliação da qualidade dos seus serviços, ou seja, o cliente está satisfeito com os serviços.

Um aspecto importante foi à constatação da ausência de *gap's* na avaliação dos serviços, em outras palavras, não foram detectadas situações onde o escore médio obtido na avaliação da performance do serviço foi superior ao escore médio das expectativas com este serviço. Este dado indica que, apesar de positivamente avaliados, a empresa estudada não apresenta atributos de serviço que possam ser considerados vantagens competitivas, uma vez que não aconteceram casos indicando a “desconfirmação” (mensuração da percepção > mensuração da expectativa) de expectativas, conforme Parasuraman et al. (1988 e 1991).

O SERVQUAL, em sua concepção original, distribuiu as 22 variáveis em cinco grandes dimensões de serviços (Tangíveis, Confiabilidade, Empatia, Responsividade e Segurança). Durante este trabalho desenvolveu-se uma combinação alternativa destas 22 variáveis, resultando em quatro fatores (Tangíveis, Confiabilidade,

Empatia e Conduta dos Funcionários) que foram utilizados nas análises posteriores. Constatou-se que os quatro fatores mantiveram confiabilidade semelhante ao instrumento original na avaliação dos serviços, uma vez que o Alfa de Cronbach obtido foi acima de 0,8.

Quanto aos construtos satisfação e relacionamento, a maior parte dos estudos anteriores analisados conseguiram demonstrar que a relação entre eles é linear; mas alguns autores (GABARINO e JOHNSON, 1999; WETZELS, RUYTER E BIRGELEN, 1998) concluíram não ser significativa esta relação, pois, nem sempre, maiores níveis de satisfação dos clientes conduziam a maiores níveis de lealdade.

Tendo em vista esta falta de consenso quanto à forma como se estabelece à relação entre os dois construtos referidos anteriormente, este trabalho ocupou-se de estudá-la novamente. Para tanto foi desenvolvida a análise de regressão, onde se definiu o Relacionamento como variável dependente e os fatores “Tangíveis”, “Confiabilidade”, “Empatia” e “Conduta dos Funcionários” como variáveis preditoras.

O modelo de regressão apresentou um R^2 ajustado de 0,359, indicando que 35,9% da variação do Relacionamento pode ser explicado a partir das variáveis independentes do modelo. Concluiu-se assim, que existem variáveis e fatores, não analisados, que seriam importantes de serem estudados a fim de explicar o percentual de variação não explicado pelas variáveis independentes utilizadas neste estudo.

Os resultados empíricos comprovaram que níveis elevados de percepção com os serviços influenciam positivamente nos relacionamentos, confirmando a afirmativa que a satisfação do cliente com os serviços prestados pela empresa influencia positivamente na lealdade deste cliente. Entretanto, este resultado deve ser analisado com ressalvas.

Dentre os quatro fatores de mensuração da qualidade dos serviços submetidos à análise de regressão, somente dois demonstraram resultado significativo: Confiabilidade ($\beta = 0,405$) e Tangíveis ($\beta = 0,249$), ou seja, clientes satisfeitos com os atributos de serviço que compõem o Fator “Confiabilidade” e o Fator “Tangíveis” são clientes leais e propensos a manter o relacionamento com a empresa. Isso implica em dizer que níveis elevados na avaliação da qualidade dos Fatores de serviço “Empatia” e “Conduta dos Funcionários” proporcionam satisfação, mas, não tornam os clientes leais a empresa.

Uma contribuição relevante trazida por este estudo é a confirmação da importância obtida pelo fator Confiabilidade ($\beta = 0,405$) na explicação da lealdade dos

clientes. De acordo com este fator, o cliente se torna leal à empresa quando percebe que esta demonstra sinceridade na resolução de seus problemas, cumpre prazos prometidos, não comete erros e transmite segurança e confiança em suas transações com os clientes. Este resultado foi de encontro às considerações de Morgan e Hunt (1994) e Dwyer, Schurr e Oh (1987) que são considerados os precursores no estabelecimento dos fundamentos que norteiam a teoria do Marketing de Relacionamento e, afirmam ser a “confiança” e o “comprometimento” variáveis chave em processos de trocas relacionais.

Quanto ao fator Tangíveis ($\beta = 0,249$), que também faz parte do modelo e representa uma significativa parcela da explicação da variável Relacionamento, conclui-se que, sua importância está associada a própria natureza do serviço analisado neste trabalho, no caso varejo supermercadista. A escolha do cliente pela loja ou empresa varejista onde efetuar compras passa pela observação e comparação de uma extensa lista de atributos, desde totalmente intangíveis (como os presentes nos fatores “Confiabilidade” e “Empatia” desta pesquisa), até chegar aos tangíveis, tais como, aparência e limpeza das instalações, quantidade e atualização dos equipamentos, variedade e qualidade dos itens vendidos, entre outros. No caso deste trabalho, a presença do fator “Tangíveis”, demonstra o peso que atributos “duros” e de certa forma, de fácil percepção visual, têm na satisfação dos clientes e na conquista da lealdade, em empresas do setor supermercadista.

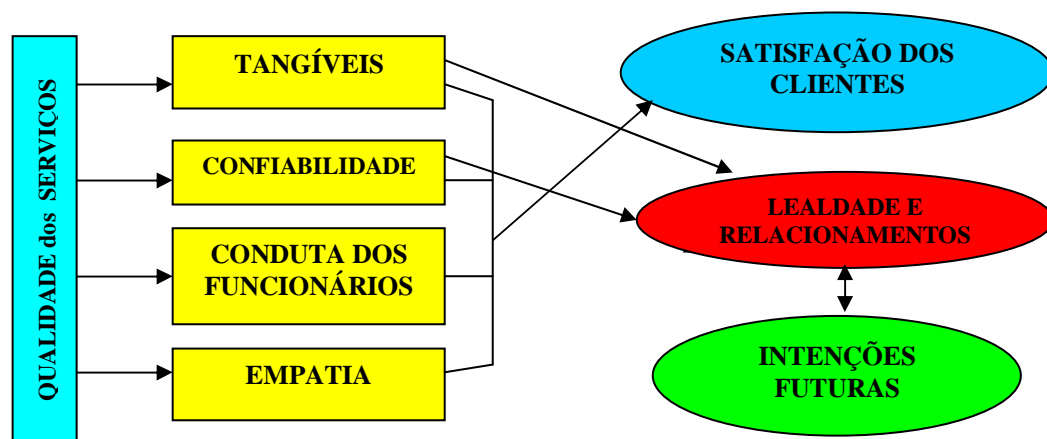
Com relação aos fatores “Conduta dos Funcionários” e “Empatia”, já foi observado anteriormente, ambos apresentaram níveis de percepção da performance bastante positivos, média 6,2 e 6,15 respectivamente, indicando elevada satisfação dos clientes com estes fatores de serviço. Mas, esta elevada satisfação não se transformou em lealdade do cliente. A partir desta constatação pode-se afirmar que os construtos satisfação e o relacionamento são relacionados, mas são construtos distintos. Na situação da empresa estudada, nem sempre o cliente satisfeito é um cliente leal. Conforme Gabarino e Johnson (1999), de acordo com o setor de atuação, cada empresa deve descobrir quais são os fatores relevantes para a construção e manutenção de relacionamentos com os clientes.

O trabalho não permite afirmar que exista associação as entre o relacionamento e o tempo de compras do cliente na empresa e entre relacionamento e a frequência com que os clientes efetuam compras na loja, pois, os resultados obtidos indicam que a relação entre elas não é significativa. Acredita-se que sejam necessárias novas pesquisas tratando especificamente do tema para que se possam apresentar

conclusões mais definitivas. Já a variável Relacionamento e a variável Intenção declarada do cliente de aumentar as compras nos próximos períodos estão positivamente associadas, no entanto, o estudo não possibilita que se estabeleça qualquer conclusão a respeito de relação de causa-efeito entre elas.

Finalmente, a partir destas conclusões apresentadas, este trabalho propõe um modelo de Percepção da Qualidade dos Serviços e suas conseqüências para os Relacionamentos, representado pela figura 6.

Figura 6 – Modelo de Percepção da Qualidade dos Serviços e Relacionamentos



Fonte: Elaborado pelo Autor

O funcionamento do modelo é determinado pelos seguintes princípios:

- A percepção de Qualidade dos Serviços é obtida através da mensuração das variáveis que compõem os seguintes Fatores: TANGÍVEIS, CONFIABILIDADE, CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS E EMPATIA.

- Níveis positivos de percepção na mensuração dos Fatores TANGÍVEIS, CONFIABILIDADE, CONDUTA DOS FUNCIONÁRIOS E EMPATIA proporciona a Satisfação dos clientes.

- Níveis positivos de percepção na mensuração dos Fatores TANGÍVEIS, CONFIABILIDADE proporcionam a existência de relacionamentos e tornam o cliente Leal a empresa.

- O Relacionamento está positivamente associado às intenções futuras do cliente de aumentar as transações, recomendar e falar aspectos positivos da empresa para outras pessoas.

6.1 Limitações do estudo

Toda pesquisa possui limitações ligadas ao contexto em que foi realizada, sejam elas teóricas, metodológicas ou práticas. A maior limitação desta está relacionada ao fato de utilizar como referência o modelo SERVQUAL para avaliação da qualidade dos serviços. Este modelo apesar de ser extremamente adequado para aplicação em setores de serviço puro, mostrou-se limitado como instrumento para avaliar a percepção do cliente ao ser aplicado em um setor que combina produtos tangíveis e serviços como atributos de escolha do consumidor. Os resultados aqui apresentados devem ser interpretados à luz dessa limitação. A escolha por mensurar o impacto de cada um dos antecedentes na formação da lealdade considerou essa limitação na interpretação dos resultados subseqüentes.

Outra das limitações é o fato de o estudo ser do tipo corte transversal (*cross-sectional*) e ter sido operacionalizado a partir de uma *survey*, o que não permitiria inferir relações causais entre as variáveis. Além disso, a coleta de dados ocorreu em um único momento, o que impede a verificação da consistência das medidas, ao longo do tempo.

A sugestão, nesse caso, seria propor um desenho de pesquisa experimental em que se pudessem comparar diferentes configurações de *Satisfação com os serviços*, *Lealdade*, *Frequência de compra* e *Tempo que o cliente efetua compras*, a fim de definir um conjunto de variáveis que apresentasse a melhor consistência interna. A aplicação da pesquisa em vários momentos também permitiria avaliar melhor a evolução das relações hipotetizadas entre os construtos, com o passar do tempo.

Finalmente, outra limitação é a dificuldade de generalização dos dados devido ao fato da amostra ter sido selecionada por conveniência, ou seja, os entrevistados foram escolhidos nas lojas da rede, no ato da compra.

7 REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AAKER, David A; KUMAR, V.; DAY, George S. **Pesquisa de Marketing**. Atlas: São Paulo, 2001.

ACNIELSEN. **Estrutura do Varejo Brasileiro 2003 – 2004**. São Paulo: 2004.

AGGARWAL, Pankaj. The Effects of Brand Relationship Norms on Consumer Attitudes- and Behavior. **Journal of Consumer Research**, Vol. 31, p.87-101. June, 2004.

AMINE, Abdelmajid. Consumer's true brand loyalty: the central role of commitment. **Journal of Strategic Marketing**, Vol.6, p.305-319. 1998.

BABBIE, Earl. **Métodos de pesquisa survey**. Belo Horizonte: Ed. UFMG, 1999.

BENDAPUDI, Neeli; BERRY, Leonard L. Customer's Motivations for Maintaining Relationships with service Providers. **Journal of Retailing**, Vol. 73(1), p.15-37, 1997.

BOLTON, R. N.; LEMON, K. N. A. A dynamic model of customer's usage of services: usage as an antecedent and consequence of satisfaction. **Journal of marketing research**, V.XXXVI, p.171-186. May, 1999.

BREI, Vinícius A. Construção da Confiança em Trocas Relacionais de Serviço: uma pesquisa nacional com usuários da Internet. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Atibaia: ENANPAD, CD, 2003.

CHAUDHURI, Arjun; HOLBROOK, Morris B. The Chain of Effects from Brand Trust and Brand Affect to Brand Performance: The Role of Brand Loyalty. **Journal of Marketing**, Vol.65, p.81-93, April, 2001.

CHURCHILL, Jr., Gilbert. **Marketing research: methodological foundations**. Orlando: The Dryden Press, 1999.

CORTIMIGLIA, Marcelo N.; PEREIRA, Rita de Cássia; MACADAR, Beky M.; DINATO, Monique R. O Impacto do Tipo de Relacionamento na Lealdade do Consumidor em um Contexto de Falhas de Serviço: um estudo experimental no Brasil. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Atibaia: ENANPAD, CD, 2003.

COUGHLAN, Anne T. et al. **Canais de marketing e distribuição**. 6 ed. Porto Alegre: Bookman, 2002.

DONEY, Patricia M., CANNON, Joseph. An Examination of the Nature of Trust in Buyer – Seller Relationship. **Journal of Marketing**, Vol.61, p. 35-51, April, 1997.

DWYER, F. Robert; SCHURR, Paul H. e OH, Sejo. Developing Buyer-Seller Relationships. **Journal of Marketing**, V.51, p 11-27, April, 1987.

FONSECA, Marcel M., TREZ, Guilherme; ESPARTEL, Lélis B. O impacto das falhas e recuperação dos serviços na satisfação, lealdade e confiança. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Brasília: ENANPAD, CD, 2005.

FORNELL, C.; JOHSON, M.D.; ANDERSON, E.W.; CHA, J.; BRYANT, B.E. American Customer Satisfaction Index: Nature, Purpose and Findings. **Jornal of Marketing**, New York: AMA, Oct. 1996, Vol.60, p 7-18.

FOURNIER, Susan. Consumers and Their Brands: Developing Relationship Theory in Consumer Research. **Journal of Consumer Research**, Vol. 23, p. 343-373, March, 1998.

FREDERICO, Elias; ROBIC, André R. Estudo dos fatores de continuidade do relacionamento entre fornecedores de vestuário e varejistas, segundo o formato de varejo – uma aplicação prática. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Brasília: ENANPAD, CD, 2005.

GASTAL, Fernanda; LUCE, Fernando B. A Influência da Satisfação e dos Custos de Mudança na Lealdade do Cliente. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Brasília: ENANPAD, CD, 2005.

GORDON, Ian. **Marketing de Relacionamento: estratégias, técnicas e tecnologias para conquistar clientes e mantê-los para sempre.** São Paulo: Futura, 1998.

GOSLING, M.; GONÇALVES C.A. Estratégias de relacionamentos em bancos: um estudo empírico. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Salvador: ENANPAD, CD, 2002.

GRÖNROOS, Christian. **Marketing: gerenciamento e serviços - a competição por serviços na hora na verdade.** Rio de Janeiro: Campus, 1995.

GUMESSON, Evert. **Total relationship marketing: from the 4Ps of traditional marketing to the 30Rs of new marketing paradigm.** Oxford: Butterworth – Heinemann, 1999.

HAIR, Jr., Joseph F. et al. **Fundamentos de métodos de pesquisa em administração.** Porto Alegre: Bookman, 2005.

HAIR, Jr., Joseph F; ANDRESON, Rolph E.; TATHAM, Ronald L.; BLACK, William C. **Análise Multivariada de Dados.** 5 ed. Porto Alegre: Bookman, 2005.

HERNANDEZ, José M.; MAZZON, José. Trust Development in E-Commerce and Store Choice: Model and Initial Test. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO

NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Brasília: ENANPAD, CD, 2005.

IACOBUCCI, Dawn; HIBBARD, Jonathan; BRUNEL, Frédéric, DANT, Rajiv P. Does Relationship Marketing Age Well? **Business Strategy Review**, Vol. 12, issue 4, p.29-35, 2001.

KERLINGER, Fred N. **Metodologia da pesquisa em ciências sociais**: um tratamento conceitual. São Paulo: EPU: EDUSP, 1980.

KOTLER, Philip. **Administração de Marketing**: a edição do novo milênio. São Paulo: Prentice Hall, 2000.

KOCKANNY, M.; MARCHETTI, R.; PRADO, P. Proposição e Teste de um Modelo de Avaliação de Programas de Fidelidade no Setor de Aviação Comercial. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Atibaia: ENANPAD, CD, 2003.

LOVELOCK, Christopher; WRIGHT, Lauren. **Serviços: Marketing e Gestão**. São Paulo: Saraiva, 2001.

MALHOTRA, Naresh. **Pesquisa de marketing**: uma orientação aplicada. 3 ed. Porto Alegre: Bookman, 2001.

McMULLAN, Rosalind; GILMORE, Audrey. The conceptual development of customer loyalty measurement: A proposed scale. **Journal of Targeting, Measurement and Analysis for Marketing**, Vol. 11, 3, 230–243, September, 2002.

MITTAL, Banwari; LASSAR, Walfried M. Why do customers switch? The dynamics of satisfaction versus loyalty. **Jornal of Services Marketing**, Vol.12, n.3, p.177-194, 1998.

MOORMAN, Christine; ZALTMAN, Gerald e DESHPANDE, Rohit. Relationship Between providers and Users of Marketing Research: The Dynamics of Trust Within and Between Organizations. **Jornal of Marketing Research**, Vol. XXXIX, p. 314-328, August, 1992.

MORGAN, Robert M.; HUNT, Shelby D. The Commitment-Trust Theory of Relationship Marketing. **Journal of Marketing**, V.58, n.3, p 20-33, July, 1994.

NETO, Arcanjo Ferreira de Souza. Até que a Concorrência os Separe... Características dos Relacionamentos Estabelecidos em Diferentes Contextos de Serviço sob a Ótica do Consumidor. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Brasília: ENANPAD, CD, 2005.

OLIVEIRA, P.A.; DUTRA, H.F. Percepção de Qualidade e Construção de Relacionamentos: uma investigação num Serviço Financeiro. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Salvador: ENANPAD, CD, 2002.

OLIVER, Richard L. Whence Consumer Loyalty. **Journal of Marketing**, Vol. 63, (Special Issue), p.33-44, 1999.

PARASURAMAN, A.; BERRY, L.L.; ZEITHAML, V.A. SERVQUAL: A Multiple-Item Scale for Measuring Consumer Perceptions of Service Quality. **Journal of Retailing**, V. 64, n.1, Spring, 1988.

_____. Refinement and Reassessment of the SERVQUAL Scale. **Journal of Retailing**, V. 67, n.4, Winter, 1991.

PARENTE, Juracy. **Varejo no Brasil: Gestão e Estratégia**. São Paulo: Atlas, 2000.

PECK, Helen; PAYNE, Adrian; CHRISTOPHER, Martin; CLARK, Moira. **Relationship Marketing: strategy and implementation**. Oxford: Butterworth – Heinemann, 1999.

PRADO, Paulo H. M.; SANTOS, Rubens da C. Comprometimento e Lealdade: dois conceitos ou duas dimensões de um único conceito? In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Atibaia: ENANPAD, CD, 2003.

RÉVILLION, Anya Sartori Piatnicki. **Inter-relações entre orientação para o cliente, cultura organizacional e cultura do varejo brasileiro e seu impacto no desempenho empresarial**. Tese (Doutorado em Administração): Programa de Pós-Graduação em Administração, Escola de Administração, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2005.

ROSSI, Carlos Alberto Vargas; SLONGO, Luiz Antônio. Pesquisa de Satisfação de Clientes: o Estado-da-Arte e Proposição de um Modelo Brasileiro. **Revista de Administração Contemporânea**, v.2, n.1, p.101-125, Jan /Abr, 1998.

RUYTER, Ko de; WETZELS, Martin; BLOEMER, José. On the relationship between perceived service quality, service loyalty and switching costs. **International Journal of Service Industry Management**. Vol. 9, n. 5, p.436-453, november, 1997.

SALOMI, Gilberto G. E.; MIGUEL, Paulo Augusto C.; ABACKERLI, Álvaro José. SERVQUAL x SERVPERF: comparação entre instrumentos para avaliação da qualidade de serviços internos. **Gestão e Produção**. Vol.12, n.2, p.279-293, maio-agosto, 2005.

SANTOS, Cristiane P. e FERNANDES, Daniel V. D. A Recuperação de Serviços como Ferramenta de Relacionamento: Seu Impacto na Confiança e Lealdade dos Clientes. In: ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ADMINISTRAÇÃO. **Anais...** Brasília: ENANPAD, CD, 2005.

SHET, Jagdish N.; MITTAL, Banwari; NEWMAN, Bruce I. **Comportamento do Cliente: indo além do comportamento do consumidor**. São Paulo: Atlas, 2001.

SHETH, Jagdish N.; PARVATIYAR, Atul. Relationship Marketing in Consumer Markets: Antecedents and Consequences. **Jornal of the Academy of Marketing Science**, vol.23, n.4, p.255-271, 1995.

SIRDESHMUKH, Deepak; SINGH, Jagdip; SABOL, Barry. Consumer Trust, Value, and Loyalty in Relational Exchanges. **Jornal of Marketing**, vol.66, p.15-37, January, 2002.

TAX, Stephen S.; BROWN, Stephen W.; CHANDRASHEKARAN, Murali. Customer Evaluations of Service Complaint Experiences: Implications for Relationship Marketing. **Jornal of Marketing**, vol.62, p.60-76, April, 1998.

TRIVIÑOS, Augusto N.S. **Introdução à pesquisa em ciências sociais: a pesquisa qualitativa**.

YIN, Robert K. **Estudo de caso: planejamento e métodos**. 2 ed. Porto Alegre: Bookman, 2001.

WETZELS, Martin; RUYTER, Ko de; BIRGELEN, Marcel van. Marketing Service relationships: the role of commitment. **Jornal of Business & Industrial Marketing**, vol.13, n.4/5, p.406-423, 1998.

ZEITHAML, Valerie A.; BERRY, Leonard. e PARASURAMAN, A. The Behavioral Consequences of Service Quality. **Jornal of Marketing**, vol.60, p.31-46, April, 1996.

ZEITHAML, Valerie A.; BITNER, Mary Jo. **Marketing de serviços: a empresa com foco no cliente**. Porto Alegre, Bookman, 2003.

ANEXOS

Anexo A

SEÇÃO DAS EXPECTATIVAS

Instruções: Baseado nas suas experiências como cliente, pense no tipo de supermercado que oferece uma excelente qualidade de atendimento. Imagine como seria o tipo de supermercado no qual você deseja fazer compras. A seguir, será apresentada uma série de características que um supermercado deve apresentar e, sobre as quais você deve dizer o que pensa. Se você acha que uma determinada característica *não é completamente essencial* para um supermercado excelente, atribua o número “1” para a afirmação. Se você acha que uma característica é *absolutamente essencial* para um supermercado excelente, marque o número “7”. Se você considera a característica apresentada com uma importância média, circule um dos números do meio da escala. Não existem respostas certas ou erradas – estamos interessados em um número que verdadeiramente reflita seus sentimentos em relação aos supermercados que dedicam excelente qualidade no atendimento à seus clientes.

Nota: Cada uma das afirmações está acompanhada de uma escala de sete pontos apoiada em cada uma das suas extremidades pelas legendas “Discordo Totalmente” (=1) e “Concordo Totalmente” (=7). Os pontos intermediários da escala não estão legendados. Ainda, os títulos (Tangíveis, Confiabilidade, etc.) apresentados neste instrumento representam cada uma das cinco dimensões da qualidade dos serviços.

TANGÍVEIS	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
1. Um supermercado excelente deve possuir equipamentos de última geração e visual moderno.								
2. As instalações físicas de um supermercado excelente devem ser visualmente atraentes.								
3. Os funcionários de um supermercado excelente devem ser bem apresentáveis e devem cuidar da sua aparência.								
4. Os cartazes, faixas, painéis e folhetos utilizados na comunicação devem possuir apelo visual em um supermercado excelente.								

CONFIABILIDADE	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
5. Quando um supermercado excelente promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.								
6. Quando os clientes têm um problema, um supermercado excelente deve demonstrar um sincero interesse em resolvê-lo.								
7. Um supermercado excelente deve executar o serviço de forma correta já na primeira vez.								
8. Um supermercado excelente deve prestar seus serviços no prazo em que prometeu fazê-lo.								
9. Um supermercado excelente procura realizar seus serviços livres de erros.								

RESPONSIVIDADE <i>(prontidão nas providências e respostas)</i>	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
10. Os funcionários de um supermercado excelente devem oferecer informações precisas aos clientes a respeito dos produtos e serviços executados.								
11. Os funcionários de um supermercado excelente devem atender prontamente às dúvidas e consultas dos clientes.								
12. Os funcionários de um supermercado excelente devem estar sempre dispostos a ajudar os clientes.								
13. Os funcionários de um supermercado excelente nunca devem estar ocupados demais para responder às solicitações dos clientes.								

SEGURANÇA	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
14. O comportamento dos funcionários de um supermercado excelente deve inspirar confiança nos clientes.								
15. Os clientes de um supermercado excelente devem se sentir seguros nas transações com a empresa.								
16. Os funcionários de um supermercado excelente devem ser verdadeiramente gentis e corteses com os clientes.								
17. Os funcionários de um supermercado excelente devem ter o conhecimento necessário para esclarecer às dúvidas dos clientes.								

EMPATIA	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
18. Um supermercado excelente deve oferecer atenção individual a seus clientes.								
19. Um supermercado excelente deve possuir horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.								
20. Um supermercado excelente deve possuir funcionários que dão atenção personalizada a seus clientes.								
21. Um supermercado excelente deve ter como prioridade a defesa dos interesses dos seus clientes.								
22. Os funcionários de um supermercado excelente devem compreender as necessidades específicas dos seus clientes.								

SEÇÃO DAS PERCEPÇÕES

Instruções: o grupo de afirmações a seguir relata o seu sentimento a respeito dos serviços oferecidos pelos **Supermercados IMEC**. Para cada afirmação, por favor escolha em que intensidade você acredita que a característica descrita corresponde a situação dos **Supermercados IMEC**. Ainda, marque “1” se você está totalmente em desacordo com a característica apresentada pelos **Supermercados IMEC**, e marque “7” se você estiver totalmente de acordo. Você pode ainda, circular outro número do meio da escala de acordo com a intensidade do seu sentimento em relação a característica em questão. Não existem respostas certas ou erradas – todos nós temos interesse/preferência por um número que verdadeiramente reflita nossa percepção a respeito da qualidade dos serviços oferecidos pelos **Supermercados IMEC**.

TANGÍVEIS	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
1. O IMEC tem equipamentos de última geração e visual moderno.								
2. As instalações físicas do IMEC são visualmente atraentes.								
3. Os funcionários do IMEC são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência.								
4. No IMEC os cartazes, faixas, painéis e folhetos utilizados na comunicação são bonitos e possuem apelo visual.								

CONFIABILIDADE	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
	1	2	3	4	5	6	7	
5. Quando o IMEC promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.								

6. Quando você tem algum problema, o IMEC demonstra um interesse sincero em resolvê-lo.	1	2	3	4	5	6	7
7. O IMEC executa o serviço de forma correta já na primeira vez.	1	2	3	4	5	6	7
8. O IMEC presta os serviços oferecidos nos prazos prometidos.	1	2	3	4	5	6	7
9. O IMEC insiste em realizar seus serviços livres de erros.	1	2	3	4	5	6	7

RESPONSIVIDADE (<i>prontidão nas providências e respostas</i>)	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
10. Os funcionários do IMEC oferecem a você informações precisas a respeito dos produtos e serviços executados.	1	2	3	4	5	6	7	
11. Os funcionários do IMEC atendem a você prontamente a respeito de suas dúvidas e consultas.	1	2	3	4	5	6	7	
12. Os funcionários do IMEC estão sempre dispostos a ajudá-lo.	1	2	3	4	5	6	7	
13. Os funcionários do IMEC nunca estão ocupados demais para responder a suas solicitações.	1	2	3	4	5	6	7	

SEGURANÇA	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
14. O comportamento dos funcionários do IMEC inspira confiança em você.	1	2	3	4	5	6	7	
15. Você se sente seguro em suas transações com o IMEC .	1	2	3	4	5	6	7	
16. Os funcionários do IMEC são verdadeiramente gentis e corteses com você.	1	2	3	4	5	6	7	
17. Os funcionários do IMEC têm conhecimento necessário para esclarecer às suas dúvidas.	1	2	3	4	5	6	7	

EMPATIA	Discordo Totalmente				Concordo Totalmente			
18. O IMEC oferece atenção individual aos seus clientes.	1	2	3	4	5	6	7	
19. O IMEC possui horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.	1	2	3	4	5	6	7	
20. O IMEC possui funcionários que dão a você atenção personalizada.	1	2	3	4	5	6	7	
21. O IMEC tem como prioridade a defesa dos interesses dos clientes.	1	2	3	4	5	6	7	
22. Os funcionários do IMEC compreendem as suas necessidades específicas.	1	2	3	4	5	6	7	

SEÇÃO: MENSURAÇÃO DE RELACIONAMENTOS

1. Qual é o seu nível de satisfação geral com o **Supermercado IMEC**?

Totalmente Insatisfeito	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Muito satisfeito
--------------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	-------------------------

2. No **IMEC** a qualidade dos produtos vendidos e do atendimento é verdadeiramente alta.

Discordo Totalmente	1	2	3	4	5	6	7	Concordo Totalmente
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----------------------------

3. O **IMEC** é uma empresa íntegra e que transmite total confiança aos seus clientes?

Discordo Totalmente	1	2	3	4	5	6	7	Concordo Totalmente
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	----------------------------

4. Qual é a probabilidade de você voltar ao **IMEC**?

Certamente não retornará	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Certamente Retornará
---------------------------------	-----------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-------------	-----------------------------

5. Qual é a probabilidade de você recomendar o **IMEC** a um parente, amigo ou conhecido?

Certamente não recomendará	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Certamente Recomendará
-----------------------------------	-----------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-------------	-------------------------------

6. Qual é a probabilidade de você fazer comentários positivos sobre o **IMEC**?

Certamente não fará	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Certamente fará
----------------------------	-----------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-------------	------------------------

7. Qual é a probabilidade de você aumentar o valor das suas compras no **IMEC** nos próximos meses?

Certamente não aumentará	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	Certamente aumentará
---------------------------------	-----------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-------------	-----------------------------

8. Com que frequência você vêm ao **IMEC**?

- Ocasionalmente (menos de uma vez por semana)
- Uma vez por semana.
- Freqüentemente (1 – 3 vezes por semana)
- Muito freqüentemente (4 ou mais vezes por semana)

9. Há quanto tempo você é cliente do **IMEC**?

- Menos de 1 ano
- 1 – 3 anos
- Mais de 3 anos

SEÇÃO: IDENTIFICAÇÃO

Você é do sexo : () Masculino () Feminino

Sua idade é anos

Que categoria melhor descreve a sua renda mensal?

- Até R\$ 300,00
- Mais de R\$ 300,00 até R\$ 900,00
- Mais de R\$ 900,00 até R\$ 1.500,00
- Mais de R\$ 1.500,00 até R\$ 3.000,00
- Mais de R\$ 3.000,00 até R\$ 6.000,00
- Mais de R\$ 6.000,00

Você estudou até.....

- O primeiro grau incompleto
- O primeiro grau completo
- O segundo grau incompleto
- O segundo grau completo
- O superior incompleto
- O superior completo

Anexo B

EXPECTATIVAS

	DISCORDO TOTALMENTE						CONCORDO TOTALMENTE
1	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
2	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
3	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
4	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
5	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
6	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
7	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
8	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
9	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
10	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
11	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
12	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
13	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
14	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
15	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
16	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
17	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
18	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
19	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
20	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
21	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
22	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7

PERCEPÇÕES

	DISCORDO TOTALMENTE						CONCORDO TOTALMENTE
23	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
24	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
25	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
26	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
27	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
28	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
29	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
30	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
31	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
32	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
33	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
34	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
35	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
36	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
37	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
38	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
39	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
40	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
41	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7

42	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
43	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7
44	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7

RELACIONAMENTOS

6. Qual é o seu nível de satisfação geral com o **Supermercado IMEC**?

TOTALMENTE INSATISFEITO	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	TOTALMENTE SATISFEITO
--------------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------	------------------------------

7. No **IMEC** a qualidade dos produtos vendidos e do atendimento é verdadeiramente alta.

DISCORDO TOTALMENTE	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	CONCORDO TOTALMENTE
----------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------	----------------------------

8. O **IMEC** é uma empresa íntegra e que transmite total confiança aos seus clientes?

DISCORDO TOTALMENTE	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	CONCORDO TOTALMENTE
----------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------	----------------------------

9. Qual é a probabilidade de você voltar ao **IMEC**?

Certamente não retornará	<input type="radio"/> 10%	<input type="radio"/> 20%	<input type="radio"/> 30%	<input type="radio"/> 40%	<input type="radio"/> 50%	<input type="radio"/> 60%	<input type="radio"/> 70%	<input type="radio"/> 80%	<input type="radio"/> 90%	<input type="radio"/> 100%	Certamente retornará
---------------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	----------------------------	-----------------------------

10. Qual é a probabilidade de você recomendar o **IMEC** a um parente, amigo ou conhecido?

Certamente não recomendará	<input type="radio"/> 10%	<input type="radio"/> 20%	<input type="radio"/> 30%	<input type="radio"/> 40%	<input type="radio"/> 50%	<input type="radio"/> 60%	<input type="radio"/> 70%	<input type="radio"/> 80%	<input type="radio"/> 90%	<input type="radio"/> 100%	Certamente recomendará
-----------------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	----------------------------	-------------------------------

11. Qual é a probabilidade de você fazer comentários positivos sobre o **IMEC**?

Certamente não fará	<input type="radio"/> 10%	<input type="radio"/> 20%	<input type="radio"/> 30%	<input type="radio"/> 40%	<input type="radio"/> 50%	<input type="radio"/> 60%	<input type="radio"/> 70%	<input type="radio"/> 80%	<input type="radio"/> 90%	<input type="radio"/> 100%	Certamente fará
----------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	----------------------------	------------------------

12. Qual é a probabilidade de você aumentar o valor das suas compras no **IMEC** nos próximos meses?

Certamente não aumentará	<input type="radio"/> 10%	<input type="radio"/> 20%	<input type="radio"/> 30%	<input type="radio"/> 40%	<input type="radio"/> 50%	<input type="radio"/> 60%	<input type="radio"/> 70%	<input type="radio"/> 80%	<input type="radio"/> 90%	<input type="radio"/> 100%	Certamente aumentará
---------------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	---------------------------	----------------------------	-----------------------------

10. Com que frequência você vem ao **IMEC**?

- Ocasionalmente (menos de uma vez por semana)
- Uma vez por semana.
- Frequentemente (1 a 3 vezes por semana)
- Muito frequentemente (4 ou mais vezes por semana)

11. Há quanto tempo você é cliente do **IMEC**?

- Menos de 1 ano
- Entre 1 e 3 anos.
- Mais de 3 anos.

IDENTIFICAÇÃO

Você é do sexo Masculino Feminino

Sua idade é anos

Que categoria melhor descreve a sua renda mensal?

- Até R\$ 300,00
- Mais de R\$ 300,00 até R\$ 900,00
- Mais de R\$ 900,00 até R\$ 1.500,00
- Mais de R\$ 1.500,00 até R\$ 3.000,00
- Mais de R\$ 3.000,00 até R\$ 6.000,00
- Mais de R\$ 6.000,00

Você estudou até o.....

- primeiro grau incompleto
- primeiro grau completo
- segundo grau incompleto
- segundo grau completo
- superior incompleto
- superior completo

Anexo C

1. Um **supermercado excelente** deve possuir equipamentos de última geração e visual moderno.
 2. As instalações físicas de um **supermercado excelente** devem ser visualmente atraentes.
 3. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem ser bem apresentáveis e devem cuidar da sua aparência.
 4. Os cartazes, faixas e painéis utilizados na comunicação devem possuir apelo visual em um **supermercado excelente**.
 5. Quando um **supermercado excelente** promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.
 6. Quando os clientes têm um problema, um **supermercado excelente** deve demonstrar um sincero interesse em resolvê-lo.
 7. Um **supermercado excelente** deve executar o serviço de forma correta já na primeira vez.
 8. Um **supermercado excelente** deve prestar seus serviços no prazo em que prometeu fazê-lo.
 9. Um **supermercado excelente** procura realizar seus serviços livres de erros.
 10. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem oferecer informações precisas aos clientes a respeito dos produtos e serviços.
 11. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem atender prontamente às dúvidas e consultas dos clientes.
 12. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem estar sempre dispostos a ajudar os clientes.
 13. Os funcionários de um **supermercado excelente** nunca devem estar ocupados demais para responder às solicitações dos clientes.
 14. O comportamento dos funcionários de um **supermercado excelente** deve inspirar confiança.
 15. Os clientes de um **supermercado excelente** devem se sentir seguros nas transações com a empresa.
 16. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem ser verdadeiramente gentis e corteses com os clientes.
 17. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem ter o conhecimento necessário para esclarecer às dúvidas dos clientes.
 18. Um **supermercado excelente** deve oferecer atenção individual a seus clientes.
 19. Um **supermercado excelente** deve possuir horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.
 20. Um **supermercado excelente** deve possuir funcionários que dão atenção personalizada a seus clientes.
 21. Um **supermercado excelente** deve ter como prioridade a defesa dos interesses dos seus clientes.
 22. Os funcionários de um **supermercado excelente** devem compreender as necessidades específicas dos seus clientes.
-
23. O **IMEC** tem equipamentos de última geração e visual moderno.
 24. As instalações físicas do **IMEC** são visualmente atraentes.
 25. Os funcionários do **IMEC** são bem apresentáveis e cuidam da sua aparência.
 26. No **IMEC** os cartazes, faixas e painéis utilizados na comunicação são bonitos e possuem apelo visual.
 27. Quando o **IMEC** promete fazer algo em um determinado prazo, ele realmente o faz.

28. Quando você tem algum problema, o **IMEC** demonstra um interesse sincero em resolvê-lo.
 29. O **IMEC** executa o serviço de forma correta já na primeira vez.
 30. O **IMEC** presta os serviços oferecidos nos prazos prometidos.
 31. O **IMEC** insiste em realizar seus serviços livres de erros.
 32. Os funcionários do **IMEC** oferecem a você informações precisas a respeito dos produtos e serviços.
 33. Os funcionários do **IMEC** atendem a você prontamente a respeito de suas dúvidas e consultas.
 34. Os funcionários do **IMEC** estão sempre dispostos a ajudá-lo.
 35. Os funcionários do **IMEC** nunca estão ocupados demais para responder a suas solicitações.
 36. O comportamento dos funcionários do **IMEC** inspira confiança em você.
 37. Você se sente seguro em suas transações com o **IMEC**.
 38. Os funcionários do **IMEC** são verdadeiramente gentis e corteses com você.
 39. Os funcionários do **IMEC** têm conhecimento necessário para esclarecer às suas dúvidas.
 40. O **IMEC** oferece atenção individual aos seus clientes.
 41. O **IMEC** possui horário de funcionamento conveniente a todos os seus clientes.
 42. O **IMEC** possui funcionários que dão a você atenção personalizada.
 43. O **IMEC** tem como prioridade a defesa dos interesses dos clientes.
 44. Os funcionários do **IMEC** compreendem as suas necessidades específicas.
-

13. Qual é o seu nível de satisfação geral com o **IMEC**?
 14. No **IMEC** a qualidade dos produtos e do atendimento é verdadeiramente alta.
 15. O **IMEC** é uma empresa íntegra e que transmite confiança total aos clientes?
 16. Qual é a probabilidade de você voltar ao **IMEC**?
 17. Qual é a probabilidade de você recomendar o **IMEC** a um parente ou amigo?
 6. Qual é a probabilidade de você fazer comentários positivos sobre o **IMEC**?
 7. Qual é a probabilidade de você aumentar o valor das suas compras no **IMEC** nos próximos meses?
 12. Com que frequência você vêm ao **IMEC**?
 13. Há quanto tempo você é cliente do **IMEC**?
-

Você é do sexo : () Masculino () Feminino

Sua idade é anos

Que categoria melhor descreve a sua renda mensal?

- g) Até R\$ 300,00
- h) Mais de R\$ 300,00 até R\$ 900,00
- i) Mais de R\$ 900,00 até R\$ 1.500,00
- j) Mais de R\$ 1.500,00 até R\$ 3.000,00
- k) Mais de R\$ 3.000,00 até R\$ 6.000,00
- l) Mais de R\$ 6.000,00

Você estudou até.....

- g) O primeiro grau incompleto
- h) O primeiro grau completo
- i) O segundo grau incompleto
- j) O segundo grau completo
- k) O superior incompleto
- l) O superior completo