

**UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
CCNE – CENTRO DE CIÊNCIAS NATURAIS E EXATAS
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GEOGRAFIA**

Dinâmicas Territoriais do Cone Sul

RODRIGO LUAN CHILDE PEREIRA

**LA EMIGRACIÓN RURAL DE LOS PRODUCTORES
FAMILIARES EN LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY
(2000-2018)**

**Santa María, RS, Brasil
2021**

Rodrigo Luan Childe Pereira

**LA EMIGRACIÓN RURAL DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES
EN LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY (2000-2018)**

Dissertação de Mestrado apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Geografia, Área de Concentração Análise Ambiental e Dinâmica Espacial, da Universidade Federal de Santa Maria (UFSM, RS), como requisito parcial para defesa da Dissertação e obtenção do título de **Mestre em Geografia**.

Orientador: Prof. Dr. Cesar De David

Co-orientador: Prof. Dr. Marcel Achkar

Santa Maria, RS, Brasil,

2021

Childe Pereira, Rodrigo Luan
LA EMIGRACIÓN RURAL DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN
LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY (2000-2018) / Rodrigo Luan
Childe Pereira.- 2021.
163 p.; 30 cm

Orientador: Cesar De David
Coorientador: Marcel Achkar
Dissertação (mestrado) - Universidade Federal de Santa
Maria, Centro de Ciências Naturais e Exatas, Programa de
Pós-Graduação em Geografia, RS, 2021

1. Productor Familiar 2. Migración Rural 3. Territorio
4. Espacio Rural 5. Agronegocios I. De David, Cesar II.
Achkar, Marcel III. Título.

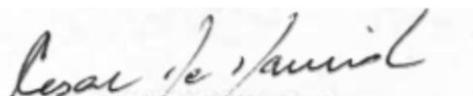
Sistema de geração automática de ficha catalográfica da UFSM. Dados fornecidos pelo autor(a). Sob supervisão da Direção da Divisão de Processos Técnicos da Biblioteca Central. Bibliotecária responsável Paula Schoenfeldt Patta CRB 10/1728.

Rodrigo Luan Childe Pereira

**LA EMIGRACIÓN RURAL DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA
REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY (2000-2018)**

Dissertação de Mestrado apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Geografia, Área de Concentração Análise Ambiental e Dinâmica Espacial, da Universidade Federal de Santa Maria (UFSM, RS), como requisito parcial para defesa da Dissertação e obtenção do título de **Mestre em Geografia**.

Aprovado em 26 de março de 2021



Presidente/Orientador

Cesar De David, PHD (UFSM)



Coorientador

Marcel Achkar, Dr. (UDELAR)



Ana Dominguez, Dra. (UFSM)



Ismael Diaz, Dr. (UDELAR)

Santa Maria, RS 2021

AGRADECIMIENTOS

A mi familia por el apoyo que siempre me brindaron y por los valores que me incumbieron. Principalmente a mis padres (Pocho y Esther) por el apoyo incondicional y por haberme bancado en todas.

A Cesar de David por haber aceptado ser mi orientador sin siquiera conocerme, por todos sus aportes y disposición.

A Marcel Achkar por ser mi co-orientador y por todo el apoyo incondicional brindado a lo largo de toda mi formación académica desde los comienzos hasta por el año 2010.

A la UFSM y en especial al Programa de Pos graduación en Geografía (PPGGEO-UFSM) por proporcionarme una enseñanza pública de muy buena calidad.

A la Facultad de Ciencias y a los coordinadores de las carreras de Recursos Naturales y al Centro Universitario de Rivera por darme siempre para adelante e incentivar me a seguir este camino.

A los amigos que me brindó este camino en especial al Ruso, Gabriel, Karito, Pablo, Ramiro, Erika

A los miembros del tribunal examinador por aceptar contribuir a la construcción de la tesis. En Especial a Anita Domínguez y a Ismael Díaz por aceptar ser parte de este proceso y por todos los conocimientos e intercambios brindados durante la formación de grado y fuera de la misma.

A los amigos y colegas del GPET por las discusiones e intercambios de experiencia sobre la formación en geografía. Y por los buenos momentos vividos en estos 2 años de maestría.

RESUMEN

LA EMIGRACIÓN RURAL DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY (2000-2018)

AUTOR: Rodrigo Luan Childe Pereira

ORIENTADOR: Cesar De David

CO-ORIENTADOR: Marcel Achkar

El capitalismo agrario avanza en los espacios rurales, transformándolos y dinamizándolos. La Región Noreste (RNE) de Uruguay comprende los departamentos de Tacuarembó, Rivera y el este de Artigas, Salto y la zona oeste de Cerro Largo, con una superficie total de 50.384 km² (29%) del total del país y está habitada por el 10,5% de la población total de Uruguay. La cuestión central de esta investigación fue responder a la pregunta: ¿cuáles son los elementos que operan en la emigración de los productores familiares (PFs) en la RNE del Uruguay en el periodo 2000-2018, reconociendo los factores que impulsan ese movimiento y los que operan en su permanencia en los territorios rurales?. En este periodo, la expansión territorial de los agronegocios a través del monocultivo de soja y la forestación se intensifica, lo que causa importantes cambios en la base productiva, social y paisajística. Esta tesis tiene como propósito, por un lado, comprender los impactos de estos procesos en algunas dinámicas sociales, especialmente en la migración de los PFs y sus familias del espacio agrario al urbano y, por otro lado describir cuantitativamente y en términos de cambios en el uso de la tierra, las transformaciones recientes en los territorios agrarios de la región. Para su desarrollo, se utiliza instrumentos como relevamiento documental, revisión e investigación bibliográfica y documental, análisis de datos estadísticos del Censo General Agropecuario y el análisis del territorio mediante el uso de imágenes satelitales, observación directa y entrevistas semiestructuradas con productores familiares, utilizando el método dialéctico y el enfoque cualitativo para el análisis de datos. Los resultados muestran que los monocultivos vinculados al agronegocio han modificado la estructura agraria y el uso del territorio, con una creciente presión sobre el precio de la tierra, lo que pone en riesgo la permanencia de los PFs. La permanencia de los PFs en la RNE de Uruguay depende de la combinación de factores favorables y desfavorables de tipo culturales, de rentabilidad, de acceso a políticas públicas y de disponibilidad de servicios e infraestructuras. Para esta región, resulta necesario integrar el elemento cultural en el diseño de las políticas públicas orientadas al fortalecimiento y promoción de la producción familiar, de esta forma las políticas de apoyo al sector deberían trascender los aspectos productivos. La heterogeneidad existente en los territorios rurales de la RNE muestra la complejidad de la problemática analizada y la necesidad de considerar las diferencias territoriales para avanzar hacia procesos exitosos en los territorios agrarios de la RNE de Uruguay.

Palabras Clave: Productor familiar, migración rural, territorio, espacio rural, agronegocios.

RESUMO

EMIGRAÇÃO RURAL DE PRODUTORES FAMILIARES NA REGIÃO NORDESTE DO URUGUAI (2000-2018)

AUTOR: Rodrigo Luan Childe Pereira

ORIENTADOR: Cesar De David

CO-ORIENTADOR: Marcel Achkar

O capitalismo agrário está a avançar nas zonas rurais, transformando-as e energizando-as. A Região Nordeste (RNE) do Uruguai compreende os departamentos de Tacuarembó, Rivera e o leste de Artigas, Salto e a zona ocidental de Cerro Largo, com uma área total de 50.384 km² (29%) do total do país e é habitada por 10,5% da população total do Uruguai. A questão central desta investigação foi responder à pergunta: quais são os elementos que operam na emigração dos produtores familiares (PFs) na RNE do Uruguai no período 2000-2018, reconhecendo os factores que impulsionam este movimento e os que operam na sua permanência em territórios rurais? Neste período, a expansão territorial do agronegócio através da monocultura de soja e da florestação intensifica-se, provocando importantes mudanças na base produtiva, social e paisagística. Esta tese visa, por um lado, compreender os impactos destes processos em algumas dinâmicas sociais, especialmente na migração das PF e das suas famílias do espaço agrário para o espaço urbano e, por outro lado, descrever quantitativamente e em termos de mudanças no uso do solo, as transformações recentes nos territórios agrários da região. Para o seu desenvolvimento, são utilizados instrumentos como o levantamento documental, a revisão e investigação bibliográfica e documental, a análise de dados estatísticos do Censo Geral Agrícola e a análise do território através da utilização de imagens de satélite, observação directa e entrevistas semi-estruturadas com produtores familiares, utilizando o método dialéctico e a abordagem qualitativa para a análise de dados. Os resultados mostram que as monoculturas ligadas ao agronegócio modificaram a estrutura agrária e a utilização do território, com uma pressão crescente sobre o preço da terra, o que coloca em risco a permanência das PF. A permanência das PF na RNE do Uruguai depende de uma combinação de factores favoráveis e desfavoráveis como a cultura, a rentabilidade, o acesso às políticas públicas e a disponibilidade de serviços e infra-estruturas. Para esta região, é necessário integrar o elemento cultural na concepção de políticas públicas destinadas a reforçar e promover a produção familiar, de modo a que as políticas de apoio ao sector transcendam os aspectos produtivos. A heterogeneidade existente nos territórios rurais da RNE mostra a complexidade dos problemas analisados e a necessidade de considerar as diferenças territoriais a fim de avançar para processos bem sucedidos nos territórios agrários da RNE do Uruguai.

Palavras-chave: Produtor familiar, migração rural, território, espaço rural, agronegócio.

ABSTRACT

RURAL EMIGRATION OF FAMILY PRODUCERS IN THE NORTHEAST REGION OF URUGUAY (2000-2018)

AUTOR: Rodrigo Luan Childe Pereira

ORIENTADOR: Cesar De David

CO-ORIENTADOR: Marcel Achkar

Agrarian capitalism is advancing in rural areas, transforming and dynamising them. The Northeast Region (RNE) of Uruguay comprises the departments of Tacuarembó, Rivera and the east of Artigas, Salto and the western area of Cerro Largo, with a total area of 50,384 km² (29%) of the country's total, and is inhabited by 10.5% of Uruguay's total population. The central question of this research was to answer the question: what are the elements that operate in the emigration of family farmers (FPs) in the RNE of Uruguay in the period 2000-2018, recognising the factors that drive this movement and those that operate in their permanence in rural territories? In this period, the territorial expansion of agribusiness through soybean monoculture and afforestation intensifies, causing important changes in the productive, social and landscape base. The purpose of this thesis is, on the one hand, to understand the impacts of these processes on some social dynamics, especially on the migration of FPs and their families from the agrarian to the urban space, and, on the other hand, to describe quantitatively and in terms of changes in land use, the recent transformations in the agrarian territories of the region. For its development, instruments such as documentary survey, bibliographic and documentary review and research, analysis of statistical data from the General Agricultural Census and the analysis of the territory through the use of satellite images, direct observation and semi-structured interviews with family producers are used, using the dialectic method and the qualitative approach for data analysis. The results show that monocultures linked to agribusiness have modified the agrarian structure and land use, with increasing pressure on land prices, putting the permanence of FPs at risk. The permanence of FPs in Uruguay's RNE depends on a combination of favourable and unfavourable factors such as culture, profitability, access to public policies, and the availability of services and infrastructure. For this region, it is necessary to integrate the cultural element in the design of public policies aimed at strengthening and promoting family production, so that policies to support the sector should transcend the productive aspects. The heterogeneity existing in the rural territories of the RNE shows the complexity of the problems analysed and the need to consider territorial differences in order to advance towards successful processes in the agrarian territories of Uruguay's RNE.

Key Words: Family producer, rural migration, territory, rural space, agribusiness.

LISTA DE ABREVIACIONES Y SIGLAS

ADR Agricultura y desarrollo rural

ALC América Latina y el Caribe

AMRU Asociación de Mujeres Rurales de Uruguay

CEPAL Comisión Económica para América Latina y el Caribe

CGA Censo General Agropecuario

CIDE Comisión de Inversiones y Desarrollo Económico (CIDE)

CNFR Comisión Nacional de Fomento Rural

DGDR Dirección de Desarrollo Rural

DNE Dirección Nacional de Energía

FAO La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO)

FIDA Fondo Internacional de Desarrollo de la Agricultura

IECON Instituto de Economía de la Universidad de la República

IED Inversiones extranjeras directas

INC Instituto Nacional de Colonización

INE Instituto Nacional de Estadística

INIA Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria

IPA Instituto Plan Agropecuario

MDR Mesas de Desarrollo Rural

MEVIR Movimiento de Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural

MGAP Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca

PEA Porcentaje de la población económicamente activa

PF Productor Familiar – PFs Productores Familiares

UPF Unidades Productivas Familiares

PROCISUR Programa Cooperativo para el Desarrollo Tecnológico Agroalimentario y Agroindustrial del Cono Sur

REAF Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar

RNE Región Noreste de Uruguay

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Tabla 1. Evolución de la Población de Uruguay por área de residencia	32
Tabla 2. Clases de Uso de Suelo y Valores de Intensificación.....	52
Tabla 3: Cantidad de unidades productivas por superficie en hectáreas en la región noreste.	60
Gráfico 1. Datos de rubros de la producción familiar de la región noreste del Uruguay.....	61
Tabla 4: Superficie de los Principales usos del Suelo año 2000 y 2018	68
Tabla 5: Superficie, porcentaje y variación de la intensidad de usos entre los años 2000 y 2018.....	70
Tabla 6. Distribución de Productores Familiares (PF) según zonificación.....	73
Tabla 7. Distribución de Latifundio según zonificación.....	73
Tabla 8. Localidades de Referencia según zonas y áreas de enumeración. ...	80
Tabla 9. Elementos del Bloque 1 por Zonas de la RNE de Uruguay.....	82
Gráfico 2. Número de menciones de factores que favorecen la permanencia de los productores familiares.	109
Gráfico 3. Distribución de frecuencias relativas de factores favorables para la permanencia de los PF, según las 5 zonas de la RNE	110
Gráfico 4. Número de menciones de factores que favorecen la migración de los productores familiares	113
Gráfico 5. Distribución de frecuencias relativas de factores que favorecen la migración de los productores familiares, según las 5 zonas de la RNE	114
Gráfico 6: Gráficos de frecuencias absolutas de edades agrupadas y por sexo (año 2018).....	121
Gráfico 7. Superficie de las Unidades Productivas Familiares en las 5 Zonas de la RNE de Uruguay (2018)	122
Gráfico 8. Número de productores por zonas en intervalos según el número de hijos.....	123
Gráfico 9. Porcentaje de UPF por AE y Zonas re-muestreadas en 2018	123
Tabla 10. Porcentaje de productores familiares re-muestreados en relación al año 2015.	124
Gráfico 10. Permanencia relativa de productores familiares por área de enumeración.....	126
Gráfico 11. Motivo de migración de los hijos de los productores familiares por zonas de la RNE	128

LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama Metodológico General.....	45
Figura 2. Esquema metodológico de la Caracterización de la Producción Familiar en la RNE de Uruguay.....	46
Figura 3. Esquema metodológico sobre las trasformaciones Socio-Territoriales de la RNE 2000-2018.....	50
Figura 4. Esquema metodológico sobre La zonificación de la RNE del Uruguay y Relevamiento en Territorio	54
Figura 5. Esquema metodológico sobre el Análisis de la migración y permeancia de los PF en las áreas de enumeración estudiadas (2015-2018). 57	
Figura 6. Algunas actividades de Producción Familiar en la RNE del Uruguay.	63
Figura 7. Caminería en mal estado	85
Figura 8. Construcciones antiguas, Taperas	86
Figura 9. Topografía de la zona y latifundios.	86
Figura 10. La escuela rural y la caminería del área.....	88
Figura 11. Actividades de las UPF en el área.	88
Figura 12. Paisajes predominantes en la zona de Curticeiras.....	89
Figura 13. Paisajes predominantes en la zona de Paso del Tapado.....	90
Figura 14. Servicios, forestación y escuelas rurales del área de Cerro Solito..	91
Figura 15: Escuela, Liceo, Fomento Rural y Casa de Artesanas	93
Figura 16. Taperas, caminería del área.	94
Figura 17. Actividad Minera y Forestación en el área	95
Figura 18. Unidad Productiva (programa MEVIR), Viviendas, caminería del área	95
Figura 19. Producción Familiar, plantación de arroz y de soja proveniente del agronegocio en el área.....	96
Figura 20. Edificaciones y caminería del área.....	97
Figura 21. Agricultura de subsistencia y grande latifundios del área.....	98
Figura 22. Edificaciones y UPF ganaderas del área.	100
Figura 23. Escuela rural, liga de trabajo y agronegocio en el área.....	101
Figura 24. Ganadería Ovina Familiar y agronegocio en el área	102
Figura 25. Paisajes, escuela y productor familiar del área.	104
Figura 26. Taperas y escuela del área	105
Figura 27. Viviendas MEVIR, producción ganadera y forestación en el área. 106	

Figura 28. Incremento de la Forestación, Despoblamiento, escuelas abandonadas en la RNE	132
Figura 29. Población Envejecida de la RNE de Uruguay	133
Figura 30. Emprendimientos y Artesanías Rurales	135
Figura 31. Actividades del Turismo Rural.....	136
Figura 32. Posado en el Lunarejo	137
Figura 33. Modo de vida (tranquilidad, naturaleza del medio rural) de la RNE.	138

LISTA DE MAPAS

Mapa 1. Ubicación de la Región Noreste del Uruguay (RNE)	48
Mapa 2. Unidades Productivas Familiares de la RNE de Uruguay	60
Mapa 3. Densidad de Unidades Productivas Familiares en la Región Noreste	64
Mapa 4. Cambios de usos del suelo de la RNE en los años 2000-2018.....	66
Mapa 5. Usos del suelo de la región noreste para el año 2000.....	66
Mapa 6. Usos del suelo de la región noreste para el año 2018.....	67
Mapa 7. Intensificación Agrícola año 2000.....	69
Mapa 8. Intensificación Agrícola año 2018.....	69
Mapa 9. Zonificación de la Región Noreste.....	72
Mapa 10. Unidades Productivas Familiares sobre suelo de prioridad forestal.	74
Mapa 11. Las 5 Zonas de la RNE de Uruguay	79
Mapa 12. Las 15 áreas de enumeración relevadas en el territorio de la RNE de Uruguay.....	80
Mapa 13. Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 1	84
Mapa 14. Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 2	87
Mapa 15: Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 3.....	92
Mapa 16: Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 4.....	99
Mapa 17: Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 5.....	103
Mapa 18. Porcentaje de Productores Familiares Remuestreados por AE y por Departamento de la RNE.	125
Mapa 19. Porcentaje de Productores Familiares que se fueron del campo por Área de Enumeración relevada.	127

SUMARIO

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN.....	14
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO - MARCO CONCEPTUAL.....	22
2.1 SOBRE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR CAMPESINA	22
2.1.1 La producción familiar en el Uruguay.....	24
2.1.2 Sobre territorio rural	27
2.2 MIGRACIÓN, PRODUCCIÓN Y DESARROLLO RURAL	29
2.2.2 Población y migración rural en Uruguay	31
2.3 TRASFORMACIONES TERRITORIALES	35
2.4 POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LOS TERRITORIOS RURALES Y LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN URUGUAY	38
3.1 METODOLOGÍA	41
3.1 CAMINO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN	42
3.2.1 Caracterización general de la producción familiar en la RNE del Uruguay	45
3.2.2 Descripción de las transformaciones socio-territoriales en la región noreste del Uruguay.....	49
3.2.3 La zonificación de la RNE del Uruguay y relevamiento en territorio .	53
3.2.4 Análisis de la migración y permeancia de los PF en las áreas de enumeración estudiadas (2015-2018)	56
CAPÍTULO 4. LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY: UNA MIRADA DESDE EL TERRITORIO RURAL Y SUS TRANSFORMACIONES SOCIO-TERRITORIALES	59
4.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN LA RNE DEL URUGUAY	59
4.3 LOS ESPACIOS OCUPADOS POR LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN LA RNE DEL URUGUAY.....	61
4.4 CAMBIOS EN EL USO DEL SUELO EN LA REGIÓN NORESTE	64
4.5 INTENSIFICACIÓN AGRARIA DE LA RNE DE URUGUAY	68
4.6 DIFERENCIACIÓN TERRITORIAL Y CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA AGRARIA.....	71
4.7 DISCUSIÓN	74
CAPÍTULO 5. LA PERMANENCIA Y LA MIGRACIÓN DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA REGIÓN NORESTE DE URUGUAY, UNA MIRADA DESDE EL TERRITORIO RURAL.....	78
5.1 ZONIFICACIÓN DE LA RNE SEGÚN VARIABLES DE ESTUDIO.	78
5.2 ANÁLISIS DE DATOS RECABADOS EN TERRITORIO.	81

5.3 PERCEPCIÓN SOBRE EL TERRITORIO DE LA RNE DE URUGUAY ..	84
5.3.1 Zona 1.....	84
5.3.2 Zona 2.....	87
5.3.3 Zona 3.....	91
5.3.4 Zona 4.....	98
5.3.5 Zona 5.....	102
5.4 IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE PROPICIAN LA PERMANENCIA DE LOS PF EN LOS TERRITORIOS RURALES DE LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY.....	106
5.5. DETERMINACIÓN DE LOS FACTORES QUE FAVORECEN LA DESARTICULACIÓN DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR Y LA EMIGRACIÓN	110
5.6 DISCUSIÓN	115
CAPÍTULO 6: ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN Y PERMANENCIA DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA RNE DE URUGUAY, EN LAS ÁREAS DE ENUMERACIÓN ESTUDIADAS (2015-2018)	120
6.1. ANÁLISIS DEL RELEVAMIENTO EN TERRITORIO 2018	120
6.2 CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN REENCUESTADA	120
6.3 DETERMINACIÓN DE MIGRACIÓN Y PERMANENCIA DE PF (2015-2018) EN EL ÁREA DE ESTUDIO.....	123
6.4 SITUACIÓN DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES QUE MIGRARON Y LOS NUEVOS PRODUCTORES FAMILIARES RELEVADOS EN LA RNE	129
6.5 ANÁLISIS DE ENTREVISTAS Y PERCEPCIÓN DESDE EL TERRITORIO RURAL DE LA RNE – LOS ESCENARIOS POSIBLES DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN EL RNE DE URUGUAY	130
6.6 DISCUSIÓN	138
CAPÍTULO 7. CONSIDERACIONES FINALES.....	141
REFERENCIAS.....	151
ANEXO 1.....	161
ANEXO 2.....	163

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

Este capítulo introduce la temática de investigación del trabajo con especial énfasis en la producción familiar y el espacio rural en Uruguay, además plantea los objetivos, hipótesis e interrogantes de la investigación.

Este trabajo pretende aportar elementos para entender los procesos de la emigración rural de los productores familiares (PF) en la región noreste del Uruguay (RNE). Entender los procesos de migración / permanencia de los productores familiares es especialmente estratégico para Uruguay y la región ya que desde hace varias décadas están disminuyendo a un ritmo incremental los productores familiares en el medio rural. Este componente basal de nuestra sociedad, fundamental en el desarrollo del estado uruguayo y elemento clave de nuestra estructura productiva cuyo valor es difícil de aquilatar, viene desapareciendo del medio rural a un ritmo mayor que nuestra capacidad de comprender ese proceso y/o implementar medidas efectivas para revertirlo.

Figari y colaboradores (2008), plantean que “existe la necesidad cada vez más clara de buscar nuevas formas de organización socioeconómicas en un mundo cada vez más polarizado y asimétrico, y caminar hacia la construcción de un nuevo modelo más equitativo y cuidadoso con el ambiente”. En este sentido, la gestión ambiental de los recursos naturales en unidades productivas genera una seguridad económica frente a las oscilaciones normales del modelo capitalista, por lo que muchos autores asignan al PF un rol estratégico para el desarrollo rural sustentable (FIGARI et. al 2008).

El primer factor importante para el desarrollo rural, por lo tanto, es que el PF no se desprenda de su unidad productiva. Según los últimos datos de los Censos Agropecuarios, en el agro uruguayo se registra una alta migración, notándose muchas familias en estado de vulnerabilidad. Entre 1960 y 2011 desaparecieron más de 40.000 explotaciones a nivel nacional, de las cuales 98% integran los estratos de menos de 100 hectáreas (FIGARI et. al 2008). Este fenómeno se acentúa más en la RNE donde según datos de la DGDR 2018 en la región hubo una disminución de 7.6% de productores familiares en

relación a números del año 2014 y si vemos estos datos a nivel país es de 5.4%. De esta misma forma el porcentaje de la población económicamente activa (PEA) de la región que se dedica al sector primario también ha disminuido, lo que indica que no solamente vive menos gente en el campo, sino que también menos personas trabajan en él. A su vez el número de productores vinculados a algún proceso asociativo o gremial (organizaciones con perfil productivo o socioeconómico) ha sido siempre menor en la región, y una mayor proporción de explotaciones no reciben asistencia técnica (80% en la región noreste vs. 69% de promedio nacional). No obstante la considerable disminución que han sufrido, la mayoría de las explotaciones de la región sigue siendo de índole familiar, con solamente un 14% de explotaciones de tipo empresarial (RODRÍGUEZ MIRANDA, 2014). Es por estas razones que resulta importante identificar los principales factores que afectan al desarrollo de los productores familiares.

El MGAP, interesado en promover la permanencia en el campo y mejorar la producción y calidad de vida de los productores familiares, en el año 2008 elaboró una primera definición de productor familiar y se generó un registro gratuito y voluntario de PF con el objetivo de proporcionar planes y programas específicos a esta población. Según los datos del MGAP la mayor parte de los productores familiares tiene como rubro principal la ganadería, seguidos a lo lejos por la horticultura y la lechería por otro lado existe un número (no conocido) de productores familiares que no se encuentran registrados en el MGAP.

Algunos autores como Rossi (2010), mencionan que si bien desde el primer gobierno del Frente Amplio en 2005 existe un contexto político favorable al desarrollo de la agricultura familiar en el país, la principal amenaza que surge se da en un contexto económico de alto riesgo en el que el campo uruguayo se está reestructurando. Los cambios son de gran magnitud y han ocurrido en un corto período de tiempo (últimos 30 años), alterando así el peso relativo de las actividades, la estructura de la tenencia de la tierra, la organización empresarial, la tecnología, el uso de la tierra, principalmente debido a la expansión de algunas actividades (forestación, soja) y los cambios resultantes de la intensificación de las mismas (ROSSI, 2010).

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2014) indica que, la agricultura o producción familiar es un sector socio-productivo con alta heterogeneidad en los diferentes países. Así mismo, tienen ciertas características comunes (mano de obra predominantemente familiar, gestión de la unidad productiva a cargo de la familia o de uno de sus miembros, etc.) que permite generar una identidad propia dentro de los territorios rurales (GARNER, 2014).

El espacio rural es multifacético, cotidianamente surgen nuevos escenarios, diferentes actores y sujetos sociales impulsados por la inserción del capitalismo que han cambiado los paisajes con la inserción de actividades vinculadas principalmente a las demandas del capital internacional. En el área de investigación sobre este fenómeno está presente con la expansión de la producción de soja y eucalipto. La expansión se produce en base a la reducción de áreas de cultivos tradicionales y campos nativos. Este proceso ha condicionado a las unidades familiares a adaptarse constantemente a situaciones nuevas y diversas (LAMARCHE, 1993).

Los agricultores o productores familiares tienen un potencial único para convertirse en actores clave de las estrategias de desarrollo. La agricultura familiar es la forma predominante de producción alimentaria y agrícola en los países desarrollados y en desarrollo, produciendo más del 80% de los alimentos del mundo en términos cualitativos (FAO, 2014).

López-Castro (2016) agrega que la concentración de la producción, los cambios en el modelo productivo y el avance de formas empresariales, fueron factores que implicaron la disminución del número de unidades productivas organizadas en torno al trabajo familiar. Estos impactos se intensifican en la década de 1980, donde se profundizan las desigualdades entre los productores, y se disminuyen o eliminan los apoyos públicos destinados a la agricultura familiar (SILVA, 1982; CARTER, 2010; SABOURIN et. al 2014). Este conjunto de medidas ocasionaron en la mayor parte de los países de América Latina y el Caribe (ALC), entre otros impactos de relevancia, un incremento de la migración rural-urbana (SANCHES PERACI, 2011).

Este contexto adverso a la producción familiar comenzó en la región del Bioma Pampa en la década de 1960, pero se acentuó en las últimas tres décadas, transformando la estructura agraria de la región a partir de la desaparición de PF, la disminución progresiva de su importancia macroeconómica en el total de la producción agraria y por tanto en la gestión de los recursos naturales y de los territorios agrarios (AZCUY y MARTÍNEZ, 2011; DE NICOLA, 2006). La disminución del número de PFs en la región se acentúa debido a un contexto de homogeneización de la producción agraria, caracterizado por la intensificación y la modernización de la producción (PENGUE, 2015; FERNANDES, 2014; GARCÍA PASCUAL, 2013; RIELLA y ROMERO, 2014). Pero como destacan Haesbaert y Limonad (2007), los procesos de homogenización no se manifiestan en todos los contextos socio-espaciales por igual, sino que se expanden horizontalmente con selectividad espacial de acuerdo a los requerimientos de la modernización, pero también en función de la resistencia –permanencia de los PFs en los territorios.

También se ha constatado la disminución de los productores agropecuarios y las unidades productivas, la que se ha concentrado principalmente en aquellas unidades productivas de menor superficie (FIGARI et al, 2008). De esta manera, progresivamente se ha consolidado un modelo caracterizado por la concentración y la exclusión de modos de producción y habitantes, concentrador de tierra y riqueza (CARÁMBULA, 2016; PIÑEIRO, 2010), que ha generado procesos de desaparición de productores familiares (PFs) y población rural en general similares a los del cono sur, pero con la particularidad de ser un proceso mucho más acelerado.

Es así que la producción familiar constituye una forma de organización social de la producción agraria de gran importancia en diversas regiones de América Latina y el Caribe. Este grupo tiene un fuerte vínculo con el territorio, las relaciones socio-espaciales y económicas desarrolladas en el espacio global, se materializan de diferentes maneras en el espacio local y determinan, según Fernández (2005), la formación social, política, cultural y de identidad.

Por otro lado, este tipo de producción presenta gran importancia para alcanzar la seguridad alimentaria, la generación de puestos de trabajo en el medio rural, la conservación de la biodiversidad y de saberes populares - prácticas, tradiciones culturales, y cosmovisiones (ACHKAR et. al 2018). Es

destacable además la potencialidad productiva de los productores familiares, su contribución en la dinámica territorial en los espacios rurales-urbanos, y su potencial en la construcción de modelos sustentables de desarrollo agrario (FAO, 2014).

Teniendo en cuenta lo planteado anteriormente este trabajo se plantea como objetivo general, analizar la emigración de los productores familiares en la RNE de Uruguay en el periodo 2000-2018, reconociendo los factores que impulsan ese movimiento y los que operan en su permanencia en los territorios rurales. Además, se plantean como objetivos específicos: 1. caracterizar la producción familiar en la región noreste del Uruguay, 2. describir las transformaciones socio-territoriales rurales en la región noreste del Uruguay, 3. identificar los factores que propician la permanencia de los Productores Familiares en los territorios rurales de la región noreste del Uruguay, 4. determinar los factores que favorecen la desarticulación de la producción familiar y la emigración de los PF.

A partir de lo expuesto se plantea como hipótesis e interrogantes generales lo siguiente: 1. Los procesos de intensificación agraria, con creciente importancia económica y expansión territorial de los agronegocios (PENGUE 2015, ACHKAR, 2017) generan una competencia por el acceso a los recursos naturales (VASALLO, 2011), procesos que actúan como forzantes en la emigración de la población rural. Para la región se plantea como interrogante, ¿En qué medida la expansión de la frontera agrícola, principalmente la forestación (monocultivos de árboles con objetivos productivos en la región pinos y eucaliptos), contribuye a la emigración de los productores familiares? 2. Las limitaciones en la disponibilidad de servicios públicos en los territorios rurales y los altos niveles de pobreza rural de la región noreste (RIELLA, 2011; MIRANDA, 2014) constituyen un segundo nivel de forzantes en la migración rural. Por lo tanto se plantean la siguiente interrogante para la región ¿La disponibilidad de servicios públicos tales como: caminería, energía eléctrica, asistencia a la salud y educación son factores que condicionan la permanencia de los PF? 3. Uruguay en las últimas décadas generó condiciones favorables para la expansión del agronegocio (leyes que

favorecen al agronegocio¹), pero también implementó una serie de políticas públicas orientadas a la asistencia de los PF como registro de productores familiares, de organización de la producción, de mejoras de servicios e insumos. Sin embargo la migración rural continúa en forma sostenida. En este contexto surge la siguiente pregunta ¿Las políticas públicas orientadas hacia la producción familiar son suficientes para asegurar la permanencia de los productores familiares? 4. En la región en el periodo 2000 -2011 los productores familiares disminuyen pasando de 5857 en el año 2000 a 4530 en 2011 aproximadamente, similar a lo ocurrido a nivel nacional donde pasaron de 32692 en el 2000 a 25285 en 2011. Aún con estas tendencias los PF siguen siendo la mayor parte de los productores especialmente en el sector ganadero, el 78% en la región noreste. Por lo tanto resulta interesante formular la siguiente pregunta ¿Cuáles son los elementos que operan en la permanencia de los productores familiares en los territorios agrarios de la región noreste del Uruguay?

¹ Ley de Desarrollo Forestal (Nº15.939), Ley Interes nacional, promoción y protección (Nº 16.906), Ley de Zonas Francas (Nº15.921) entre otras

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO - MARCO CONCEPTUAL

En este capítulo se presentan los principales elementos teóricos que se entienden importantes para el desarrollo de la investigación. Se abordan los conceptos de una forma más general y para Uruguay en particular; tales como: la agricultura y la producción familiar en general y en Uruguay; la migración, producción y desarrollo rural; las transformaciones territoriales en Uruguay y las políticas públicas hacia la producción familiar en Uruguay.

2.1 SOBRE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR CAMPESINA

El tema producción familiar (o agricultura familiar) se ha abordado en un amplio debate, tanto académico como de implementación de políticas que tienen como sujeto de intervención este sector del territorio rural.

Algunos autores identifican diferencias conceptuales entre campesinos y productores familiares, según Chayanov (1981):

“o campesinato é formado por trabalhadores que ainda possuem seus meios e instrumentos de trabalho, nesse sentido não pode ser considerado uma categoria de capitalismo porque detém os meios de produção enquanto é também a mão de obra”
(CHAYANOV, 1981).

Para Chayanov (1974) la familia campesina tiende a mantenerse en el campo preservando su parcela, y por ende su fuente de sustento, dentro de una racionalidad propia que se centra en la tierra, el trabajo familiar, y el capital. Es así que la familia presenta ciertas características y dinámicas propias, marcadas por el número y edades de sus integrantes. La composición del grupo familiar determina el volumen y calidad del trabajo, así como las necesidades y consumo para su sobrevivencia. La fuerza de trabajo está determinada por el tamaño del grupo familiar, que a su vez permite cierto nivel de actividades y la intensidad del trabajo, de quien por su parte está asociado al grado de satisfacción de las necesidades. Esto se da en un contexto

específico de condiciones de mercado, disponibilidad de tierra y capital (ALMEIDA, 2017).

Para los campesinos la agricultura representa un modo de vida que se sustenta en el conocimiento tradicional transferido de generación en generación. Cuando los agricultores son económicamente frágiles y socialmente minoritarios en ciertos espacios locales, la actividad agrícola sigue siendo, real y simbólicamente, uno de los ejes definitorios del espacio rural (WANDERLEY, 2000). Esto supone la existencia de una población que lo hace desde un lugar de vida y trabajo, y no solo un campo de inversión o una reserva de valor (WANDERLEY, 2003).

Según Ploeg (2003) diariamente las unidades productivas familiares desarrollan una serie de estrategias para modificar, neutralizar, resistir, y a veces, incluso acelerar los resultados de la mercantilización, de acuerdo con la condición socioeconómica de la unidad familiar.

Los estudios como el de Graziano Da Silva (1997) apuntan a la presencia de una ruralidad diferenciada, que proporciona la inserción de productores familiares cada vez mayor al mercado, ya sea a través de complejos agroindustriales, de una agricultura moderna basada en commodities o pequeños negocios agropecuarios como piscicultura, apicultura, horticultura, y otros. Este cambio en la forma de producir vinculada al mercado, ocasiona cambios en la vida social de los productores y cuestiona la lógica familiar de producción. Las unidades familiares, en este nuevo contexto, van abandonando las formas tradicionales de gestión familiar, pasando la responsabilidad a uno de los miembros, mientras los demás integrantes del núcleo, buscan nuevas fuentes de ingresos fuera del predio familiar.

Abramovay (1998) describe la agricultura familiar como aquella donde la propiedad, la gestión y la mayor parte del trabajo provienen de personas que mantienen entre sí vínculos de sangre o de matrimonio. La agricultura familiar existe en ambientes sociales y económicos más variados, pudiendo ser de grandes extensiones de áreas o no, depende de la fuerza de trabajo emprendida en la gestión de la unidad de producción. El carácter familiar de la

producción repercute no sólo en la manera como se organiza el proceso de trabajo, sino en los procesos de transferencia hereditaria y sucesión.

Lamarche (1993) admite la existencia y la diversidad en la explotación familiar, las cuales se derivan de situaciones particulares vinculadas a diferentes contextos socioeconómicos. Las unidades de producción familiar, en general están integradas a la economía de mercado, aunque hay una proporción que están orientadas esencialmente al autoconsumo. El autor presenta una multiplicidad de términos que identifican a los agentes sociales en ella involucrados: productor, productor agrícola, productor familiar, cultivador, campesino, agricultor, cultivador de la tierra, jefe del emprendimiento, etc, así revela la complejidad del tema y define que si toda explotación campesina es familiar, no todas las explotaciones familiares son campesinas.

2.1.1 La producción familiar en el Uruguay

Para Moraes (1998) las formas familiares de la agricultura de Uruguay están históricamente relacionadas a los establecimientos agropecuarios, predominantemente ganaderos, donde predomina la mano de obra familiar (no asalariada), esta situación no está vinculada a la acumulación del capital, aunque los productores son los propietarios de la tierra. Según Piñeiro (2005):

“en el Uruguay el término pequeño productor es más utilizado para denominar al sujeto social rural definido en otros países de Latinoamérica como campesino, en los últimos años en Uruguay empezó a usarse el termino de productor familiar o agricultor familiar” (PIÑEIRO, 2005).

Como elemento determinante para la definición de productor familiar, se considera el predominio del trabajo de la familia, diferenciándose del campesino por el “capital patrimonial” que cuentan (PIÑEIRO, 2005). Para Piñeiro (2005):

“el productor familiar tienen como objetivo hacer máximos los ingresos monetarios que obtiene del manejo de los recursos de los cuales dispone” (PIÑEIRO, 2005).

La producción familiar uruguaya se caracteriza por ser una pequeña o mediana explotación, dedicada principalmente a la producción de carne y lana, combinado con agricultura como rubro secundario (PIÑEIRO, 2004, citado por FIGARI et al., 2008).

En Uruguay se empieza a usar el término agricultura o producción familiar como categoría entre los años 80 y 90 del siglo XX, y recién en el gobierno del Frente Amplio² logra algún nivel de legitimación (DE TORRES et. al. 2014).

La producción familiar se caracteriza por ser una categoría social y productiva reconocidas por el MGAP en el año 2008. Posteriormente en los años 2014 y 2016 por resoluciones se realizan modificaciones y agregados a la definición. Este trabajo usa la definición de productor familiar según resoluciones del año 2014 (MGAP 219/14 y 397/14), que define productores familiares como:

“Personas físicas que con o sin la ayuda de otros gestiona directamente una explotación agropecuaria y/o realiza una actividad productiva agraria que no requiere el uso directo de la tierra”. Debe cumplir además los siguientes requisitos simultáneamente: “realizar la explotación con la contratación de, como máximo, dos asalariados no familiares permanentes o su equivalente en jornadas de trabajo no familiares (500 horas al año); explotar en total hasta 500 hectáreas (en relación con el índice CONEAT 100), en cualquier forma de posesión; residir en la explotación o a una distancia inferior a 50 km de la misma; los ingresos familiares nominales adicionales deben ser inferiores o igual a 14 BPC (Base de Prestaciones y Contribuciones) media mensual” (MGAP, 2014).

En Uruguay existe un registro de productores familiares, gratuito y voluntario que tiene carácter de declaración jurada. Tiene como finalidad identificar las actividades productivas familiares para orientar las políticas públicas hacia ese sector de la producción rural (acceso a crédito rural,

² Frente Amplio, fuerza política de orientación progresista creada en 1971 y que asume el gobierno nacional desde 2005 hasta 2020.

subsidios de emergencias agropecuarias, vivienda, planes, programas y proyectos de la Dirección General de Desarrollo Rural -DGDR).

La producción familiar en Uruguay de acuerdo al Censo General Agropecuario del año 2011 (CGA), comprende el 56,3 % de las explotaciones agropecuarias existentes en el país, ascendiendo a 25.285 explotaciones, ocupando el 13,8 % del suelo productivo del país (SGANGA, 2014).

Por su parte, según datos del MGAP (2018), en Uruguay existen 22.187 unidades de producción familiar, que involucran a 38.092 productores. De las 56.000 personas que integran las familias en las unidades productivas, 26.440 (47%) son mujeres, y 8.231 (17%) jóvenes. Según el Registro de la Producción Familiar Agropecuaria del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP-2018), las producciones se dedican en su mayoría, a la ganadería de carne, el 50,84%, mientras que el 18,30% son agricultores (horticultura), seguidos de 7,94% de productores de leche, 4,59% apicultores, agricultura de cereales y oleaginosos 3,25%, dedicados a la citricultura 2,47%, a las aves 1,91%, a vitivinicultura 1,24% (DGDR-MGAP, 2018).

Teniendo en cuenta las características del campesinado y la producción familiar y en base a la discusión conceptual por parte de varios actores como Rossi (2010), Oyhantçabal (2007), Piñeiro (2005) que trabajan esta temática, exponen que la principal diferencia entre productor familiar y campesino estaría en la propiedad de capital patrimonial, presente en la producción familiar y ausente en las formas campesinas de producción. Otra gran diferencia marcada por estos autores, es que los mismos también difieren en el grado de articulación con el sistema social en el que se encuentran insertos:

“mientras que los campesinos realizan una producción básicamente de subsistencia, los productores familiares se caracterizan por su articulación en los mercados formales” (HERNANDEZ, 1993 y PIÑEIRO, 2005).

En ese sentido, para este trabajo se adopta la utilización del término agricultor familiar o productor familiar y no el de campesino. Aunque este productor familiar, presente en la RNE del Uruguay, pueda presentar

características de una tradición campesina, la historia agraria, la formación social y productiva, así como la estructura agraria del Uruguay, no posibilitan caracterizar a este sujeto social como campesino.

2.1.2 Sobre territorio rural

Schneider (2009), al debatir la relación rural y el desarrollo territorial en el marco de la teoría social, considera la construcción de lo rural a partir de la relación de coproducción entre hombre y naturaleza.

Para Kageyama (2008), el espacio o territorio rural tiene una base territorial (socialmente construida), con características específicas, en que las relaciones sociales se desarrollan. De acuerdo con su pensamiento, la conceptualización del territorio rural y de la ruralidad interfiere en la concepción de proyectos de desarrollo rural. Lo rural abarca desde aspectos físicos complejos hasta representaciones simbólicas específicas. Se definen cinco características para conceptualizar el espacio o territorio rural, estas son; 1) una mayor relación con la naturaleza y mayor presencia de áreas verdes; 2) mayores distancias -tanto en la escala micro como en el meso-; 3) mayor dispersión; 4) presencia significativa de actividades económicas vinculadas a los recursos naturales; 5) relación de complementariedad con las ciudades. Estas características evidencian la preocupación de la referida autora en articular lo rural con la actividad agrícola y no comprender lo rural como sinónimo de agrícola (KAGEYAMA, 2008; SANTOS, 2013).

Rogério Haesbaert (2004), profundizando sobre la definición del concepto territorio, plantea que el enfoque territorial permite ubicar la dimensión espacio-temporal y aquellas dimensiones que refieren a lo relacional entre sujetos e instituciones (como múltiples formas que adquiere y se manifiesta el poder en un territorio y la capacidad de apropiación por sectores sociales). Para éste, las relaciones sociales de producción es una de las manifestaciones, más significativa, que se expresan en el espacio.

En sus explicaciones, Gonçalves (2002) especifica que el territorio es una categoría densa que presupone un espacio geográfico que es apropiado, y este proceso de apropiación - territorialización -, da lugar a identidades - territorialidades-, que se materializan en diferentes temporalidades con ciertas configuraciones territoriales.

En el enfoque de Saquet (2003), un territorio no solo puede definirse por su identidad y formación cultural/política, sino también por las relaciones económicas, fruto de las relaciones sociales, presentes en este espacio y en constante juego de poder y disputas de espacios políticos, culturales y económicos. El territorio se configura a través de las relaciones sociales marcadas por el poder en la vida cotidiana del hombre.

Clavijo (2011), a su vez, explica que el territorio es, por lo tanto, el espacio que acoge y en cuyo seno se desarrolla la vida social, la actividad económica, la organización política, el presente y el futuro de una comunidad social. Desde este contexto, el territorio está en continua evolución. Las diferencias y/o desigualdades de los territorios resultan de las características físicas, humanas y culturales, moldeadas por la combinación y las fuerzas internas y externas (relaciones de poder) de una espacialidad.

El territorio también debe entenderse a partir de la composición entre acción y poder que se establece en los niveles más variados. El poder y el territorio se analizan juntos, ya que están presentes en las relaciones sociales. A partir de las relaciones de poder situadas en el territorio, es posible comprender cómo se produce el dominio territorial en diferentes escalas.

Santos (1996) enfatiza que la dinámica territorial está directamente relacionada con la expansión y la acción del capital internacional en los más distintos espacios. El autor también muestra que con el avance de la globalización desde el medio técnico-científico-informacional, se implementan nuevos sistemas de producción, estableciendo un nuevo orden espacial, económico y político que (re)modela al territorio.

Analizar las relaciones que se establecen en un territorio dado, significa en primer lugar, comprender cómo se producen las articulaciones entre los

aspectos económicos, políticos y culturales, en el tiempo y el espacio (SAQUET y SANTOS, 2005). En este aspecto, cabe resaltar que existe un mutualismo entre idea y materia, en el que uno u otro, en cada lugar o en cada momento histórico, puede predominar sobre los demás.

Se procura comprender, desde el territorio, cómo se manifiesta en la región noreste de Uruguay, con base en Saquet (2015) el proceso de "apropiación, dominación y producción del territorio, así como las relaciones de poder, identidades, contradicciones, desigualdades, diferencias, cambios y permanencias".

2.2 MIGRACIÓN, PRODUCCIÓN Y DESARROLLO RURAL

En términos generales la FAO (2016), sostiene que la agricultura y desarrollo rural (ADR) son fundamentales para abordar las causas subyacentes de la migración. En 2050, más de la mitad de la población de los países en desarrollo todavía vivirá en zonas rurales. Podemos ver que a menudo la migración es una decisión deliberada y un componente importante de las estrategias de subsistencia de los hogares.

La FAO (2016), menciona una serie de factores que estimulan la emigración rural, donde los más destacados están vinculados con: la pobreza; la inseguridad alimentaria; las diferencias en los salarios y las oportunidades de empleo; el agotamiento de los recursos naturales; la falta de acceso a la tierra; las consecuencias del cambio climático; y la violencia. Es de esta forma que el Estado a través de las políticas y los programas desempeñan un rol fundamental en la conformación y en los resultados para frenar la migración rural en cuanto a agricultura y desarrollo rural y, en última instancia, en materia de reducción de la pobreza y seguridad alimentaria en las zonas rurales. De esta forma la FAO entiende que es necesario ampliar el apoyo a los pequeños agricultores familiares y crear medios de subsistencia alternativos y sostenibles en las zonas rurales, con especial énfasis en las mujeres y los jóvenes, esto es fundamental para abordar las causas subyacentes de la migración rural.

Hay datos que evidencian que en América del Sur se han dado procesos de urbanización acelerada, alimentados por una importante migración rural interna. Solamente el 20% del total de la población era rural en 2015, países como Uruguay (5%), Argentina (7,8%), Chile (11%), Colombia (21%) y Perú (21%) tienen proporciones de población rural menores o cercanas al promedio regional, mientras que Ecuador (36%), Paraguay (34%) y Bolivia (30%) presentan proporciones mayores (SOTO, et. al 2019).

Las desigualdades socioeconómicas, las dinámicas demográficas y la gobernanza de la migración son factores impulsores de la migración rural (FAO, 2018). También vale la pena destacar el papel determinante que tiene la dinámica demográfica, que prevalece tanto en países de origen como de destino. Por un lado, en los lugares de origen, con un superávit demográfico y laboral: por otro lado, en los lugares de destino, un déficit sistemático de población y mano de obra (CANALES, 2015). En la decisión de las personas de emigrar de las zonas rurales influyen factores estructurales que la estimulan, factores que la facilitan y/o dificultan, y finalmente intervienen las características y capacidades individuales, familiares y/o comunitarias (FAO, 2018).

Finalmente, para la FAO (2018) a pesar de haber estímulos y factores que la faciliten, la decisión de emigrar depende de las características de las personas, las familias y/o las comunidades: la edad; el género; la composición del hogar; el nivel de educación; el idioma; la migración anterior de un miembro de la familia

Para Martine (1987), la distribución espacial de la población en una sociedad refleja las formas de organización y su producción en un determinado momento histórico. El profundo proceso del despoblamiento del territorio rural está ligado a un proceso mayor, que abarca buena parte del mundo y que, en Brasil y Uruguay, se intensificó con el proceso de industrialización, a principios del siglo pasado, momento en que las relaciones capitalistas de producción pasaron a hacerse más presentes, tanto en lo urbano como en el rural (MARTINE 1987; citado por TELÓ y DE DAVID, 2012). La tierra, además de

convertirse en mercancía, pasó a ser instrumento de especulación financiera, según Martine (1987):

“quien tiene capital en forma de tierra tiene más posibilidades y oportunidades, que productores familiares, peones y campesinos, con poca tierra, no tienen (MARTINE, 1987).

Como antecedente a la temática podemos ver que Aurand (2014), en un estudio de caso en el noreste de la Provincia de Buenos Aires – Argentina sostiene que se ha enfatizado el dinamismo y la multidimensionalidad de los procesos migratorios. Asimismo, se ha destacado el rol del Estado en estos procesos migratorios a través de sus políticas públicas en general y en materia de transporte, sanidad e higiene, agropecuaria y de arrendamientos en particular. Pero también se consideraron, las estrategias y motivaciones personales que permitieron comprender la selectividad de los migrantes.

En la región noreste del Uruguay, Achkar et. al (2018) sostienen que la región se encuentra afectada por la coyuntura internacional de precios de commodities (forestación y soja), que generaron un incremento en la competencia por el uso de la tierra. Este contexto adicionó dificultades para la permanencia del productor familiar en sus lugares de origen, funcionando el aumento del precio de la tierra como incentivo para la migración (ROSSI, 2010).

2.2.2 Población y migración rural en Uruguay

Los cambios que viene transitando Uruguay en la estructura agraria a partir de la década del 70 del siglo XX tienen incidencia en la dinámica de la población rural del país y del proceso de migración rural que está sucediendo. Estos cambios se intensifican a partir de finales de la década del 90 asociados al incremento de los precios agrícolas vinculados en especial con la soja y en menor medida con otros granos y oleaginosas. También y no menor es el proceso de mecanización que sufrió el agro uruguayo y la implementación de la forestación en el país. Este proceso de cambios se ha ido acelerando de tal

manera que hoy a comienzos del siglo XXI es posible percibir transformaciones que difícilmente sean reversibles.

Autores como Piñeiro et. al (2008) que describieron los cambios mencionados anteriormente consolidan la imagen del campo uruguayo como una “agricultura a dos velocidades”. En donde si bien continua la presencia de los PFs consistiendo el 75 % de las propiedades pero con menos del 20% de la superficie de la tierra, en este contexto se está consolidando un nuevo estrato de (grandes) propietarios de tierra que en números son pocos pero poseen una gran superficie de la misma. A pesar de que en número los PFs disminuyeron a la mitad en las últimas tres décadas del siglo XX, se resisten aún a una completa desaparición (PIÑEIRO et. al 2008).

Para describir los procesos de la población rural de Uruguay a lo largo del tiempo, existe una serie de fuentes que nos permiten comprender la evolución de la misma. La primera fuente es los censos poblacionales realizados en la segunda mitad del siglo XX y lo que va del siglo XXI. Según el INE el primer censo que separa población rural de urbana se realiza en el año 1963 donde en el país había unos 498.000 habitantes en el medio rural equivalente al 19% de la población y en el último censo del año 2011 hay una población rural de 196.000 habitantes lo que equivale al 5% de la población (tabla 1).

Tabla 1. Evolución de la Población de Uruguay por área de residencia

Población	1963	1975	1985	1996	2004	2011
Total	2.598.000	2.788.000	2.940.000	3.164.000	3.240.000	3.251.000
Urbano	2.097.000	2.314.000	2.535.000	2.872.000	2.975.000	3.086.000
Rural	498.000	474.000	405.000	292.000	266.000	164.000
Rural %	19	17	14	9.2	8.2	5.07

Elaboración. Childe, 2020. Fuente datos de censos poblacionales INE

La segunda fuente son los censos generales agropecuarios realizados durante el siglo XX y XXI, estos muestran que la población residente en establecimientos agropecuarios mayores a una hectárea creció durante la primera mitad del siglo XX, pasando de 270.000 personas a 400.000 personas, para luego disminuir consistentemente a lo largo de la segunda mitad del siglo, ubicándose aproximadamente en 170.000 en lo que va del siglo XXI.

A partir de estas 2 fuentes de información es posible concluir que la población rural experimentó un crecimiento hasta la década del cincuenta del siglo XX y un decrecimiento a partir de entonces. De esta forma Piñeiro et. al (2008), destacan que esto se da por 2 causas la primera es el crecimiento durante los primeros cincuenta años del siglo de los establecimientos agropecuarios de carácter familiar representados por la evolución de las explotaciones de menos de 100 hectáreas y su posterior reducción a la mitad en la segunda parte del siglo XX. Los establecimientos proporcionan mucha ocupación y por lo tanto inciden directamente en la cantidad de población rural.

La segunda explicación está vinculada a los cambios tecnológicos: si bien estos han sido lentos en el agro uruguayo, a lo largo del siglo XX y principios del siglo XXI se han producido importantes y profundos cambios técnicos (PIÑEIRO et. al 2008).

Por otro lado se nota un cambio en la densidad de población que en el año 1962 era de 27 habitantes por kilómetros cuadrado y en al año 2011 pasó a ser 11 habitantes. Pero lo que, se quiere hacer notar no es solo la disminución de la densidad de población sino también la desigual distribución en el territorio. La densidad de población está estrechamente relacionada a las actividades productivas que se realizan y a la estructura agraria resultante. La menor densidad de población se encuentra en los Departamentos ganaderos del centro, norte y noreste del país. La densidad de población se vincula estrechamente a la formas de ocupación del territorio, pero en todos los casos y áreas la densidad disminuyó como consecuencia de las dos tendencias: disminución de la producción familiar y cambios tecnológicos (CANCELA; MELGAR, 2004).

Podemos ver que la tercera cuestión vinculada a las anteriores y a este proceso de evolución de la población rural en el Uruguay es la distribución por sexo de la población rural. Según Cancela y Melgar, (2004), el índice de masculinidad mostraba una clara predominancia de los hombres en 1962 (126 hombres por cada 100 mujeres) y aún un poco mayor en 2011 (128 hombres por cada 100 mujeres). Cuando este índice se desagrega por zonas del país se aprecia que en las áreas ganaderas el índice de masculinidad es mayor siendo

menor en las áreas agrícolas y granjeras donde se ve mayor participación de la mujer en el medio rural.

En la misma línea Piñeiro, Riella y Mascheroni (2010) sostienen que lo rural no se reduce ya a lo agropecuario, a la vez que los trabajadores agropecuarios ya no habitan exclusivamente en el medio rural; cada vez más hay trabajadores agrícolas que residen en localidades urbanas vecinas y habitantes en el medio rural que se dedican a tareas no agrícolas.

En base a autores como Rossi (2010) y Piñeiro (2008), se sostiene que en Uruguay se dan algunos procesos migratorios bajo la lógica campo-ciudad que suceden a partir de unas series de cuestiones tales como:

- Atracción de la vida urbana, reforzada por medios de comunicación, vías de comunicación y medios de transporte.
- Expansión de patrones culturales urbanos.
- Tecnologías que utilizan menos mano de obra.
- Avance de procesos concentradores de tierra y desplazamiento de la producción familiar.

Es un país escasamente poblado con un crecimiento poblacional bajo, que cuenta con una zona altamente urbanizada con la concentración de la población en el área metropolitana de Montevideo y la franja costera.

Finalmente es posible afirmar que Uruguay cuenta con un territorio rural despoblado en donde el proceso se dio con:

- Un crecimiento poblacional en la primera mitad del siglo XX.
- En la segunda mitad del siglo XX decrecimiento poblacional sostenido.
- Estructura poblacional masculinizada
- Estructura poblacional levemente envejecida, en relación a la población total del país (INE 2011).
- Con una tendencia hacia la residencia urbana y trabajo rural agrario.

2.3 TRASFORMACIONES TERRITORIALES

En las últimas décadas del siglo XX y principios del siglo XXI, la expansión territorial del agronegocio viene generando importantes transformaciones en los paisajes rurales de la región. El espacio agrario del Bioma Pampa³ se ha orientado en las últimas décadas en espacios productivos especializados, con un número reducido de rubros de producción primaria destinados a la exportación (DOMÍNGUEZ, 2017).

Estos se han constituido en un sector minoritario de muy alta productividad, que se articula con un sector extensivo que mantiene sus niveles de ingreso por la acumulación de tierras. La lógica del modelo impulsado por estos sectores se apoya en la hegemonía del mercado, en el predominio del capital financiero, y en la promoción de las empresas transnacionales de los agronegocios (PENGUE, 2015). En Uruguay, en las últimas décadas, el proceso se manifiesta con el avance de la soja y la forestación afectando 2.1 millones de hectáreas (12.8% del territorio nacional) (DIEA, 2016), y de esta forma el país no queda ajeno a esta situación.

En Uruguay las transformaciones territoriales que tienen mayor énfasis se dan por el avance de la forestación, presentando su mayor incremento en los últimos 10 años y afectan a la totalidad del sector agrario del país. Esto se sostiene porque compite por la tierra agrícola disponible, el destino del capital, la disponibilidad de trabajo, es así que se produce la modificación del paisaje rural y del modelo de transformación secundario asociado (exportación a granel, producción de pasta de celulosa, madera de alta calidad y producción de agrocombustibles).

Piñeiro (2013), denomina al proceso de extranjerización de la tierra en Uruguay como “asalto a la tierra”, este proceso de compra-venta de tierra y de

³ El bioma pampa corresponde a una de las regiones de praderas templadas más extensas del planeta, abarca un área total de 750.000 Km², distribuidos en los territorios de Brasil, Uruguay, Argentina y Paraguay, donde viven aproximadamente 35 millones de habitantes.

arrendamientos que se ha vivido en Uruguay durante la última década del siglo XX y la primera década del siglo XXI se lo atribuye a una serie de modificaciones a las normas que regían el uso y la posesión de la tierra, que ocurrieron durante la última parte de la década de 1980 y durante la de 1990. No son ajenas a estas modificaciones de las orientaciones políticas definitivamente neoliberales de los gobiernos de esa época.

Por otro lado según Florit (2013), el Uruguay ha adquirido un modelo de desarrollo de “país anfitrión”, este modelo se asienta sobre el supuesto de que el país carece de los capitales e infraestructura suficiente para desarrollar en forma autónoma ciertas producciones y en particular ciertas etapas de las cadenas de valor. Por lo tanto tiene la necesidad de colocarse como anfitrión de la inversión extranjera apuntando a captar ésta, con el objetivo de incrementar la productividad e innovación en las explotaciones productivas. Esta apertura al mundo se ha concretado a través del desarrollo de dos elementos: la legislación orientada al estímulo de las inversiones extranjeras directas (IED), y la conformación y expansión del sistema de zonas francas⁴. Es así que los últimos gobiernos han promovido nuevas leyes que favorecen el régimen de acumulación y que van en la senda de consolidar el crecimiento económico en base a la IED, ejemplo de ellas son: Ley de Desarrollo Forestal (Nº15.939), la cual estableció suelos de prioridad forestal, subsidios y exoneraciones tributarias a las plantaciones forestales; la Ley de Puerto de aguas profundas situado en las costas del océano atlántico (Nº 19.046) que habilita la instalación de un puerto de aguas profundas en la costa de Rocha como plataforma para la exportación regional de mercaderías; la Ley Interés nacional, promoción y protección (Nº 16.906), otorga beneficios fiscales a las inversiones privadas; la reducción en el impuesto a las ganancias empresariales de 30% a 25%; la ley de Contratos de participación público-privada para la realización de obras de infraestructura y prestación de servicios conexos (Nº 18.786), que regula y promueve los contratos entre el estado y el

⁴ Ley de Zonas Francas Nº15921 art.2. Las zonas francas son áreas del territorio nacional de propiedad pública o privada, cercadas y aisladas eficientemente, las que serán determinadas por el Poder Ejecutivo previo asesoramiento de la Comisión Honoraria Asesora de Zonas Francas, con el fin de que se desarrollen en ellas con las exenciones tributarias y demás beneficios que se detallan en la presente ley, toda clase de actividades industriales, comerciales o de servicios.

sector privado, etc. (SANTOS; NARBONDO; OYHANTÇABAL; GUTIÉRREZ, 2013). Por otro lado, fue aprobada la Ley de Zonas Francas (Nº15.921) en 1987 con el objetivo de promover las inversiones y las exportaciones a través de un régimen de 15 exoneraciones tributarias totales (con la sólo excepción de los aportes jubilatorios) y de otros beneficios asociados (PARRILLA, 2017).

La expansión de la forestación fue impulsada por una política instrumentada desde el Estado a partir de la implementación de la Ley de Desarrollo Forestal del año 1987, que a partir del año 1994 brindó grandes subsidios a la forestación con fines comerciales. Según Ligrone et. al (2009) la forestación ha llegado al millón de hectáreas y se espera que en los próximos años duplique esa cifra a partir de inversiones privadas. De esa forma no solamente la forestación crece, sino también las inversiones en toda la cadena forestal a partir de cuantiosas inversiones en fábricas para producir pasta de celulosa y aserraderos. Mientras estas inversiones se concretan, la cadena forestal exporta sus productos sin procesar (LIGRONE; MANTERO, 2009).

Este proceso globalizador conlleva un nuevo modelo de producción agropecuario conocido como agronegocio que se ha instalado en todo el continente. El mismo se basa en el desarrollo de un patrón especializado de producción (o tendencia al monocultivo), que es desplegado por grandes empresas transnacionales del agro con el propósito de abastecer las demandas del mercado mundial. En consecuencia, nuestro país ha presentado en los últimos años una creciente intensificación de las exportaciones de materia prima, junto a la reorientación de los bienes producidos, desplazando los cultivos regionales orientados al mercado interno, por productos demandados en el mercado mundial. (GRAS; HERNÁNDEZ, 2013).

A nivel nacional y a partir de la aplicación de estas políticas, el país ha sufrido una serie de cambios y transformaciones en la dinámica agraria que afectan a los productores familiares y su forma de vida (LÓPEZ; CASTRO, 2016). Estos factores se intensifican en la década de 1980, donde se profundizan las desigualdades entre los productores, y se disminuyen o eliminan los apoyos públicos destinados a la agricultura familiar (SILVA, 1982;

CARTER, 2010; FAO, 2014; SABOURIN et. al, 2014). Este nuevo momento en la agricultura se produjo por la intensificación del capitalismo en el campo (ACHKAR, et al, 2008).

2.4 POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LOS TERRITORIOS RURALES Y LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN URUGUAY

Muchos autores como De Torres et. al (2018), Sabourin y Arbeletche (2016) entre otros han estudiado las políticas públicas existentes sobre la producción familiar y los territorios rurales en Uruguay.

Tanto en Uruguay como en otros países a partir del 2005 se empiezan a crear políticas públicas hacia el Desarrollo Rural con enfoque territorial, como alternativas al enfoque neoliberal de décadas anteriores. Es así que el concepto de Desarrollo Rural fue dejando de lado la concepción que asumía desde hace varias décadas de sinónimo de crecimiento económico, incorporando lentamente enfoques multidimensionales con énfasis en la dimensión económica, social, ambiental y político-institucional.

El Estado a partir de la incorporación de estos enfoques multidimensionales asumió un rol activo como generador de políticas públicas, los procesos participativos cobraron relevancia y surgió el concepto de Desarrollo Rural con Enfoque Territorial, con orientación a medios de vida sostenibles.

De esta manera las políticas de Desarrollo Rural en Uruguay a partir del año 2005 se enfocaron en tres ejes principales: a) Política de tierras, b) Programas del Ministerio Agricultura y Pesca, c) Creación de la Dirección General de Desarrollo Rural (De Torres et. al 2018).

La más importante fue la creación por la ley N° 17930 de la DGDR-MGAP que comienza a funcionar en el año 2008. ES así que la promoción del desarrollo rural, mediante una reorganización del MGAP que institucionalizó la DGDR para: diseñar e implementar acciones y políticas de desarrollo agropecuario; promover políticas diferenciadas para la producción familiar y los espacios de participación en el territorio y articular la llegada de las políticas

sociales al medio rural, todo esto acompañado de una política Descentraliza que busco profundizar las actividades en territorio. En el año 2009 la DGDR crea el registro de productores familiares, esta fue una herramienta de políticas públicas que tiene como finalidad no llegar a “ciegas” y proporcionar los programas y planes a la mayor cantidad posible de PF.

Con relación a la Política de Tierras, en el año 2005 se reactivó el proceso de colonización luego de más de 30 años de estancamiento. La innovación vino de la mano de la adjudicación a personas jurídicas colectivas, de manera de afectar más beneficiarios con un recurso limitado, en prioridad para productores familiares y asalariados rurales. Según Toledo et. al (2017), entre los años 2006-2015 se adjudicaron 106.300 hectáreas al Instituto Nacional de Colonización (INC) que fueron otorgadas a grupos de productores familiares, pasando de 26 a 304 grupos en esos 9 años.

En cuanto a los Programas del MGAP, entre el año 2013 y 2018 según datos OPYPA-MGAP (2018), se adjudicaron una serie de programas que beneficiaron a más de 6.000 productores con un monto de 35 millones de pesos, entre ellos se destaca: (plan ovino, programa agroforestal, programa lechero, producción familiar, más valor producción ovina y más valor producción ganadera). Por otro lado el Proyecto Uruguay Rural benefició a más de 10.000 pequeños productores que estaban por debajo de la línea de pobreza. Y los Proyectos de Producción Responsable (PPR) enfatizaron en el manejo sustentable de los recursos naturales, generando un aumento notorio en la productividad por parte de los PFs.

En el año 2007 se aprueba la Ley N° 18126 de Descentralización y Coordinación de Políticas Agrarias con Base Departamental que buscó mediante la creación de órganos consultivos y deliberativos locales como las Mesas de Desarrollo Rural (MDR), evitar la representación de las organizaciones tradicionales en la capital, promover la participación y la acción colectiva a nivel local. Las MDR mostraron flexibilidad para adaptarse a las diferencias en el territorio y han fomentado la cooperación intersectorial incluso cuando la hegemonía del MGAP se manifiesta en relación con otros ministerios vinculados al desarrollo rural (SABOURIN et al, 2016). Es en este sentido que

la creación de la MDR como ámbito de intercambio de la población rural con la institucionalidad pública, se desarrollan temas como: Planes y Proyectos Productivos, Vivienda Rural, Salud Rural, Electrificación Rural, Educación y Capacitación, Agua potable, Sanidad Animal y Trazabilidad, Áreas Protegidas y Medio Ambiente, Caminería Rural, Acceso a la Tierra, Colonización, Ley de Ordenamiento Territorial, Minería, Seguridad Rural. En este contexto de fomento de políticas públicas hacia el Desarrollo Rural con enfoque territorial, existen otras políticas públicas alternativas que apoyan e incentivan a los productores familiares y a la población rural en general, dentro de ellas se destaca el “Programa de apoyo a la producción” del Movimiento de Erradicación de la Vivienda Insalubre (MEVIR) y tratamiento diferencial para programa vivienda rural, la Ley de MEVIR fue creada en 1967 para apoyar la construcción de casas en el medio rural y sigue funcionando hasta hoy en día. A partir de la implementación de soluciones edilicias en el medio rural MEVIR busca trabajar de la mano y en coordinación con la Dirección Nacional de Energía (DNE) para llevar el acceso a la electricidad a todos los rincones del país, en especial a los lugares más apartado del medio rural (DE TORRES et. al 2018).

A partir del decreto 787/08 (Ley 18.341), en el año 2017 se logró la exoneración del 50% del aporte mínimo patronal a los productores familiares que sean contribuyentes rurales del BPS (Banco de Previsión Social), este beneficio alcanzo a más de 10.000 empresas de productores familiares (DGDR-MGAP 2017).

En paralelo la DGDR junto con el Instituto Nacional de la Juventud (INJU) y el Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES). Con INMUJERES a partir de políticas de género crean el Programa “Somos Mujeres Rurales” (fondo de apoyo en materia de género de la DGDR-MGAP), este programa tiene como finalidad realizar una campaña de reconocimiento de las mujeres rurales que les permita visibilizarse, mejorar sus condiciones de vida, así como generar mecanismos de expresión y posicionamiento en la vida colectiva. Según datos de DGDR-MGAP (2017), durante el 2018 se presentaron a la DGDR noventa y cuatro proyectos de todas partes del país que cumplen con algunos de los objetivos del programa Somos Mujeres Rurales. La DGDR con

el INJU a partir de las políticas de jóvenes crearon el Programa “Somos de Acá”, tiene como finalidad atender la inserción social y la calidad de vida de la población rural, es la destinada a los jóvenes, también busca fomentar el asociativismo, el desarrollo rural. Durante el año 2017 se realizó la cuarta edición de “Somos de Acá” donde se financiaron 43 proyectos de un total de 118 presentados de 1.368 jóvenes (DGDR-MGAP 2017).

La aplicación en Uruguay de políticas de desarrollo rural a partir del 2005 benefició a pequeños PF y asalariados rurales, luego de un largo período de tiempo en el cual se puso énfasis casi exclusivo en el crecimiento productivo, estando ausente los aspectos sociales y la presencia del Estado.

CAPÍTULO 3. METODOLOGÍA Y CAMINO METODOLÓGICO

En este capítulo se presenta la metodología y el camino metodológico a desarrollar para alcanzar los resultados de la investigación.

3.1 METODOLOGÍA

Toda investigación se guía por una justificación de por qué se eligió el tema y tiene un enfoque espacial y temporal, siempre vinculado a las concepciones teóricas e ideológicas del investigador. En esta tesis, la elección del área de estudio estuvo dada por la experiencia empírica, en la línea de investigación de **"Emigración Rural de los Productores Familiares en la Región Noreste del Uruguay. Aportes a su Comprensión"**, la presente línea ha buscado incursionar en la descripción y explicación de los procesos de emigración de productores familiares en la Región Noreste de Uruguay, estudia las comunidades rurales de la RNE con énfasis en la producción familiar y su singularidad en el modelo de desarrollo rural.

Se adopta el plazo definido de 18 años (2000-2018), ya que fue en este período que se intensificó la diversificación productiva de la RNE de Uruguay, con la estructuración efectiva de la silvicultura (forestación) y otros cultivos como la soja y el arroz en el área de estudio. En la última década debido a este proceso, se intensifican los procesos y las disputas por la apropiación del

territorio de la RNE entre el agronegocio (cultivos agrícolas, forestación) y la producción familiar.

Los gobiernos progresistas de Uruguay, adoptaron una política neoliberal dirigida a la expansión productivista, expandieron el mercado para la liberalización del comercio internacional y la inversión extranjera. Dichas estrategias siempre han tratado de aumentar la balanza comercial de los países, impulsada por los agronegocios y el precio de los productos básicos (MARTINS, 2005). La globalización del agronegocio genera la intensificación de las tierras agrícolas a expensas de las zonas de pastoreo y una transformación empresarial en el sector agrícola, reduciendo la incidencia de los productores familiares (GAUTREAU, 2014). Las transformaciones en la dinámica agraria con la inserción de monocultivos vinculados a la cadena de la soja y la silvicultura están modificando el paisaje en el bioma Pampa.

3.1 CAMINO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

En este estudio consideramos la investigación en su naturaleza empírica como un estudio de caso, donde se investiga un fenómeno social contemporáneo dentro de su contexto. Adoptando el enfoque metodológico del estudio de caso con el propósito de realizar análisis que permitan detallar el conocimiento para describir las transformaciones en la dinámica agraria y sus repercusiones en la forma de vida y las relaciones sociales de los productores familiares. Según Yin (2010), un estudio de caso comprende:

"una investigación empírica que investiga un fenómeno en profundidad y en su contexto de la vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y el contexto no son claramente evidentes" (YIN, 2010).

El estudio se caracteriza por ser exploratorio, descriptivo y explicativo, utilizando el enfoque cualitativo-cuantitativo para el análisis de datos. Se eligió el enfoque cualitativo porque aborda una realidad social, trabajando en un universo de actitudes, diversidad en las relaciones, conflictos y acuerdos basados en una realidad, donde para Minayo (2004) es importante utilizar dos instrumentos para investigación de campo: observación directa registrada en

un diario de campo, así como el instrumento de entrevista. Por otro lado se cuantifican los cambios sufridos en el periodo de estudio.

El estudio adoptó un enfoque integrado, en el que se analizan los elementos sociales y ambientales para comprender los procesos de migración de los productores familiares. Las categorías de análisis se seleccionaron revisando la literatura y las características de la producción familiar en el país con énfasis en la región noreste. El enfoque integrado que corrige las debilidades de los enfoques estrictamente sociales o ecológicos, tiene sus limitaciones. Según Deressa y Hassan (2008), la principal limitación de este enfoque es que no existe un método estándar para combinar variables socioeconómicas y biofísicas, a pesar de sus limitaciones este enfoque permite identificar las amenazas sociales y ambientales a las que están expuestos ciertos grupos (DERESSA y HASSAN, 2008; FRASER et. al, 2003).

Para obtener los datos de la investigación, la estrategia metodológica consistió en una combinación de revisión de la literatura, análisis de datos secundarios (datos sobre producción agrícola familiar, datos climáticos y socioeconómicos), entrevistas con actores locales e institucionales tales como (alcaldes, miembros de agrupaciones y asociaciones rurales, técnicos referentes) y cuestionarios y entrevistas con productores familiares (realizados en los cursos de desarrollo sustentable⁵ en los años 2015 y 2018). Para profundizar los datos (2015-2018) se realizaron entrevistas abiertas a productores familiares. Además de uso de herramientas de sistema de información geográfica y teledetección para el análisis de las transformaciones socioterritoriales en el periodo comprendido entre el año 2000 y 2018.

La investigación y el enfoque metodológico integrado en este caso constan de 4 grandes etapas:

- La primera es una caracterización general de la producción familiar.
- La segunda es la descripción de las transformaciones socio-territoriales en la región noreste del Uruguay (2000-2018).

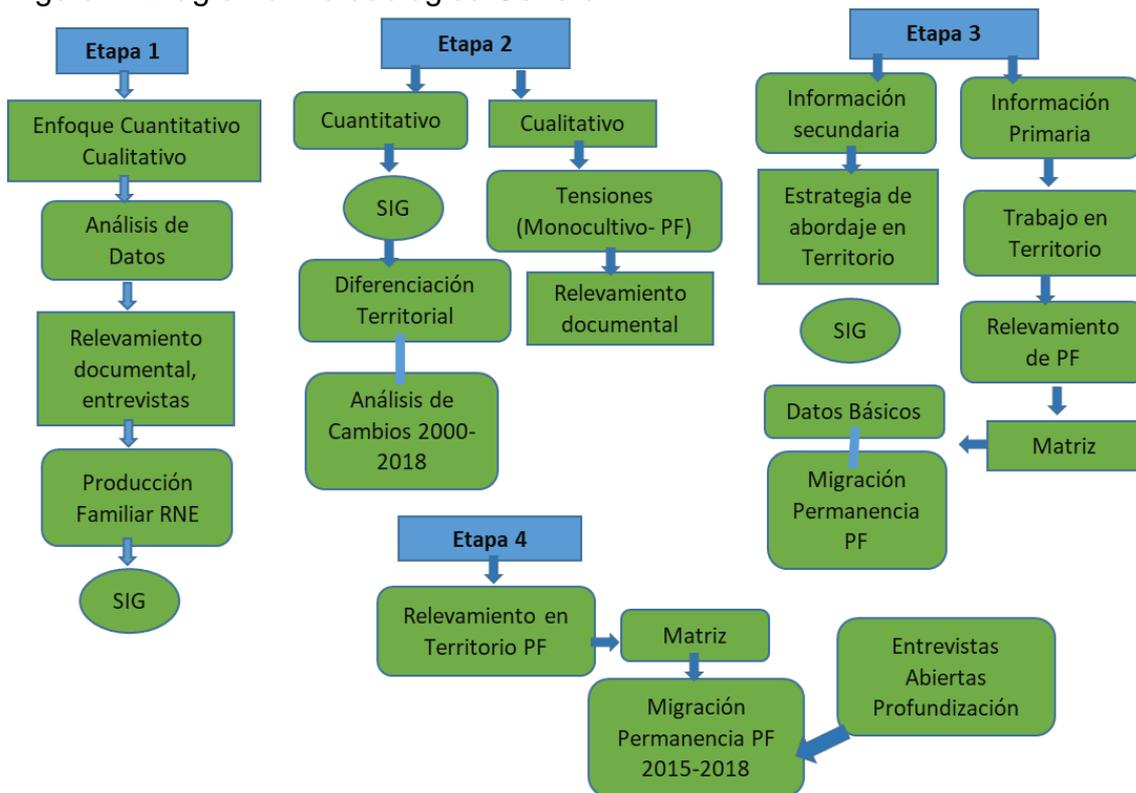
⁵ El curso de Desarrollo Sustentable, pertenece a las carreras de la Facultad de Ciencias-Udelar que se dictan en Rivera: Tecnicatura en Gestión de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable y la Licenciatura en Recursos Naturales, el curso tiene como finalidad trabajar en territorio sobre una problemática real. Estas versiones recabaron datos sobre la producción familiar en RNE de Uruguay. En el año 2018 participe como parte del equipo docente.

- La tercera es la zonificación de la RNE a partir del análisis de datos secundarios; el análisis de la matriz de datos para la determinación de los factores que favorecen la desarticulación de la producción familiar y la emigración; y la Identificación y análisis de los factores que propician la permanencia de los PF en los territorios rurales de la región noreste del Uruguay.
- La cuarta y última etapa consiste en el análisis de datos de campo para determinar la migración o permeancia de los PF en el área estudiada en los últimos años (2015-2018).

En el diagrama metodológico general, se puede observar las principales fuentes de recolección y análisis de datos de la investigación.

En la primera etapa que se refiere a la caracterización de la producción familiar en la región noreste del Uruguay, se utiliza metodológicamente, instrumentos como relevamiento documental, investigación bibliográfica, observación directa y entrevistas. Se caracteriza por la perspectiva cualitativa y el enfoque dialectico. En la segunda etapa se utilizó el relevamiento bibliográfico y documental, datos estadísticos del Censo General Agropecuario (DIEA, 2000 y 2011) y el análisis del territorio mediante el uso de imágenes satelitales. La tercera etapa de la estratégica metodológica se divide en 2 etapas, lo primero es un relevamiento documental de fuentes secundarias y la segunda un relevamiento de fuente primarias y trabajo en territorio. En la última etapa se realiza relevamiento en territorio (2018) para identificar si hubo permanecía o migración de los PF entrevistados en 2015 (Figura 1).

Figura 1. Diagrama Metodológico General



Elaboración: Childe, 2020

Cada etapa metodológica tiene su correspondiente diagrama que profundiza las herramientas utilizadas para cumplir con los objetivos propuestos en el trabajo de investigación.

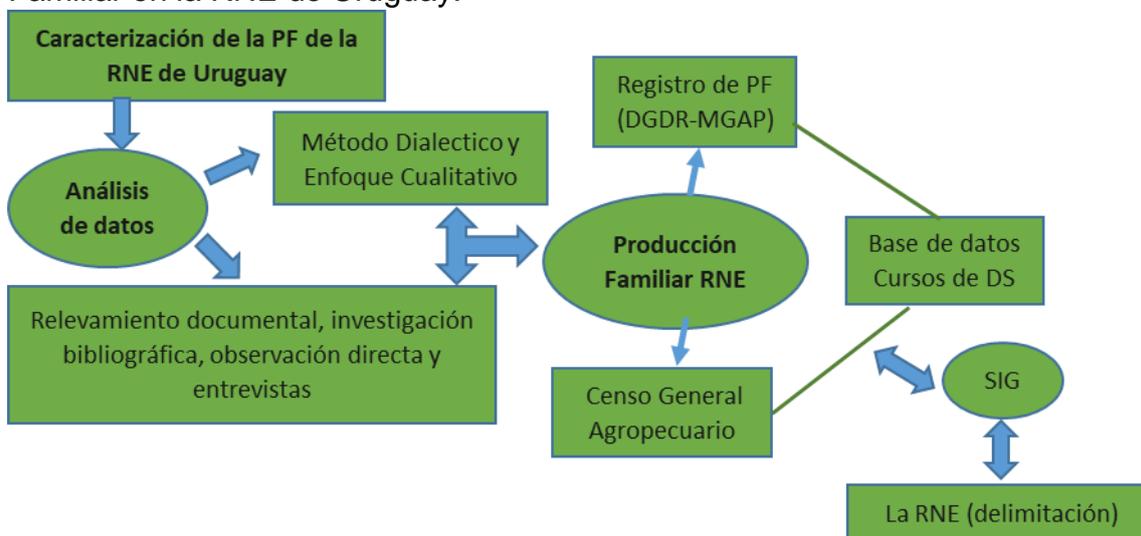
3.2.1 Caracterización general de la producción familiar en la RNE del Uruguay

Para la primera etapa que se refiere a la caracterización de la producción familiar en la región noreste del Uruguay. Se utiliza metodológicamente, instrumentos como relevamiento documental, investigación bibliográfica, observación directa y entrevistas semiestructuradas con informantes calificados, utilizando el método dialéctico y el enfoque cualitativo para el análisis de datos.

Se caracteriza por la perspectiva cualitativa. Presenta un enfoque interpretativo que propone traducir y expresar el fenómeno estudiado (MATOS; PESSÔA, 2009). La investigación cualitativa está vinculada a la Geografía

Crítica, buscando, sobre todo, la comprensión de la esencia de los fenómenos estudiados. Para su desarrollo, se utilizó la investigación bibliográfica, la investigación documental y el respectivo análisis (Figura 2).

Figura 2. Esquema metodológico de la Caracterización de la Producción Familiar en la RNE de Uruguay.



Elaboración: Childe, 2020

La metodología de esta caracterización de la RNE constó de un acercamiento conceptual al tema producción familiar mediante el relevamiento bibliográfico y documental, para posteriormente mediante la utilización de datos brindados por distintas fuentes (censo general agropecuario del Uruguay año 2000 y 2011, y base de datos del curso de desarrollo sustentable de la licenciatura en Recursos Naturales de la facultad de Ciencias - Udelar) caracterizar el objeto de estudio. Los datos obtenidos de fuentes secundaria, permite entender como el espacio de la RNE de Uruguay está ocupado por la producción familiar.

La información obtenida se procesó en base a programas de Sistema de Información Geográfica (SIG), permitiendo analizar atributos espaciales. Así, se buscó tomar conocimiento de las características particulares del problema y la caracterización del territorio de estudio.

Se definió a la región utilizando los criterios instrumentados por la Udelar en el documento Programa Regional de Enseñanza Terciaria (CCI,

2008) de la Región Noreste, que contempló aspectos ambientales, productivos y sociales.

La región propuesta tiene como área de influencia la totalidad de los departamentos de Rivera y Tacuarembó y espacios de los departamentos de Artigas, Salto, Paysandú y Cerro Largo⁶. En la definición del área se tuvo en cuenta en primer lugar la infraestructura vial (ruta nacional n° 5), la que tiene relevancia en la conexión entre Rivera y Tacuarembó (centros urbanos de importancia que distan 110 km), así como su área de influencia, definida por: (1) la conexión con dos centros urbanos periféricos al mencionado eje, Artigas por la ruta n° 30 y Melo por la ruta n° 26; (2) La inclusión de los múltiples centros urbanos menores a 5.000 habitantes y las áreas rurales comprendidas al interior de los límites de la región, con altos índices de pobreza; (3) Los límites hacia el oeste coinciden con la presencia de la sierra basáltica y hacia el este con la presencia de las sierras cristalinas⁷; (4) la presencia de un sistema pastoril con perfil de ganadería extensiva mixta (bovinos-ovinos), sobre suelos superficiales como producto de las relaciones históricas establecidas para desarrollar una actividad económica tradicional; (5) Las transformaciones rurales asociadas a la disminución de la práctica de ganadería ovina y al aumento registrado en las superficies destinadas a actividades agrícolas (forestación y plantaciones de soja); (6) La fuerte incidencia en la vida económica, social y cultural de la República Federativa de Brasil; (7) La creciente presencia de inversiones brasileras en el sector agroindustrial (adquisición y explotación de tierras); (8) La región se caracteriza por el alto índice de pobreza (rural y urbana), presentando una situación altamente comprometida.

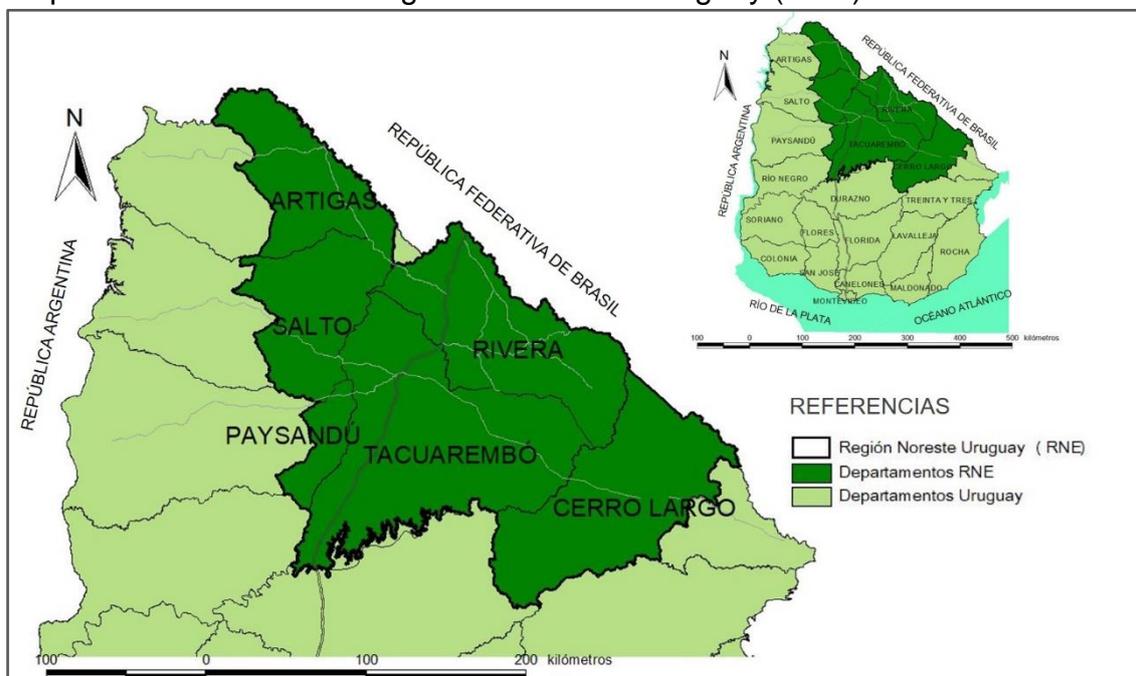
Presenta una superficie total de 50.384 km² (29% del país), es habitada por el 10.5% de la población total de Uruguay y es la región más aislada de la capital del país (figura 1). Su situación geográfica con respecto a la frontera con Brasil determina una fuerte influencia del estado de Río Grande do Sul en términos económicos, sociales, culturales e incluso en términos históricos,

⁶Esta definición de región se basó en manifestaciones de procesos dinámicos que evolucionan y se transforman en el tiempo, por lo cual esta delimitación debe ser siempre considerada una orientación del trabajo territorial pero nunca con límites fijos.

⁷ Formaciones geológicas que determinan ciertas características biofísicas diferenciales.

siguiendo un modo de desarrollo basado principalmente en la ganadería extensiva y el cultivo de arroz (mapa 1).

Mapa 1. Ubicación de la Región Noreste del Uruguay (RNE)



Elaboración: Childe, 2020. Fuente (PRET 2007 y MTOP).

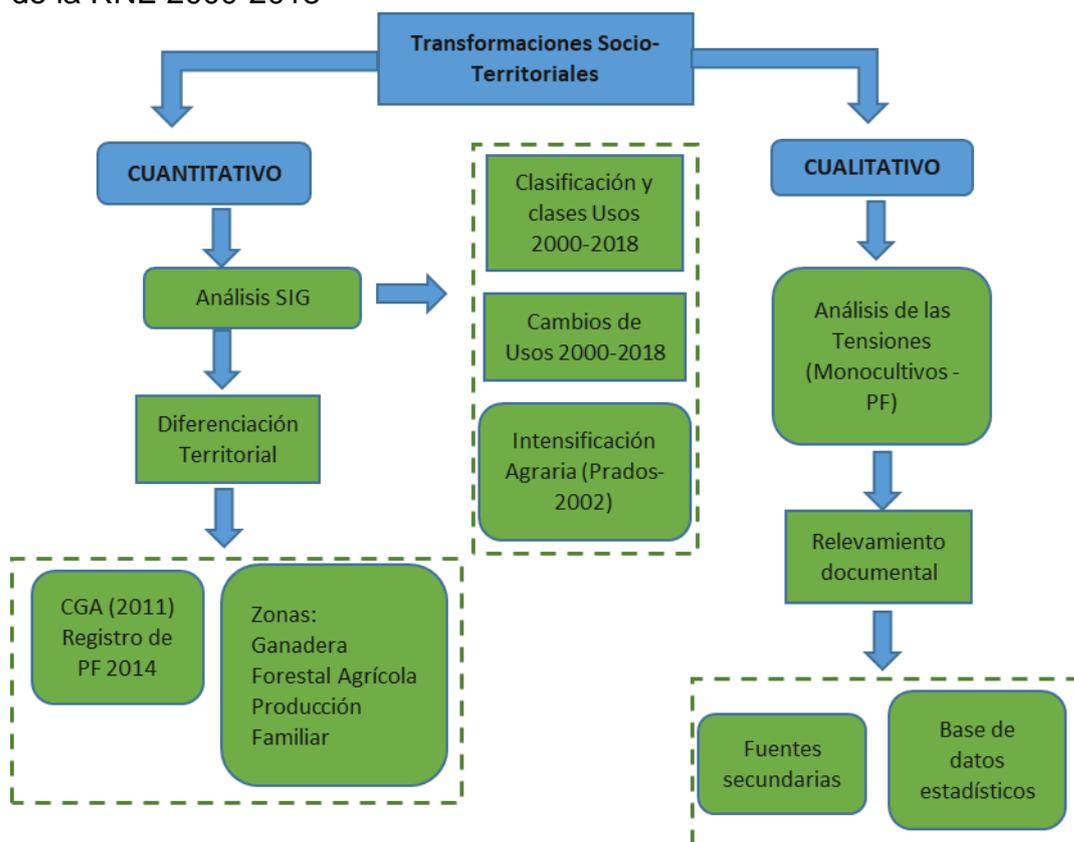
La RNE es la región que ha presentado históricamente los mayores problemas socio-económicos del país. Los departamentos que la integran ocupan las últimas posiciones en el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (Uruguay-PNUD, 2008). Esta situación también refleja las desigualdades de oportunidades para el acceso a recursos e inclusión en políticas públicas de desarrollo. El porcentaje de la población con necesidades básicas insatisfechas repite la misma distribución porcentual, lo que muestra claramente situaciones de bajos niveles de ingresos e importantes problemas de pobreza (Uruguay-PNUD, 2008). También otros indicadores, como el Desarrollo Económico Territorial Endógeno (DETE) o el Índice de Competitividad Regional (ICR), que aproximan diferentes dimensiones del desarrollo, muestran en la RNE una situación de desventaja relativa en el contexto nacional (BARRENECHEA y TRONCOSO, 2008).

La región presenta una alta migración rural, registrándose, en el período 1996-2010 una migración de 20.821 personas (INE, 2011). El porcentaje de la población económicamente activa (PEA) de la región que se dedica al sector primario también ha disminuido, lo que indica no solamente menor población en el campo, sino también menos personas trabajando en él. A su vez, el número de unidades productivas asociadas a algún tipo de agremiación ha sido siempre muy baja en la región, y presenta la mayor proporción de unidades productivas que no reciben asistencia técnica (80% en la RNE, en relación al 69% de promedio nacional). Pese a la considerable disminución que han sufrido, la mayoría de las explotaciones de la región sigue siendo de índole familiar, con solamente un 14% de explotaciones de tipo empresarial (RODRÍGUEZ MIRANDA, 2014).

3.2.2 Descripción de las transformaciones socio-territoriales en la región noreste del Uruguay.

Se utilizó el relevamiento bibliográfico y documental, datos estadísticos del Censo General Agropecuario (DIEA, 2000 y 2011) y el análisis del territorio mediante el uso de imágenes satelitales (Figura 3).

Figura 3. Esquema metodológico sobre las transformaciones Socio-Territoriales de la RNE 2000-2018



Elaboración: Childe, R 2020

Inicialmente, se realizó un relevamiento bibliográfico para caracterizar el área de estudio con la lectura de artículos científicos y libros relacionados con temas teóricos que abordan la problemática, y que permiten contextualizar y discutir los conceptos de territorio, agricultura familiar y agronegocio. A partir del marco teórico se logra interpretar la realidad percibida; identificar y representar los fenómenos (MENDES; PESSÔA, 2009). En un segundo momento, de fase exploratoria, se destaca la investigación documental, el levantamiento de datos empíricos en fuentes secundarias y primarias, con organismos públicos y asociaciones entre las cuales destacan (Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca; el Instituto Nacional de Estadística; la Dirección General de Desarrollo Rural, la Universidad de la República,). Esta fase permitió el acceso a información histórica, económica, social y estructural sobre el área de estudio.

Se toma el año 2000 como fecha de inicio para el análisis de las dinámicas territoriales rurales y de las transformaciones socio-territoriales, ya

que se cuenta con los datos del censo general agropecuario, que permite disponer de una información inicial para el análisis del proceso de intensificación agraria en la RNE de Uruguay. Se culmina el análisis en 2018 ya que el verano 2019 -2020 se caracteriza por una fuerte sequía y por tanto no es un año representativo.

Para determinar los cambios del uso del suelo se utilizaron técnicas de teledetección y sistemas de información geográfica, a partir de los programas (ENVI 5.3, Arcview 3.3 y Arcgis 10.3), e imágenes satelitales Landsat 5, 7 y 8. Los usos de suelo identificados en el área de estudio se agruparon en las siguientes 6 clases:

1. Agua: representa las represas de agua con fines agropecuarios; Áreas naturales inundables, representan las áreas que permanecen inundadas total o parcialmente anualmente;
2. Campo natural: son los campos naturales pastoreados sin sustitución de las especies herbáceas naturales;
3. Cultivos: integra todos los cultivos agrícolas y los cultivos forrajeros que implican la sustitución total de las especies naturales;
4. Forestación: son los cultivos forestales con especies exóticas;
5. Monte nativo: son las áreas ocupadas por especies arbóreas nativas y
6. Espacios Urbanos e infraestructuras, corresponden al conjunto de espacios totalmente intervenidos por infraestructuras.

La información fue procesada a nivel de área de enumeración (AE)⁸, que corresponde a la mínima unidad espacial en que se procesan los datos estadísticos de los Censos Agropecuarios. La RNE se divide en 112 AE y los análisis geospaciales fueron realizados a partir de estas áreas. La información sobre la distribución espacial de los productores familiares, a partir de la base de datos del MGAP, también se organizan en base a estas áreas.

⁸ Según el Instituto Nacional de Estadística (2020) un área de enumeración (AE) es "la unidad territorial mínima del Censo Agropecuario 2011, y corresponde al área asignada a cada enumerador para la fase de campo en función de la carga de trabajo estimada a partir de información del censo de 2000".

Parte del procesamiento de la información cuantitativa se realizó adaptando la metodología propuesta por Prados (2002). A partir de lo propuesto por la mencionada autora se generó un mapa de cambio de usos del suelo donde se sintetizan las dos situaciones posibles en la evolución de los usos del suelo (cambio o permanencia), con objeto de identificar el comportamiento dominante en el período observado. Prados agrega al respecto de este modelo que permite “advertir cambios que apuntan tendencias hacia la intensificación productiva en áreas de especial vulnerabilidad” (PRADOS, 2002).

El mapa de cambio de usos del suelo se elaboró a partir de la integración de los usos de suelo generados para los años 2000 y 2018. Se intersecaron las dos coberturas y se utilizó la ecuación;

Cambio = (uso en 2018) – (uso en 2000), en donde si el resultado es $\neq 0$ es que hubo cambio en el uso del suelo.

Luego, se elaboró un mapa de intensificación agrícola a partir de la propuesta de Índice de Intensificación Agrícola de Prados (2002), el cual indica la dirección y gradación de los cambios producidos entre los usos de suelo presentes el área de estudio. Según Prados, “este Índice valora la magnitud de los cambios entre los distintos usos y las posibles alteraciones que se derivan sobre la utilización de los recursos naturales” (2002). Para la RNE, se asignaron valores de intensidad agrícola para las 5 clases identificadas (tabla 2), para los dos años observados, permitiendo visualizar la evolución en los valores en el área de estudio. Los valores de intensidad agrícola asignados variaron entre 1 (menor intensidad) y 5 (mayor intensidad).

Tabla 2. Clases de Uso de Suelo y Valores de Intensificación

Clases de Uso de Suelo	Valor de Intensidad
Agua y Monte Nativo	1
Áreas Naturales Inundables	2
Campo Natural	3
Forestal	4
Cultivos	5

Elaboración: Childe, 2020. Fuente: Adaptado de Prados (2002).

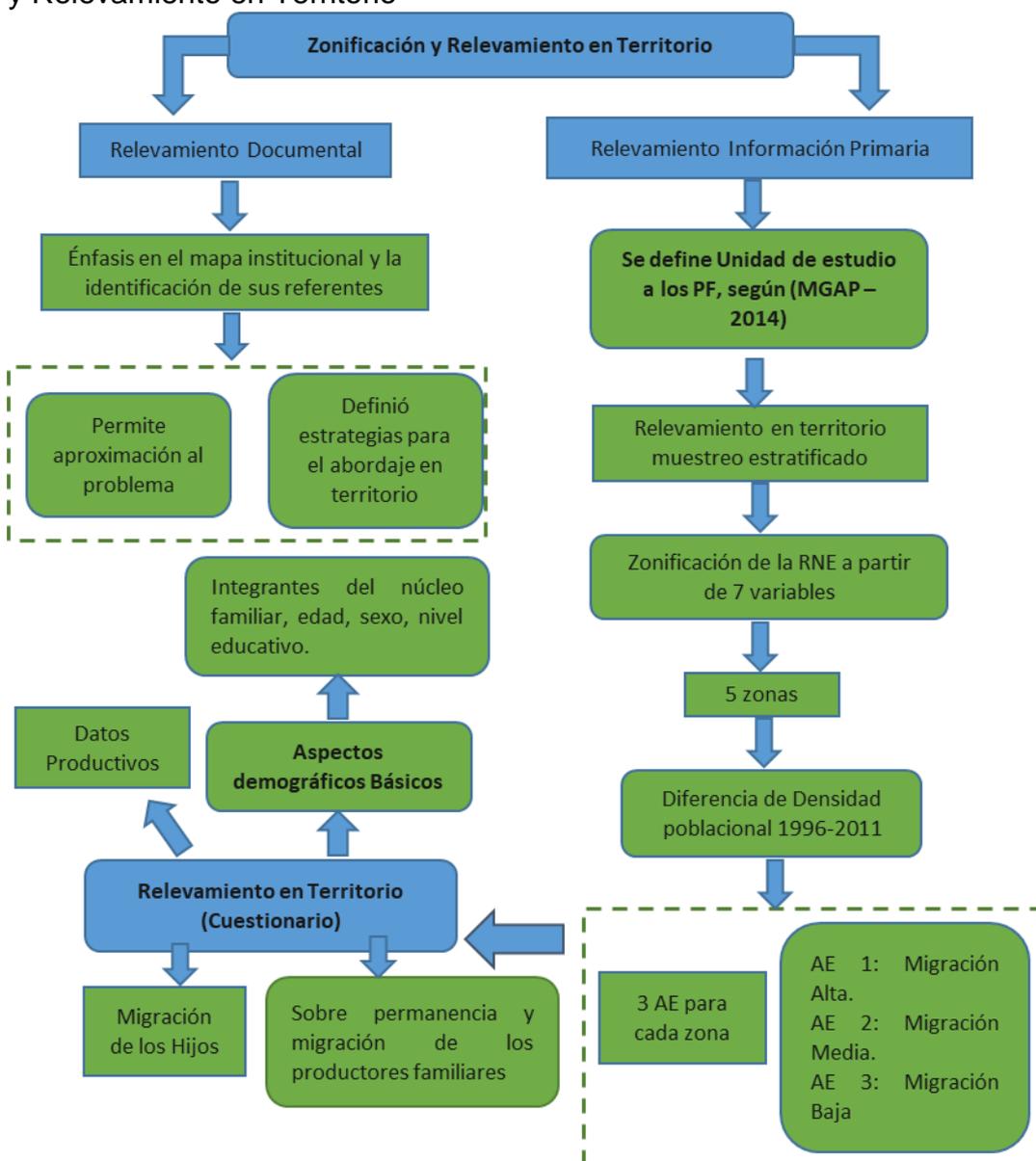
Para la zonificación de la diferenciación territorial, se realizó el análisis de agrupamientos espaciales, sin considerar el uso ganadero que está presente en todas las áreas de enumeración. Para esto se hizo un cruzamiento entre los principales usos del suelo por AE y el registro de PF de la DGDR, se tuvo en cuenta la superficie que ocupa cada uso por AE, determinándose de esta forma 4 grandes zonas que tienen como uso principal: 1. zona forestal, 2. zona agrícola, 3. zona donde la presencia y permanencia de unidades productivas familiares es muy importante y 4. zona de ganadería extensiva

Para el análisis cualitativo de las tensiones entre los monocultivos y la producción familiar se realizó un acercamiento a la problemática planteada a través de un relevamiento documental utilizando fuentes secundarias de información, desde una estrategia de investigación basada en “uso de fuentes documentales y estadísticas” (CEA D’ANCONA, 1996).

3.2.3 La zonificación de la RNE del Uruguay y relevamiento en territorio

La estratégica metodológica implicó 2 etapas, la primera un relevamiento documental de fuentes secundarias y la segunda un relevamiento de fuente primarias y trabajo en territorio (Figura 4).

Figura 4. Esquema metodológico sobre La zonificación de la RNE del Uruguay y Relevamiento en Territorio



Elaboración: Childe, 2020

La estrategia de investigación integró dos etapas. La primera correspondió a un acercamiento a la problemática planteada a través de un relevamiento documental utilizando fuentes secundarias de información, desde una estrategia de investigación basada en “uso de fuentes documentales y estadísticas” (CEA D’ANCONA, 1996). Así, se buscó tomar conocimiento de las características particulares del problema y la caracterización de la zona de estudio (con particular énfasis en el mapa institucional y la identificación de sus

referentes). Esta fase inicial permitió una aproximación al problema y permitió definir estrategias para su abordaje.

En la segunda etapa se realizó el relevamiento de información primaria, definiendo como unidad de estudio a los productores familiares. Para este trabajo, se toma la definición de productor familiar establecida por el MGAP (2014).

El relevamiento de campo se realizó con un criterio general de muestreo estratificado simple. Se partió de una zonificación general del área, desde siete variables definidas a partir de las entrevistas realizadas a referentes institucionales, información obtenida de la base de datos del curso de Desarrollo Sustentable del año 2015.

Las siete variables fueron ponderadas sobre el territorio y área de numeración, espacializadas en un sistema de información geográfica. Las variables tomadas en cuenta fueron:

1. Densidad eléctrica: indica la longitud de tendido eléctrico en kilómetros, por kilómetro cuadrado de territorio. Los valores oscilan entre 0,0 y 5,4.
2. Intensidad de uso de suelo: se basa en el grado de explotación del suelo, asociado al tipo de actividad que en él se realiza. Los datos fueron obtenidos de la página web del MGAP. Los valores fluctúan entre 0,5 y 2,1. Siendo los valores más bajos los que indican menor intensidad de uso.
3. Escuelas: indica el número de escuelas por kilómetro cuadrado. Estos valores varían entre 0,0 y 8,7.
4. Inequidad: Compara el índice CONEAT de predios con superficie mayor a las 500 hectáreas con los que tienen superficies inferiores a esa cantidad. Los valores cercanos a 0 indican que los predios menores a 500 ha presentan suelos más productivos que otros de mayor tamaño. Los valores cercanos a 1 indican un CONEAT promedio similar, tanto para predios mayores como menores a 500 ha. Los valores mayores a 1 indican que los predios más grandes poseen mejor CONEAT que los predios de menor tamaño.

5. Densidad de caminos: esta variable indica longitud de caminos, en kilómetros, por kilómetro cuadrado de territorio. Los valores fluctúan entre 0,4 y 2,6.
6. Cantidad de población 1996 y 2011: Estos valores fueron obtenidos de los censos de dichos años.
7. Porcentaje de Migración: Es el cambio porcentual entre la población de los censos 2011 y 1996.

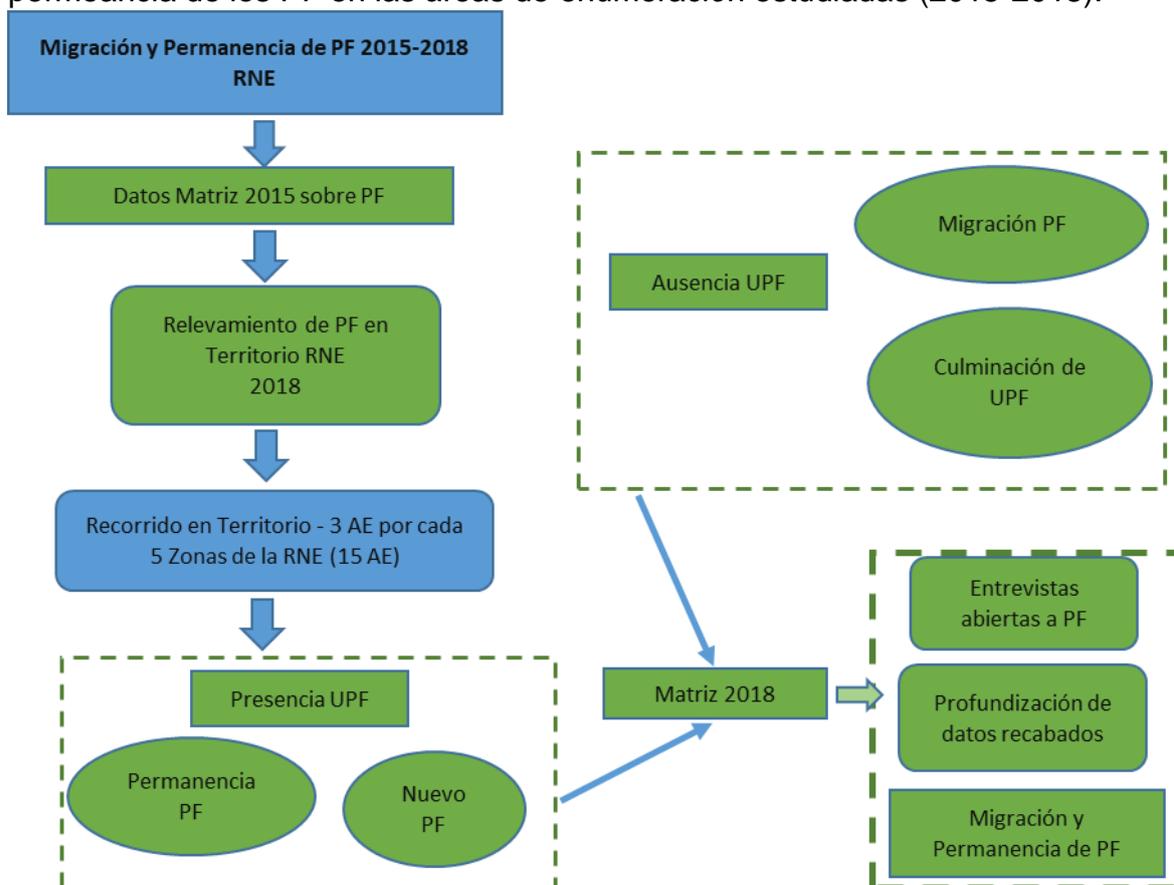
Luego, los relevamientos se hicieron en tres áreas de enumeración (AE) por cada una de las 5 zonas resultantes del proceso anterior, se trabajó y se relevó datos en 15 AE dentro del territorio de la RNE de Uruguay. Las 15 AE fueron elegidas a partir de sus valores de migración de población, seleccionando por zona un AE con alto porcentaje de migración, una con un porcentaje medio y otra con baja migración, a partir de la diferencia de población calculada según los valores de los censos de 1996 y de 2011.

La información se recogió con la utilización de formularios (Anexo 1) y fue sistematizada luego en una matriz general.

3.2.4 Análisis de la migración y permeancia de los PF en las áreas de enumeración estudiadas (2015-2018)

Con los resultados de los relevamientos del año 2015, se realiza en 2018 un trabajo de relevamiento en campo, se volvió a visitar las 3 AE por cada una de las 5 zonas con el objetivo de encontrar a los productores familiares que habían sido encuestados en 2015 y generar una serie temporal de información relacionada a los productores familiares de la región, material inexistente hasta la fecha (Figura 5).

Figura 5. Esquema metodológico sobre el Análisis de la migración y permanencia de los PF en las áreas de enumeración estudiadas (2015-2018).



Elaboración: Childe, 2020

En relación al trabajo de campo, se optó por relevar la persistencia de las explotaciones familiares de las cuales se tenía conocimiento que existían en 2015 dado el antecedente generado en el curso de desarrollo sustentable de 2015 y de la línea de investigación **"Emigración Rural de los Productores Familiares en la Región Noreste del Uruguay. Aportes a su Comprensión"**. Con esto se generó un nuevo corte temporal para el análisis demográfico acotado al sujeto social de interés.

Se aplicó un cuestionario cerrado (Anexo 2) que releva aspectos demográficos básicos, como integrantes del núcleo familiar, edad, sexo, migración de los hijos; así como otros referentes a lo productivo. En los casos en los que no se encontró a la familia se tuvo especial cuidado de averiguar con vecinos el motivo de la ausencia.

Para complementar el análisis de los datos recabados durante los años 2015 y 2018, en el segundo semestre de 2018 y principio de 2019 se realizaron entrevistas abiertas a productores familiares de la región noreste, con el objetivo de profundizar en el análisis cualitativo. En este sentido, la investigación se basa en el análisis de información de actores y sujetos relevantes, sus opiniones y consideraciones sobre las dinámicas territoriales que permiten contribuir a comprender las causas de la emigración rural.

CAPÍTULO 4. LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY: UNA MIRADA DESDE EL TERRITORIO RURAL Y SUS TRANSFORMACIONES SOCIO-TERRITORIALES

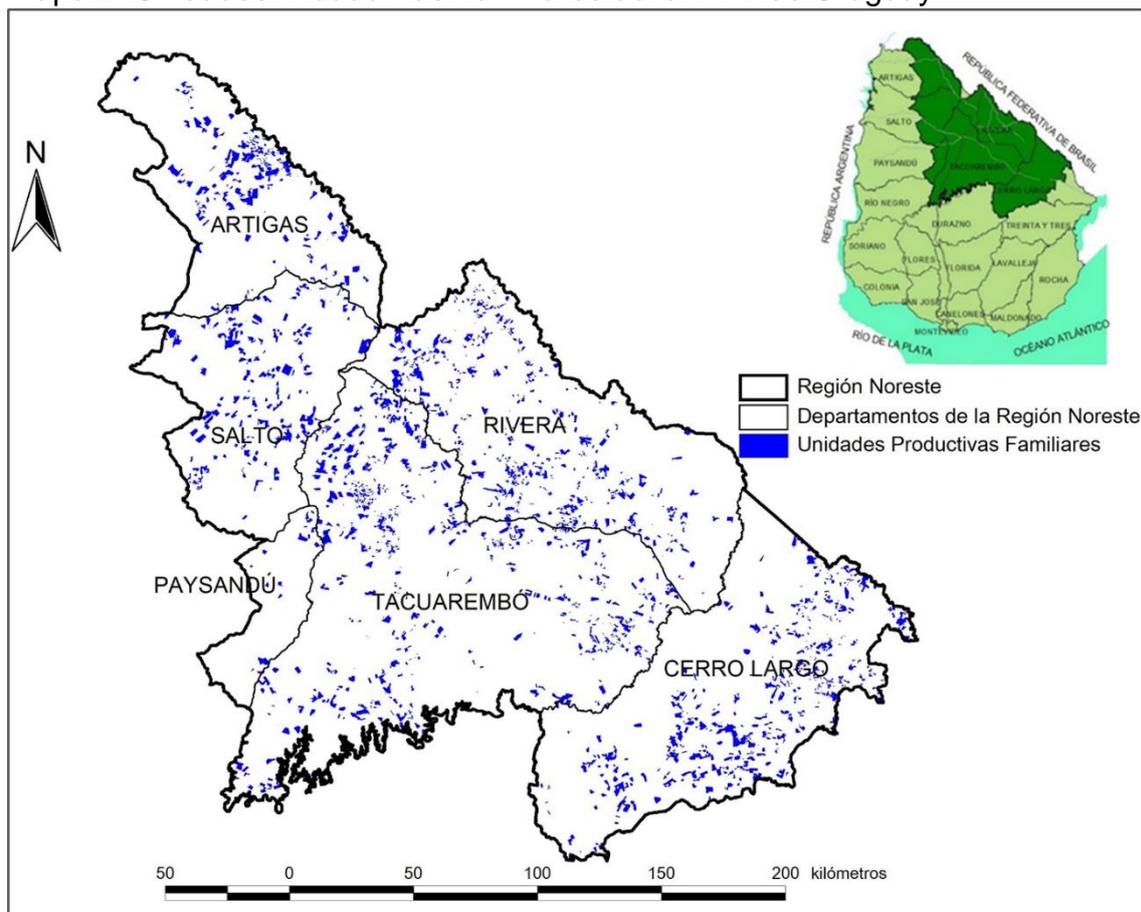
Este capítulo tiene como objetivos analizar el papel y la importancia de la producción familiar y realizar una primera caracterización de este sector de la producción en la región noreste de Uruguay (RNE), además de elaborar una reflexión sobre la producción familiar y el campesinado, desde una perspectiva geográfica. Pretendiendo desarrollar algunos datos obtenidos de fuentes de información secundaria, mostrando dicha información en el espacio. Por otro lado tiene como finalidad describir cuantitativamente y en términos de cambios en el uso del suelo las transformaciones recientes en los territorios agrarios de la región noreste del Uruguay en el período 2000 – 2018. Desde otro punto de vista este capítulo pretende explorar posibles impactos de estos procesos sobre algunas dinámicas sociales, en especial la migración de los productores familiares y sus familias desde el espacio agrario hacia los espacios urbanos. Finalmente se realizan algunos comentarios y discusiones sobre los emergentes principales.

4.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN LA RNE DEL URUGUAY

En la región noreste del Uruguay hay 8.205 explotaciones, donde el 17% son menores a 20 hectáreas, hay 36% entre 20 y 200 hectáreas, el 42% mayores de 200 hectáreas y menores a 2500, y el 5% mayores a 2500 hectáreas (DIEA, 2011).

Según el MGAP en el año 2014 en la región noreste existían 4.883 Unidades Productivas Familiares (UPF) con un total de 309.116 hectáreas abarcando el 6.34 % de la superficie de la RNE del Uruguay (mapa 2).

Mapa 2. Unidades Productivas Familiares de la RNE de Uruguay



Elaboración. Childe, 2020, en base a datos de la DGDR-MGAP 2014.

En el departamento de Rivera se encuentran el 23% de las UPF, en Tacuarembó el 32%, la zona oeste de Cerro Largo cuenta con el 26%, mientras que el este de Artigas un 10%, y el este de Salto y Paysandú el 9% (MGAP - DGDR, 2014) (tabla 3).

Tabla 3: Cantidad de unidades productivas por superficie en hectáreas en la región noreste.

Superficie/ Hectáreas	Tacuarembó	Rivera	Oeste de Cerro Largo	Este de Artigas	Este de Salto y Paysandú	Total
< 20	623	428	455	163	76	1745
20-50	394	331	368	101	99	1293
50-100	252	214	239	99	93	897
100-300	236	124	182	104	163	809
> 300	47	19	24	17	32	139
Total	1552	1116	1268	484	463	4883

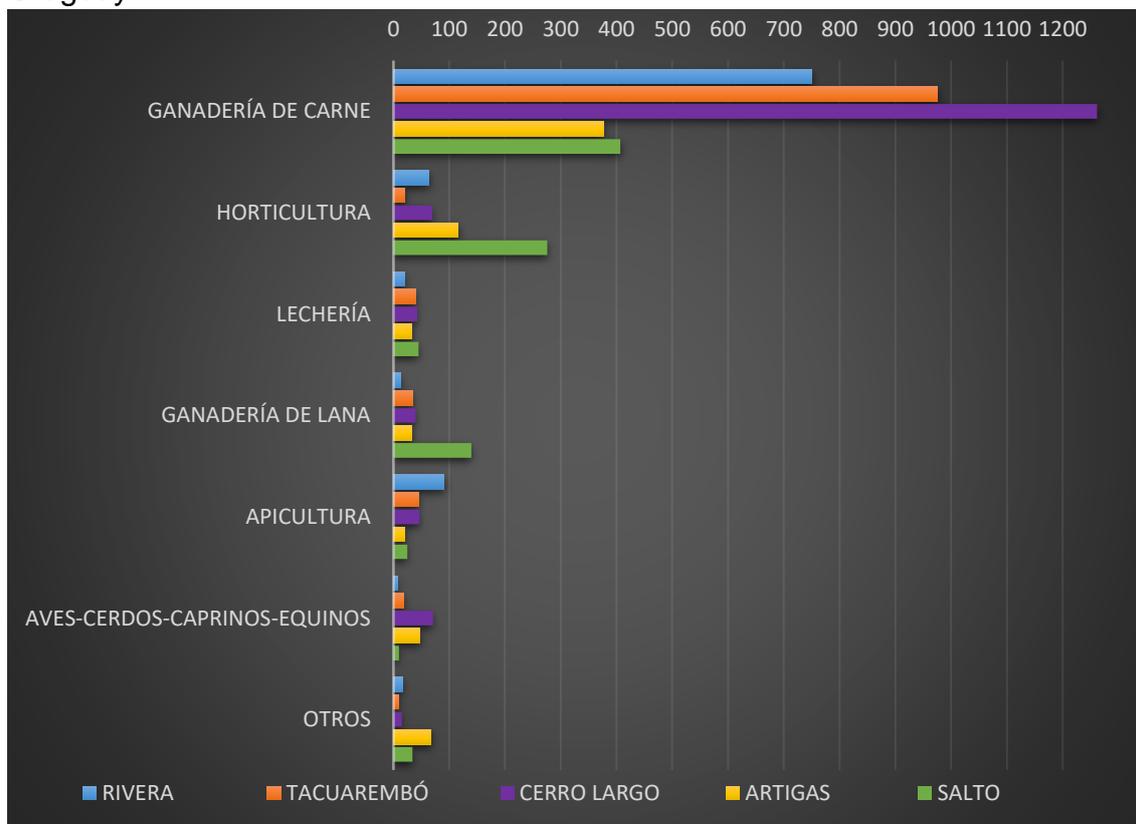
Elaboración: Childe, 2020, en base a datos de la DGDR-MGAP 2014.

Se puede ver que el 62% de las unidades productivas familiares en la RNE del Uruguay son menores de 50 hectáreas, en donde 36% es menor a 20 hectáreas. Mayores a 50 hectáreas son el 38% y mayores a 300 hectáreas el 2.5 %. En promedio las unidades productivas familiares tienen 63 hectáreas. El porcentaje mayor de UPF mayores a 100 hectáreas se encuentra al este de Salto y Paysandú con 42%, le sigue el este de Artigas con 25% y con menor porcentaje Rivera con 13%.

4.3 LOS ESPACIOS OCUPADOS POR LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN LA RNE DEL URUGUAY

En lo que se refiere a los espacios rurales ocupados por la producción familiar en la RNE, no difiere demasiado de las características de este sector productivo a nivel país, siendo el rubro principal la ganadería de carne (gráfico 1).

Gráfico 1. Datos de rubros de la producción familiar de la región noreste del Uruguay



Elaboración: Childe, 2020, en base a datos de la DGDR-MGAP 2019.

Según datos de MGAP-DGDR (2019), de los registros de productores familiares de los departamentos incluidos en la región noreste, es clara la predominancia de la ganadería de carne vacuna (especialmente en la fase de cría). Muy distanciado en número de productores registrados aparecen la horticultura, apicultura, lechería (producción de leche fluida para industria y quesería artesanal), y la ganadería de lanares u ovinos. Existen una serie de otros rubros como cría de animales de granja (aves y cerdos), fruticultura, vitivinicultura, floricultura, cultivo de tabaco, etc. Estos pueden aparecer de forma particular en algunos departamentos, pudiendo tener más destaque en otros. Ejemplo de esto es el rubro tabacalero que es realizado exclusivamente en los departamentos de Rivera y Artigas.

Casi tres cuartas partes del total de los productores familiares son ganaderos productores de carne u ovinos, 10% son lecheros y horticultores; entre los tres rubros representan 84% del total. Con menos del 5% y más del 1%, siguen por importancia decreciente los productores apícolas, de aves, de cerdos, de equinos, y otros como (artesanías rurales, caña de azúcar, floricultura, forestación/leña, forraje para ventas, fruticultura y citricultura, tabaco, turismo rural).

En la figura 6, es posible observar actividades desarrolladas por la agricultura familiar en el área de investigación, como la producción de ganado, leche, tabaco y hortalizas.

Figura 6. Algunas actividades de Producción Familiar en la RNE del Uruguay.



Elaboración: Childe, 2019

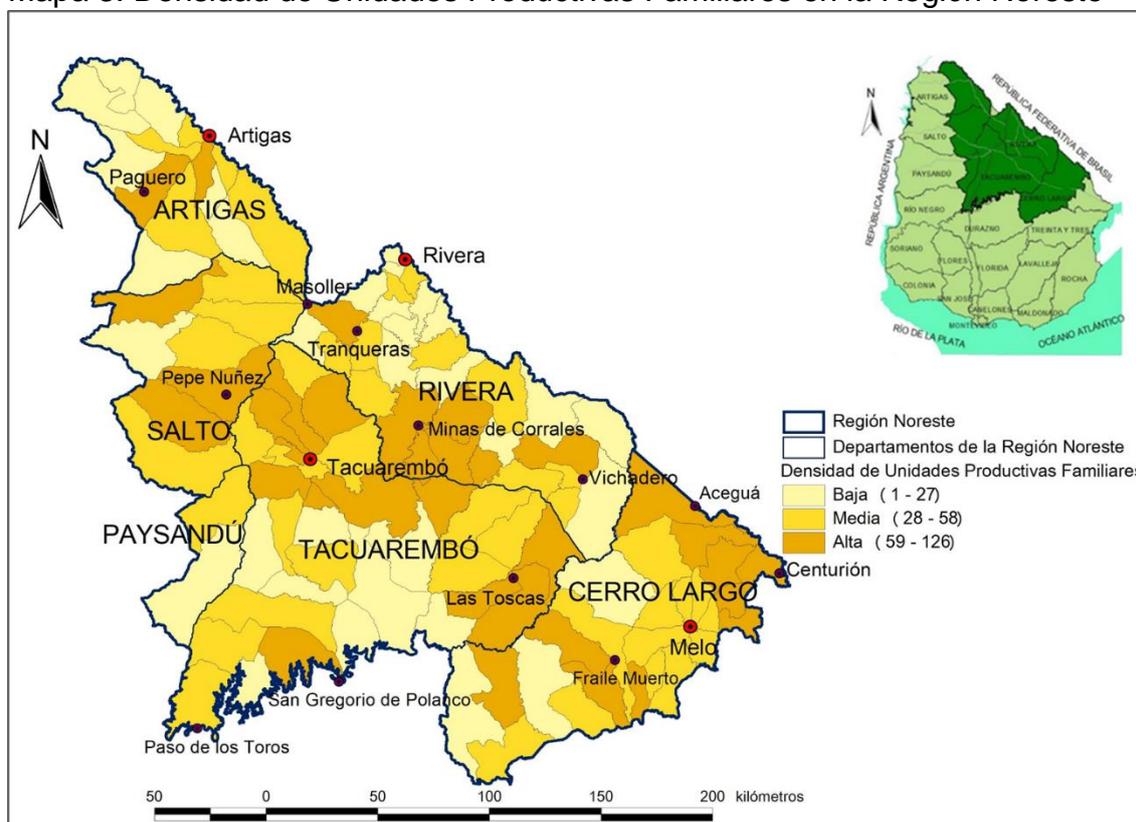
La ganadería vacuna es el rubro predominante con el 72% de UPF. En el departamento de Rivera, los rubros más destacados además de la ganadería vacuna son la apicultura y horticultura. En los departamentos de Cerro Largo y Tacuarembó surgen como rubros con cierta relevancia en los espacios rurales ocupados por la producción familiar la lechería (tanto de leche fluida, como de producción de queso artesanal), y la ganadería lanar. En cuanto a los departamentos de Salto y Paysandú además de la ganadería vacuna hay cierta prevalencia en el rubro de horticultura y ganadería lanar.

La densidad más alta de unidades productivas se concentran en el 29.5% de las AE existentes en la RNE, con un total de 2.565 unidades productivas registradas (52.5% del total), ocupando una superficie de 142.586 hectáreas.

Las áreas con mayor densidad de unidades productivas se encuentran a un radio de 35 km de tres capitales departamentales Artigas, Tacuarembó y Melo, así también a menos de 30 km de otras localidades como Minas de Corrales, Tranqueras, Vichadero, Las Toscas, San Gregorio de Polanco, Paso de los Toros, Pepe Núñez, Centurión, Aceguá, Fraile Muerto y Paguero (mapa 3). Podemos decir que las capitales departamentales son zonas de influencia y

concentración de productores familiares, debido a la cercanía a los principales servicios que ofrecen las mismas, por ejemplo educación y salud⁹.

Mapa 3. Densidad de Unidades Productivas Familiares en la Región Noreste



Elaboración: Childe, 2020

Según los datos del CGA del año 2011 en la RNE de Uruguay la cantidad de UPF registradas en la DGDR-MGAP en promedio tuvo una disminución de 10.5% entre los años 2011-2019. Los departamentos que tuvieron mayor porcentaje de disminución de las UPF fueron Rivera con 17% pasando de tener 1161 UPF en el año 2011 a 961 en el año 2019, seguido por el departamento de Tacuarembó que tuvo una disminución de 14% pasando de 1333 UPF en el 2011 a 1144 en 2019.

4.4 CAMBIOS EN EL USO DEL SUELO EN LA REGIÓN NORESTE

A partir de los procedimientos adoptados en la investigación, fue posible constatar cambios en el uso del suelo de la RNE durante el período. Es

⁹ Accesibilidad a instituciones de educación media y superior para los jóvenes, así como la posibilidad de contar con servicios de salud (asistencia médica especializada, policlínicas, hospitales, farmacias, etc.) para los adultos mayores principalmente.

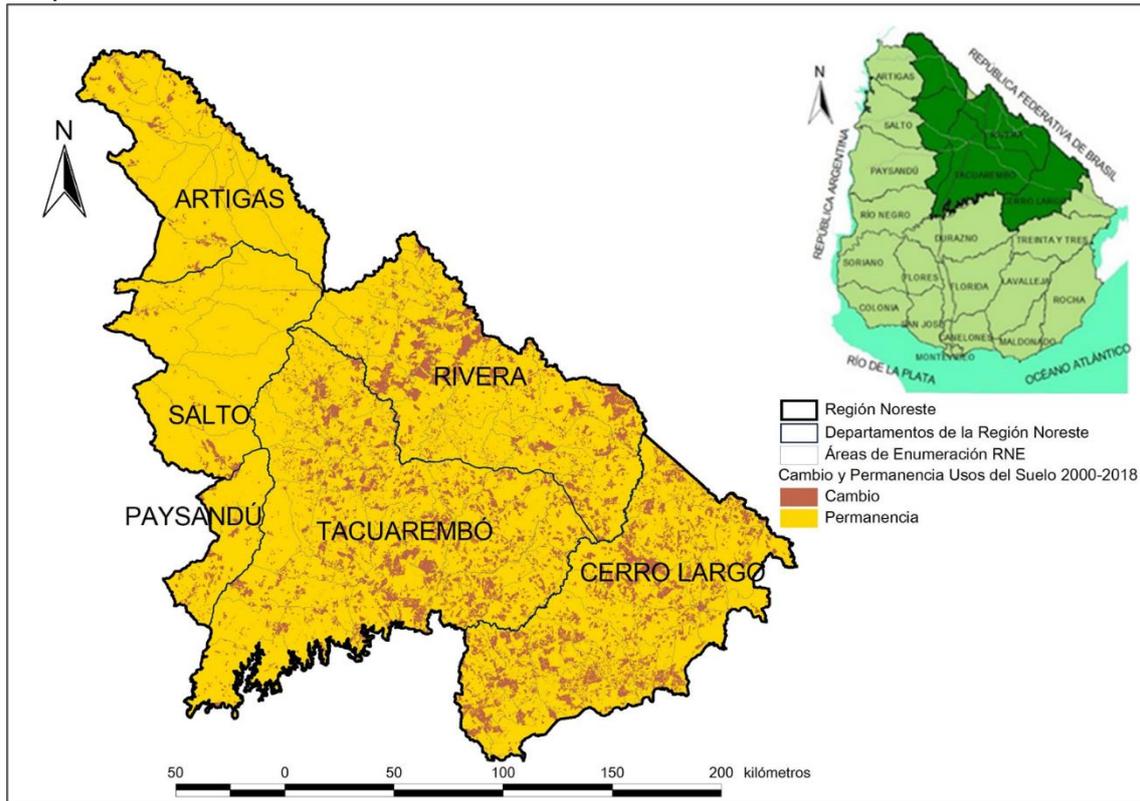
importante resaltar que los cambios son impuestos por la inserción gradual del capital internacional en el territorio uruguayo, y acondicionados en los diferentes espacios por la acción directa de los agentes territoriales. Estos agentes son, según Correa (2011):

"concretos, históricos, dotados de sus propios intereses, estrategias y prácticas espaciales, portadores de contradicciones y generadores de conflictos entre ellos y con otros segmentos de la sociedad" (CORREA, 2011).

El mapa de cambios en el uso de suelo (mapa 4), permite visualizar los espacios en el área de estudio en las que hubo cambios en el uso del suelo. Del total de la superficie observada, en el 13% (639.142 ha), se registran cambios en el uso de los suelos (tabla 4) mientras que un 87% (4.227.561 ha), mantiene, al inicio y al final del período observado, la misma clase de uso. Puede observarse que gran parte de los cambios ocurrieron sobre las zonas centro y este de la región (en los departamentos de Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo).

El análisis de imágenes satelitales, en el período observado, permitió identificar además de los cambios en el uso del suelo, la dirección en la que están ocurriendo. De esta forma, fue posible definir que del total de la superficie cuyo uso de suelos cambió, un 91% (584.004 ha) lo hizo hacia actividades agrarias con un mayor valor de intensidad.

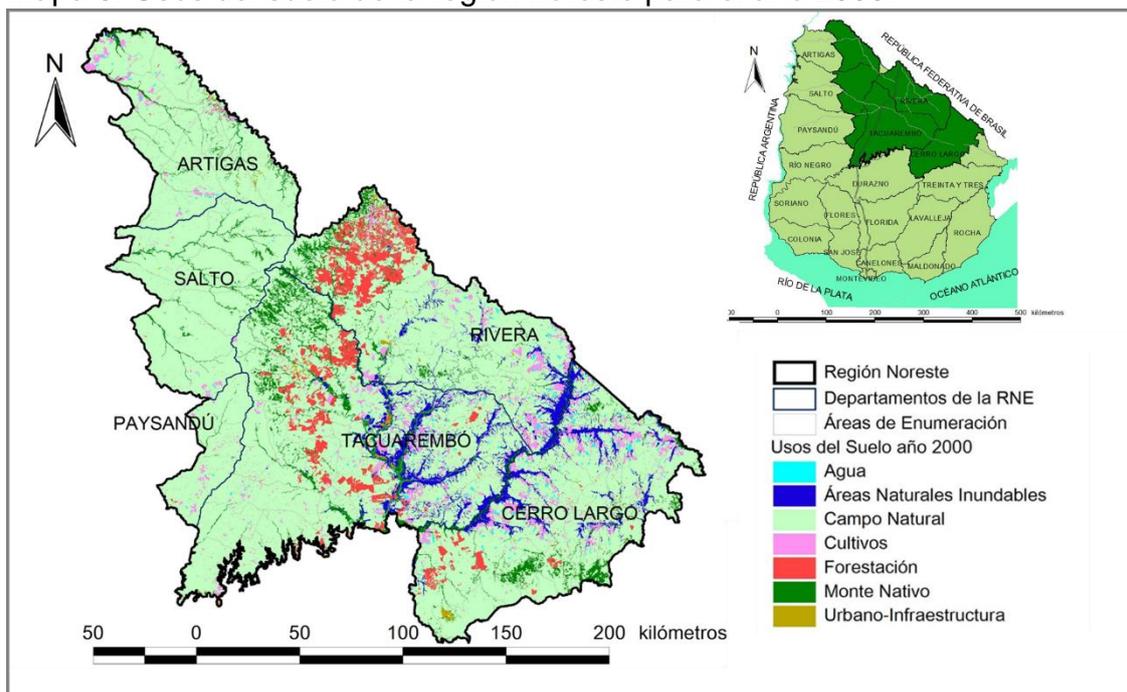
Mapa 4. Cambios de usos del suelo de la RNE en los años 2000-2018



Elaboración: Childe, 2020

La distribución espacial de las clases de uso de suelos pueden observarse para los años 2000 en el mapa 5, y para el año 2018 en el mapa 6.

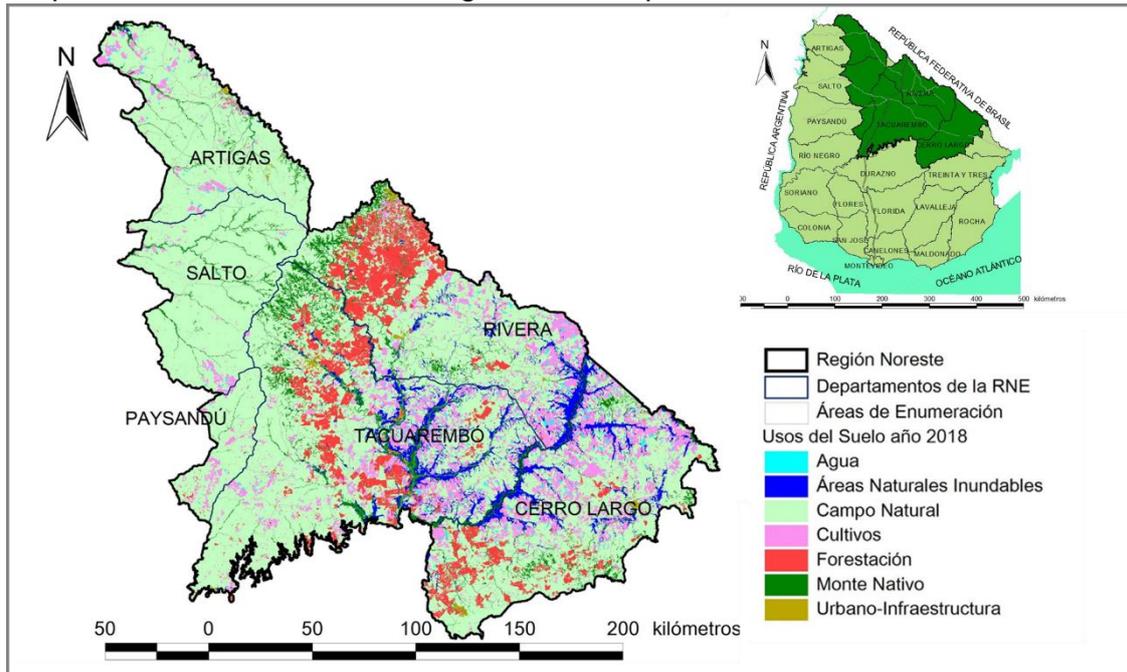
Mapa 5. Usos del suelo de la región noreste para el año 2000.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente MVOTMA

Los usos del suelo para la RNE de Uruguay son: 1. Agua; 2. Áreas naturales inundables; 3. Campo natural; 4. Cultivos; 5. Forestación; 6. Monte nativo y 7. Espacios Urbanos e infraestructuras (siendo el de menor superficie, pero con una importancia significativa desde el punto de vistas de las ciudades y los centros poblados existentes en la región).

Mapa 6. Usos del suelo de la región noreste para el año 2018.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente MVOTMA

En la Tabla 4 se presentan los cambios en superficie según cada categoría de uso del suelo. Se destaca el avance de forestación que pasa del 4.8% en el año 2000 a 9% en el año 2018, y el incremento del área ocupada por cultivos que paso de 3.9% en el 2000 a 10.8% en el 2018. La forestación y los cultivos duplican su superficie en 18 años, disminuyendo la superficie de campo natural y monte nativo. La producción forestal se caracteriza por el cultivo de eucalipto y pino, destinados principalmente a la industria maderera. En relación con los cultivos, el sistema tradicional ha ido perdiendo terreno para la agricultura vinculada a los agronegocios con la intensificación del cultivo de soja.

Tabla 4: Superficie de los Principales usos del Suelo año 2000 y 2018

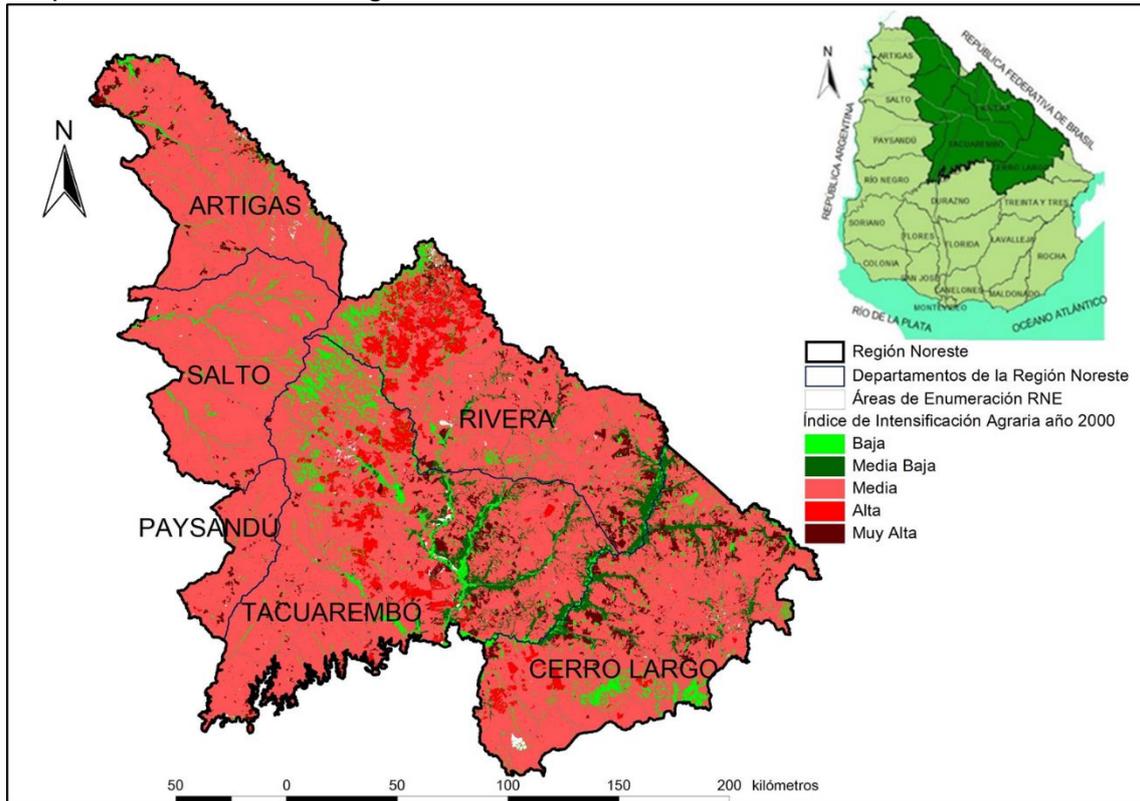
Usos	Año 2000		Año 2018	
	Superficie en hectáreas	% Sup	Superficie en hectáreas	% Sup
Campo natural	3.879.471	79.7	3.353.982	68.9
Forestal	238.283	4.9	430.891	9
Cultivos	193.162	3.9	528.495	10.8
Monte nativo	281.789	5.8	260.649	5.3
Áreas Naturales Inundables	206.567	4.2	211.113	4.4
Agua	54.738	1.1	47.564	1
Urbano-Infraestructura	19.864	0.4	26.831	0.6
Total	4.866.700	100	4.866.700	100

Elaboración: Childe, 2020. Fuente MVOTMA

4.5 INTENSIFICACIÓN AGRARIA DE LA RNE DE URUGUAY

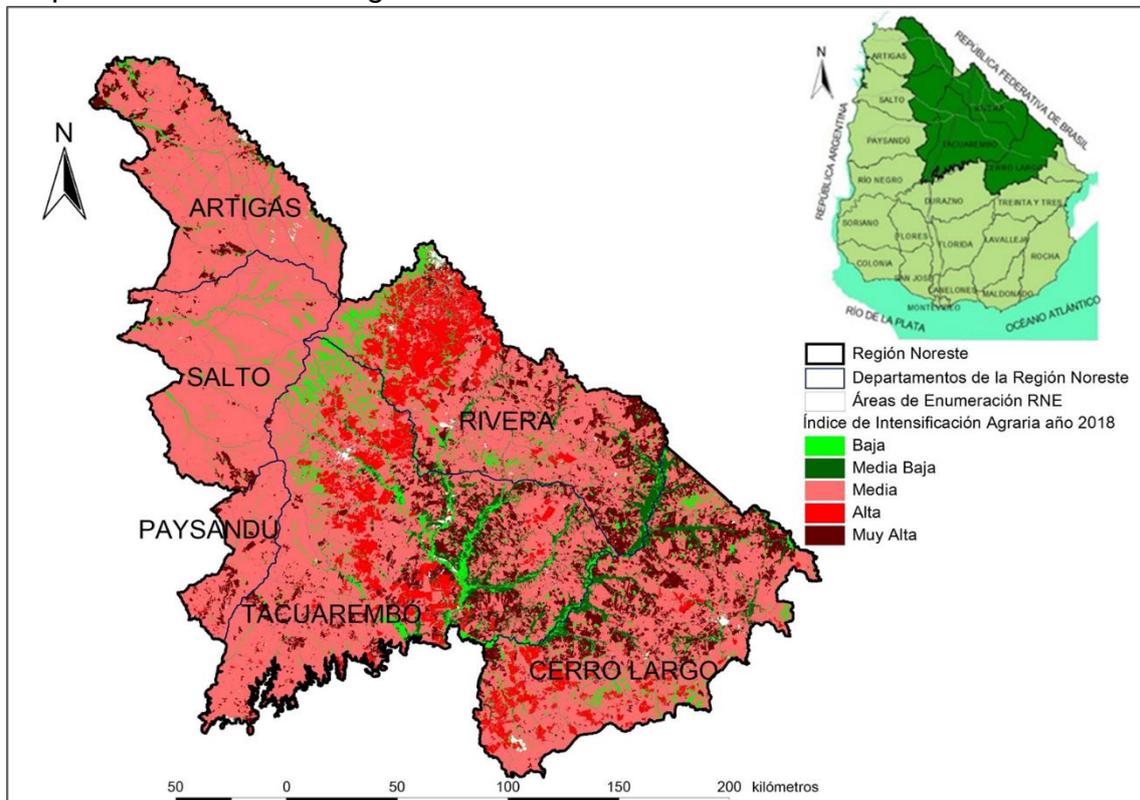
De la información generada y de la asignación de valores de intensidad agrícola según la metodología propuesta por Prados (2002), permitió la generación de los mapas de intensificación agrícola para los años 2000 (mapa 7) y 2018 (mapa 8).

Mapa 7. Intensificación Agrícola año 2000



Elaboración: Childe, 2020

Mapa 8. Intensificación Agrícola año 2018



Elaboración: Childe, 2020

En ambas figuras puede observarse una matriz general donde predominan usos de suelo con valores de intensidad que oscilan entre Media (ganaderos, agrícolas forestales), Alta (forestal, ganadero) a Muy Alta (agrícola ganaderos). Los valores más bajos de intensidad pueden observarse asociados a las zonas de quebradas¹⁰, donde la topografía no permite la realización de actividades agrarias, o bien en áreas cubiertas por monte nativo asociado a cursos de agua como el Río Tacuarembó. Es interesante observar como en las áreas próximas a estos cursos de agua, se encuentran áreas colindantes con valores mínimos y máximos de intensidad agrícola.

A partir de la información sistematizada en el SIG, fue posible una aproximación cuantitativa a los cambios en los valores de intensidad agraria (siendo 1 menor intensidad y 5 mayor intensidad) en el período observado, tal como puede observarse en la (tabla 5).

Tabla 5: Superficie, porcentaje y variación de la intensidad de usos entre los años 2000 y 2018

Intensidad de uso	Superficie Año 2000	%	Superficie Año 2018	%	Diferencia %
Agua y Monte Nativo	329.354	6.8	315.389	6.5	-0.3
Zonas Naturales Inundables	206.566	4.2	211.113	4.3	0.1
Campo Natural	3.879.470	80	3.353.978	69.2	-10,8
Forestación	238.284	4.9	430.892	8.9	4
Cultivos	193.162	3.9	528.495	10.9	7

Elaboración: Childe, 2020

Los datos presentados muestran que hay cambios significativos en el uso de la tierra en la región noreste de Uruguay. La introducción de especies exóticas con la intensificación de la producción forestal, la deforestación de áreas nativas y campos naturales para la expansión de áreas destinadas principalmente al cultivo de soja.

¹⁰ Quebradas. Estas formas de relieve son valles profundos excavados por cursos de agua, con las paredes muchas veces casi verticales. También reciben la denominación de quebrada las zonas bajas determinadas por la unión de las bases de dos cerros, recorridas generalmente por algún arroyo o cañada. El ambiente húmedo y protegido de los vientos determina un microclima muy favorable para el desarrollo de la vegetación, que adquiere un aspecto selvático, con varios estratos arbóreos y abundancia de trepadoras, epífitas y helechos.

4.6 DIFERENCIACIÓN TERRITORIAL Y CAMBIOS EN LA ESTRUCTURA AGRARIA

Según el censo nacional agropecuario en el 2011 había 25.000 unidades productivas familiares en todo el Uruguay. En la región noreste, los registros de productores familiares de la Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR), del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (MGAP), para el año 2014 registra 4.883 unidades productivas familiares.

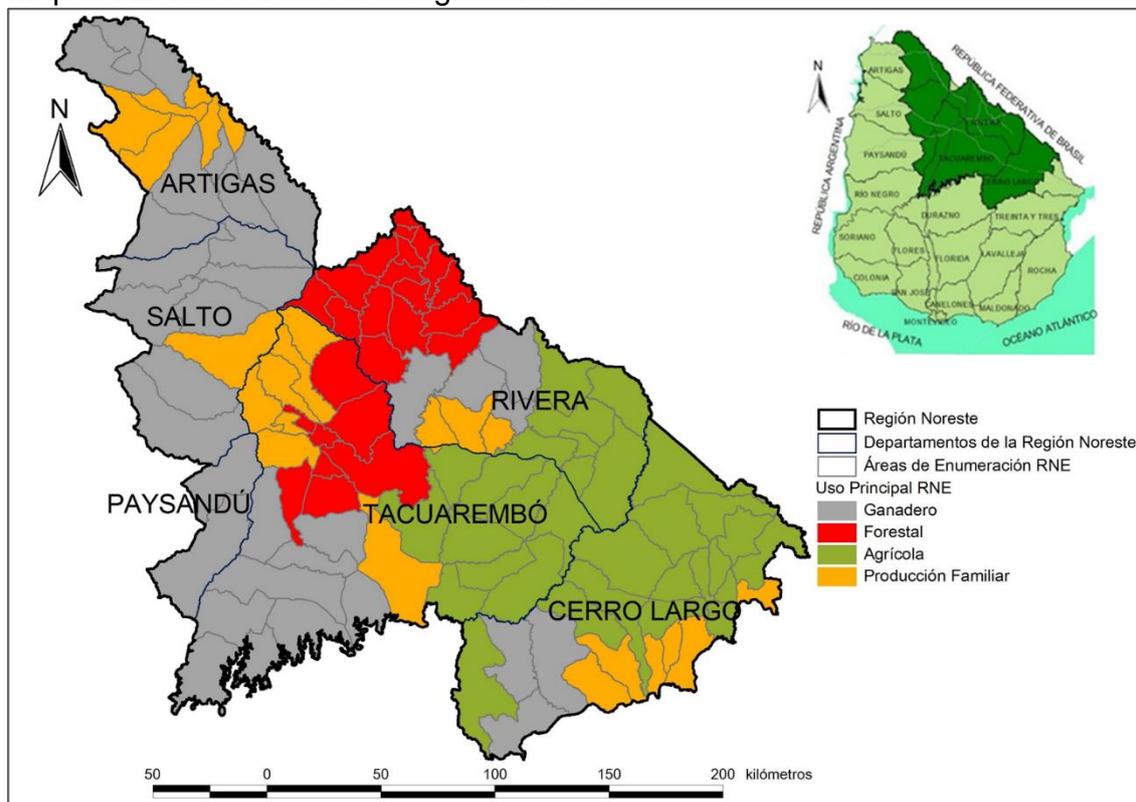
A nivel nacional según la Asociación Rural del Uruguay (ARU) en los últimos 16 años se perdieron cerca de 8.000 unidades productivas familiares, lo que representa cerca del 30% (ZERBINO, 2017). Para la región noreste la pérdida fue de 1450 unidades de productores familiares, siguiendo la misma tendencia que a escala nacional.

Conjuntamente a la desaparición de las unidades productivas familiares, se presenta una alta migración rural en la región, pasando de 46.324 habitantes en 1996, a 25.503 habitantes en el año 2011, esto equivale a una reducción del 45% de la población rural de la región. En el total nacional en el mismo periodo la población rural disminuye un 40% (INE, 2011). Si bien en la región predomina la producción ganadera extensiva en grandes establecimientos. El análisis de agrupamientos espaciales, sin considerar el uso ganadero que está presente en todas las áreas de enumeración, nos permite diferenciar varias zonas (mapa 9):

- a) la zona forestal, donde hay una agrupación de uso forestal predominante, la agricultura es marginal y la presencia de unidades productivas familiares es minoritaria
- b) la zona agrícola, donde se identifica el predominio espacial de los usos agrícolas y ganaderos más intensivos con producción forrajera y praderas sembradas
- c) la zona donde la presencia y permanencia de unidades productivas familiares es muy importante y que en la región se encuentra al norte en el entorno de la ciudad de Artigas, en el centro vinculado a la ciudad de Tacuarembó y en el sur en la zona de influencia de la ciudad de Melo.

- d) En el resto de la región la presencia de actividades agrícolas, forestales o zonas con predominio de productores familiares no es significativa en comparación con la ganadería extensiva.

Mapa 9: Zonificación de la Región Noreste



Elaboración: Childe, 2020

La zona principalmente ganadera se concentra hacia el oeste de la región sobre los suelos con menor potencial agrícola (Artigas, Salto, Paysandú y suroeste de Tacuarembó) en el eje de la ruta 5 se concentra la zona forestal (Tacuarembó –Rivera) y la Agricultura hacia el este donde se encuentran los suelos con mayor potencial agrícola (Rivera, Tacuarembó y Cerro Largo).

La Producción familiar ocupa el 6,3% de la superficie de la región. En relación a la distribución de las actividades productivas y la organización de la producción en la región, en las zonas agrícolas y forestales la superficie promedio, de cada unidad familiar, es de 52 hectáreas respectivamente. En el área destinada para ganadería, cada unidad, tiene alrededor 86.5 hectáreas disponibles. En esta área ocurre importante presencia de productores familiares, con 63% del total, según la tabla 6.

Tabla 6. Distribución de Productores Familiares (PF) según zonificación

Zona	Sup total de la zona (has y porcentaje)	Sup ocupada por UPF (has)	Porcentaje de la sup de la zona con UPF	Número de UPF en la zona	Porcentaje de UPF de la región	Superficie promedio de los UPF
Ganadera	1996401 (41%)	103859	5.2	1201	24.6	86.5
Forestal	652883 (13.4%)	45775	7.0	912	18.7	50.2
Agrícola	1454230 (29.8%)	73702	5.1	1420	29.1	51.9
Producción Familiar	770690 (15.8%)	84885	11	1350	27.6	62.9

Elaboración: Childe, 2020.

La concentración de la propiedad de la tierra es importante en la región, los predios con superficies mayores a 2500 has son 408 y ocupan 31.6% de la superficie de la región noreste con 1.541.531 has. En la zona ganadera se destaca la importancia de las unidades productivas con más de 2500 hectáreas (casi 43%), seguido de la zona agrícola, forestal y por último las zonas donde predominan los productores familiares (tabla 7).

Tabla 7. Distribución de Latifundio según zonificación

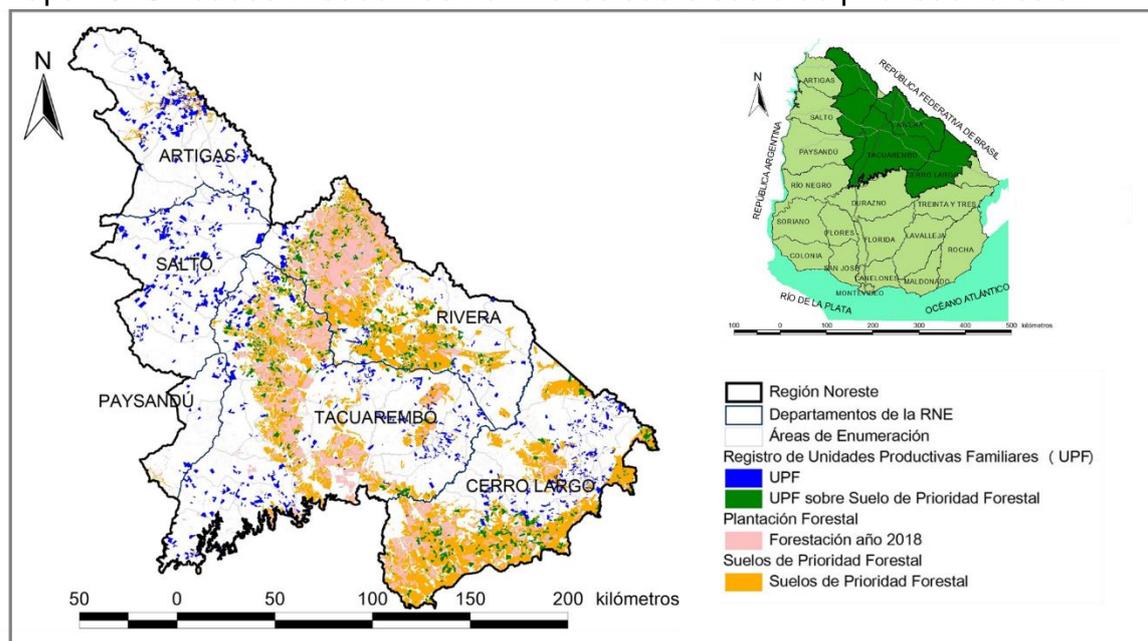
Zona	Sup total de la zona (has)	Sup ocupada por predios >2500 (has)	Porcentaje de la sup ocupada por predios >2500 (has)	Numero de predios >2500 (has) en la zona	Porcentaje Numero de predios >2500 (has) en la zona
Ganadera	1996401	652004	42.6	179	43.8
Forestal	652883	219219	13.6	51	12.5
Agrícola	1454230	519955	34.0	135	33.0
Producción Familiar	770690	150353	9.8	43	10.5

Elaboración: Childe, 2020

Actualmente se construye una planta de procesamiento de pasta de celulosa en el extremo sur de la región noreste. Para abastecer esta planta es necesaria una superficie forestada superior a la actual, por tanto la región aparece como una posibilidad para ampliar la zona forestal.

En la región noreste del Uruguay hay una superficie de 1.152.131 hectáreas de suelos de prioridad forestal de las cuales al 2018 hay 430.891 hectáreas forestadas (38% del total). De las 4883 unidades productivas familiares registradas en el año 2014, el 43 % (2120) con una superficie total de 115.020 hectáreas se encuentran sobre suelos de prioridad forestal (mapa 10).

Mapa 10. Unidades Productivas Familiares sobre suelo de prioridad forestal.



Elaboración: Childe, 2020

4.7 DISCUSIÓN

En la RNE de Uruguay, la producción familiar es el 60% de las explotaciones existentes en este territorio, que en términos de superficie ocupa el 6.2% de la región. Es claramente predominante el rubro ganadería de carne en este sector de la producción en la región, y en su mayoría viven con sus familias en la propiedad.

Estos productores se encuentran en un momento histórico marcado por el avance del agronegocio y de la concentración de tierras a manos de los grandes capitales. En este sentido es necesario avanzar en el conocimiento sobre esta forma de producción en el Uruguay, y las condiciones del espacio donde viven. Pensar el desarrollo territorial con el productor y sus familias, es reconocer sus prácticas, sus valores, sus conocimientos tradicionales, además de considerar las tensiones y conflictos generados en una reconfiguración del espacio agrario donde prima la lógica del capital.

Los datos presentados sobre el uso del suelo en la región noreste del Uruguay en el año 2000 y 2018, nos permiten evaluar que vienen ocurriendo

cambios en el uso del suelo, tanto en superficie como en su distribución espacial. Se verifican los cambios en la estructura agraria de la región, identificando la diferenciación territorial que se genera con el proceso de intensificación.

Se logró identificar que hubo un avance significativo del agronegocio (forestal y agrícola) y una disminución de la población rural y de las unidades productivas familiares. Hay productores familiares ubicados en los suelos que son considerados de prioridad forestal, situación que puede significar una amenaza para la continuidad futura del grupo, en vista de la presión constante a la que están sujetos.

Los datos generados y sistematizados permiten describir cuantitativamente y por primera vez, los cambios ocurridos en los usos de suelo en la región noreste del Uruguay. Según pudo observarse, en una matriz general de usos de intensidad media, en el 12% del área hubo cambios en los usos que tendieron a actividades agrícolas de mayor valor de intensidad. Esos cambios estuvieron dados en gran medida a partir del aumento en la superficie bajo cultivos forestales y de soja. Todo este proceso ha estado causando una transformación en el territorio y en la estructura social actual. El capitalismo avanza en las zonas rurales, introduciendo nuevos sistemas productivos y suprimiendo otros. La búsqueda del desarrollo rural recomendado ha modificado el espacio, que se consolida por la acción de los agentes territoriales en las dimensiones política, económica y ambiental.

En el periodo considerado los Productores Familiares son el sector productivo primario de la región que más disminuyó, siguiendo la tendencia general del país. Sin embargo continúan siendo el sector mayoritario, en número de unidades productivas, destacando una situación muy particular la permanencia de productores ganaderos con superficies medias en el entorno de las 50 hectáreas, en las zonas forestales y agrícolas.

Al identificar un área que, aunque fragmentada, representa espacios importantes para la producción familiar en la región, es posible hacer visibles estos temas, lo que sin duda puede contribuir a la estructuración de políticas públicas específicas y dirigidas a las demandas de este grupo.

En tendencias generales los resultados encontrados para la región noreste son similares a los sostenidos por otros investigadores que han trabajado a escala país y en la región noreste del Uruguay. Para Rossi (2010), el país y la región noreste se encuentra afectada por la coyuntura internacional de precios de commodities (forestación y soja), que generaron un incremento en la competencia por el uso de la tierra. Este contexto adicionó dificultades para la permanencia de los productores familiares y de los pobladores rurales en sus lugares de origen. Así el aumento del precio de la tierra funciona como incentivo para la migración.

El agronegocio, representado en la región por el sector forestal y agrícola (soja y arroz principalmente), avanzó sobre el campo natural y está ocupando el 20% del territorio de la región noreste, mientras que las unidades productivas familiares ocupan el 6% y el 3.7% se encuentra sobre suelos de prioridad forestal y a futuro esta situación constituye una amenaza potencial para la permanencia de las unidades.

Teniendo en cuenta estas circunstancias y coyuntura a nivel internacional (precios de commodities) se genera una serie de tensiones entre el agronegocio, la producción familiar y la población rural. Entre ellas se destacan el avance del agronegocio (forestación, soja y arroz, destinado a la exportación, en manos de empresas transnacionales) con la expansión y profundización de las relaciones sociales capitalistas en el sector agroindustrial.

A partir de este contexto, en la región se identifican las condiciones para la consolidación del nuevo tipo de productor caracterizado por Oyhantcabal; Narbondo (2011), como un inversor-agricultor (mayor tamaño, mayor especialización): con formas de tenencia poco estables (medianería y arrendamiento), uso de paquetes tecnológicos (semilla transgénica, siembra directa), que implica riesgos de impacto socio-ambiental negativo.

En este contexto, se puede inferir que se están produciendo cambios en la Región Noreste de Uruguay, la concentración de la tierra y el aumento del número de propiedades rurales bajo el control de extranjeros son fenómenos actuales. Entre las consecuencias más visibles de este proceso están: el aumento de los precios de la tierra; la alteración de la función de la tierra, hasta

entonces utilizada principalmente para satisfacer las demandas de las familias, a través de actividades agrícolas realizadas de manera tradicional, que podrían estar más o menos vinculadas al mercado, en este momento se integra verticalmente con los intereses del capital internacional, que interfiere directamente con las formas de uso y ocupación del suelo; el desplazamiento de las familias productoras, considerando que muchas no tienen las condiciones técnicas y estructurales para mantener o ajustarse a las demandas impuestas (PIÑEIRO, 2010; ROSSI, 2010; CARÁMBULA, 2016; LÓPEZ, CASTRO, 2016).

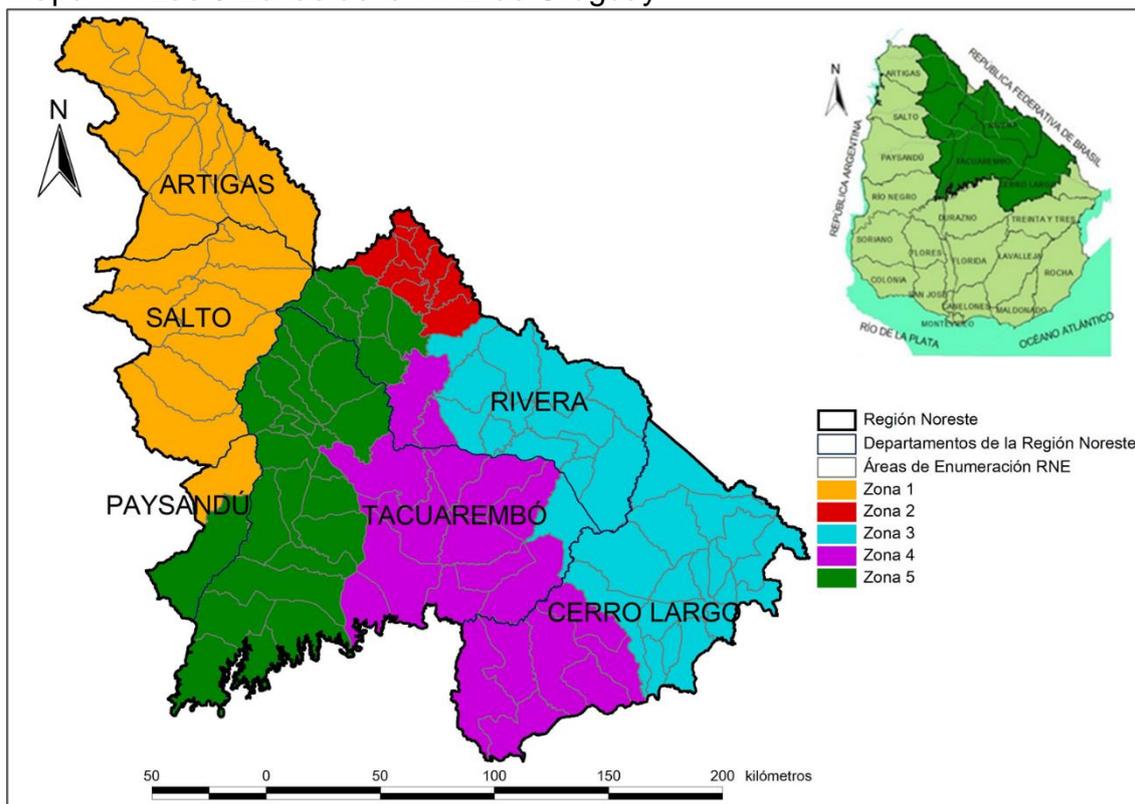
CAPÍTULO 5. LA PERMANENCIA Y LA MIGRACIÓN DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA REGIÓN NORESTE DE URUGUAY, UNA MIRADA DESDE EL TERRITORIO RURAL.

Este capítulo tiene como objetivo principal relevar los factores que operan en la permanencia de los PF de la Región Noreste (RNE) de Uruguay. Se identifican y analizan los factores decisivos en la permanencia de los PF según la percepción de los productores, trabajando desde el territorio. Por otro lado se determinó la zonificación de la región según la integración espacial de variables. De esta manera se intenta responder algunas interrogantes como: ¿Cuáles son los elementos que operan en la permanencia de los productores familiares en los territorios agrarios en la región noreste del Uruguay? ¿La disponibilidad de servicios públicos tales como: caminería, energía eléctrica, asistencia a la salud y educación son factores que condicionan la permanencia de los PF? ¿Las políticas públicas orientadas hacia la producción familiar son suficientes para asegurar la permanencia de los productores familiares?

5.1 ZONIFICACIÓN DE LA RNE SEGÚN VARIABLES DE ESTUDIO.

A partir de la ponderación y espacialización de las variables se determinan 5 grandes zonas para la RNE del Uruguay (mapa 11).

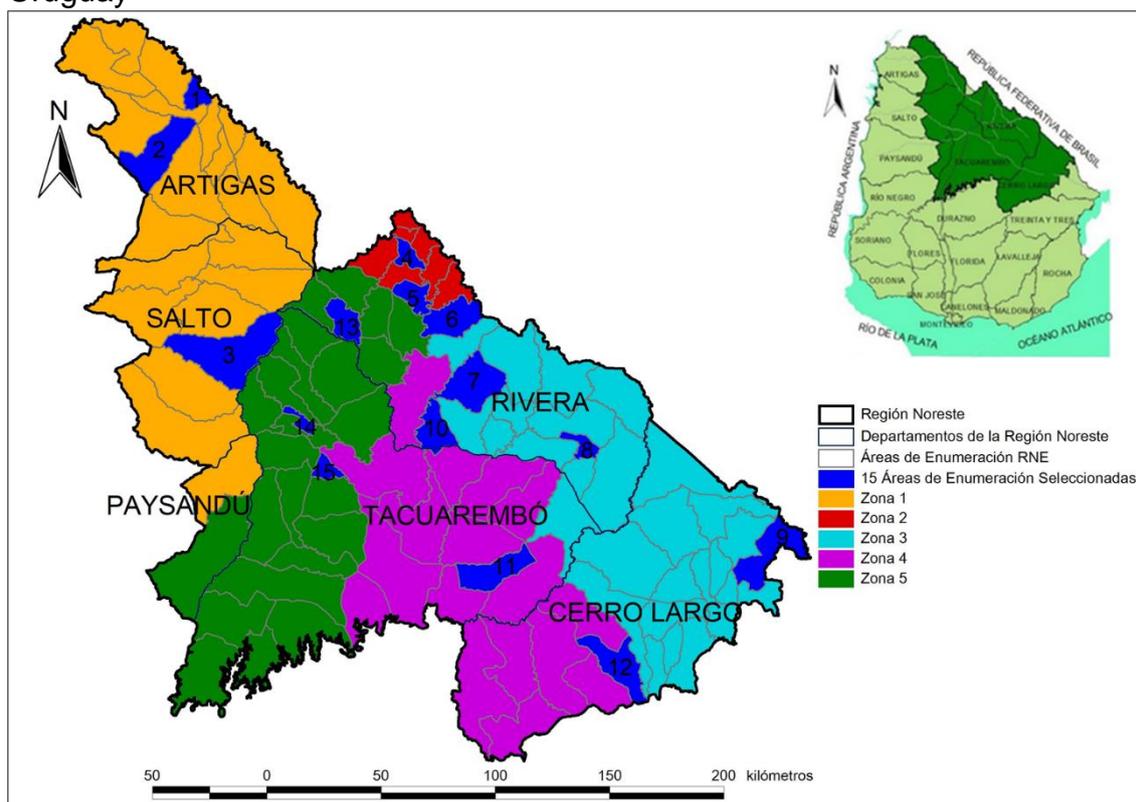
Mapa 11. Las 5 Zonas de la RNE de Uruguay



Elaboración: Childe, 2020. En base a datos del curso de Desarrollo Sustentable 2015 y 2018 Facultad de Ciencias-Udelar

A partir de la zonificación, se seleccionaron 15 AE para realizar los relevamientos en territorios, elegidas a partir de los valores de migración poblacional entre los censos 1996 y 2011 (mapa 12).

Mapa 12. Las 15 áreas de enumeración relevadas en el territorio de la RNE de Uruguay



Elaboración: Childe, 2020

Por practicidad a la hora de referenciar las áreas de enumeración, se le otorgó a cada una el nombre de una de las localidades que se encuentra dentro de estas; cabe mencionar y destacar que estas localidades no son las únicas presentes en las áreas; simplemente son localidades de referencia (tabla 8).

Tabla 8. Localidades de Referencia según zonas y áreas de enumeración.

Localidad	AE	Zona	Departamento
Aruera - Chiflero - Colonia Rivera	1	1	Artigas
Paguro - Tarumán	2	1	Artigas
Pepe Núñez	3	1	Salto
Curticeiras	4	2	Rivera
Cerro Solito	5	2	Rivera
Tapado	6	2	Rivera
Cerro Pelado	7	3	Rivera
Vichadero - Cerros Blancos	8	3	Rivera
Centurión	9	3	Cerro Largo

Laureles al Sur (Minas de Corrales)	10	4	Rivera
Toscas de Caraguatá	11	4	Tacuarembó
Cerro de las Cuentas (Fraile Muerto)	12	4	Cerro Largo
Lunarejo	13	5	Rivera
Zapará	14	5	Tacuarembó
Bonilla	15	5	Tacuarembó

Elaboración: Childe, 2020

5.2 ANÁLISIS DE DATOS RECABADOS EN TERRITORIO.

En el año 2015 durante las recorridas por las 15 (AE) definidas anteriormente se pudieron encontrar y relevar datos en el territorio de la RNE de Uruguay a un total de 545 productores familiares. Con el conjunto de la información se generó una matriz que permite sistematizar la información y realizar análisis cuantitativos.

El análisis de los datos recabados se lo puede dividir en 5 grandes bloques:

1. El primero abarca datos tales como si vive en el predio o no, si es propietario, de donde proviene el ingreso principal y el rubro principal del predio.
2. El segundo bloque son datos del núcleo familiar, tales como cantidad de personas, edad, nivel educativo y toma de decisiones.
3. El tercer bloque es más vinculado a la situación de los hijos, si tienen hijos que se fueron, el motivo de su ida.
4. Este bloque está vinculado al predio y al grupo familiar, en cuestiones tales como si tiene asesoramiento técnico, si participa en alguna agrupación o si tiene algún tipo de asociativismo.
5. El último bloque está vinculado a cómo ven el futuro del predio (unidad productiva familiar).

En lo que se refiere al bloque 1 en general en la RNE de Uruguay se puede decir que el 89% de los productores encuestados viven en el predio, el 78% es propietario de su UPF, 49% obtiene su ingreso principal del predio y 70% tiene como rubro principal la ganadería.

Si lo vemos por zona se pueden observar algunas diferencias entre las más notorias se encuentran el estatus que tienen sobre el predio y el rubro principal (tabla 9).

Tabla 9. Elementos del Bloque 1 por Zonas de la RNE de Uruguay.

PF	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5
Vive Predio	90 %	94%	89%	79%	93%
Propietario	70%	86%	88%	67%	76%
Predio Ingreso Principal	56%	57%	48%	46%	42%
Rubro Principal (ganadería)	84%	51%	71%	74%	70%

Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015.

Si tenemos en cuenta las actividades generadas en el predio como ingreso principal, se observa que en 3 zonas esto es menor al 50%. Puede dar algún indicio de que si dependieran solo de los ingresos generados en la UPF no llegarían a subsistir, por este motivo hay casos en que algún miembro de la familia aportan con otros ingresos derivados de actividades extraprediales.

En lo que se refiere a las cuestiones vinculadas al bloque 2 se observa en general que en la RNE el 86% vive con la familia en la UPF, un 74% de las 1663 personas que se encuentran viviendo en las 545 UPF son mayores de edad, un 41% tienen nivel educativo de primaria y otro 41% de secundaria, alcanzando el nivel terciario solo un 13% y en cuanto a la toma de decisiones sobre la UPF en el 50% las decisiones se toman en conjunto con la familia.

Si lo estudiamos por zonas podemos ver que la zona 1 con un 20% es la zona donde viven más personas solas por UPF, en cuanto a la toma de decisiones sobre el predio se destaca la zona 2 en donde el 60% de las decisiones son tomadas por el grupo familiar y no de manera individual.

Si vemos lo referido al bloque 3, en la RNE de los 545 encuestados el 55% responden que tienen hijos que se fueron y el motivo principal con un 40% es la falta de trabajo, seguido del estudio con 30%. A los que aún tenían hijos con ellos se les pregunto por el futuro dando como resultado que el 30% dijo que se iban por motivos de estudio, 8% por trabajo y 27% que se van a quedar.

Al analizar por zonas se puede ver que en la zona 3 y 4 se dan los porcentajes más altos de familias que tienen hijos que se fueron con 62% y 63%, podemos ver que la falta de trabajo es el motivo principal de la partida en las zonas 3, 4 y 5 con 45%, 40% y 42%, seguido por el estudio como motivo de partida con 19%, 24% y 30% respectivamente.

Si analizamos las cuestiones del bloque 4 en general en la RNE, hay un 41% que participó en algún tipo de programas vinculados a la producción familiar en donde un 91% respondió que fueron buenos. Hay 55% que no participa en ningún programa, ya sea porque: 46% no tuvo la oportunidad de participar, ya sea porque no se enteró de la existencia o no le llegó a la zona o territorio, 41% no le interesa y 12% no le resulta (ya sea porque no tuvo una buena experiencia o no cumple sus expectativas). En cuanto a si recibieron algún tipo de asesoramiento técnico el 33% respondió que sí, frente al 64% que dijo que no, el principal motivo es porque no tiene posibilidad de acceso con 46%, al 39% no le interesa y al 15% no le resulta. En cuanto a lo que se refiere a su participación en alguna asociación o agrupamiento el 35% participa siendo la principal con 56% la vinculada a lo productivo.

Si lo vemos por zonas, se puede ver una particularidad en la zona 1 que está por debajo del promedio general de la RNE en cuanto a lo que se refiere a participación en programas y asociaciones u agrupamientos con 30% de los PF en cada uno, en cuanto al asesoramiento técnico también tuvo solo 21%.

Si vemos al bloque que se refiere al futuro de la UPF en general para la RNE contestan un 57% que lo ven bueno y favorables con respecto a quien va quedar a cargo cuando el encuestado se jubile o retire de la actividad el 30% dice que se van a quedar los hijos, el 33% responde que ellos mismos y solo un 6% vende o arrienda.

Al analizarlos a nivel de zonas se puede ver que en la zona 1 y 3 con 47% y 24% responden que se van a quedar los hijos a cargo de la UPF, por otro lado en las zonas 2, 4 y 5 con 40%, 25% y 36% respectivamente el encuestado va seguir en la UPF. En cuanto a la posibilidad de arrendamiento o

venta de la UPF en la zona 2 y 3 un 9% piensa en esa oportunidad final de la UPF.

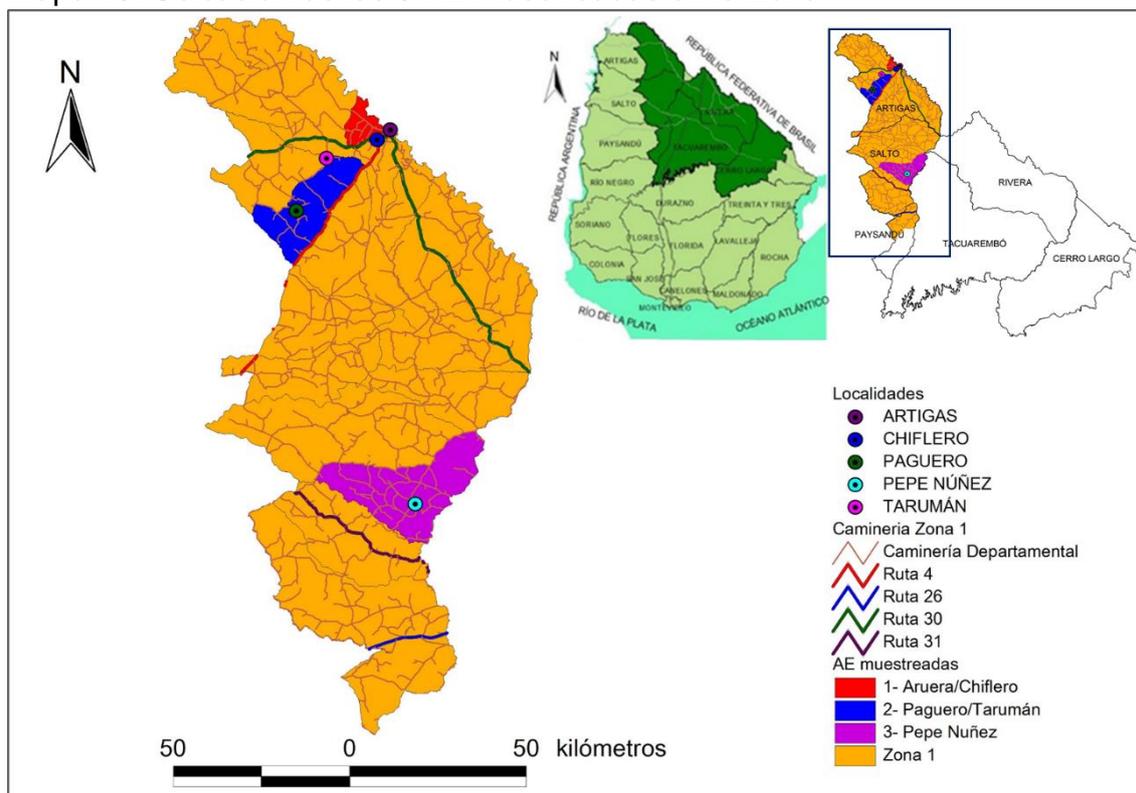
5.3 PERCEPCIÓN SOBRE EL TERRITORIO DE LA RNE DE URUGUAY

En el recorrido realizado en los años 2015, 2018 y 2019 por las zonas de la RNE se pudieron observar diferentes realidades sobre la situación de la producción familiar y el territorio en general.

5.3.1 Zona 1

En la zona 1 se recorrieron 3 AE, siendo las localidades más conocidas Aruera y Chiflero ubicadas al oeste de la ciudad de Artigas, le sigue Paguero y Tarumán ubicadas al centro del departamento de Artigas y por ultimo Pepe Núñez ubicada en el extremo este del departamento de Salto (mapa 13).

Mapa 13. Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 1



Elaboración: Childe, 2020

En la primer AE se encuentran los poblados conocidos como Aruera y Chiflero a unos pocos kilómetros de la ciudad de Artigas, se observa que

cuenta con un buen acceso del tendido eléctrico, y la presencia de 3 escuelas rurales dentro del área. En general la caminería se presenta de moderado a mal estado, no permitiendo el paso en algunos caminos vecinales, y tienden al deterioro con la presencia de lluvias siendo esta una de las carencias identificadas para la zona (figura 7).

Figura 7. Caminería en mal estado



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales.

Se observa presencia de varias personas viviendo solas, por otro lado hay una importante presencia de productores lecheros, donde varios de ellos realizan procesamiento en el predio.

En la segunda AE se encuentran los poblados más conocidos como Paguero y Tarumán, en donde quedan muy pocas familias con una densidad de población baja, caracterizadas por un promedio de edad de más de 40 años. Se perciben varias casas abandonadas (taperas). Solamente las localidades cuentan con luz eléctrica, presentando déficit de este servicio en las zonas periféricas a los centros poblados. La mayoría de las viviendas que se observan son de construcción bastante antigua (figura 8).

Figura 8. Construcciones antiguas, Taperas



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

La caminería está en malas condiciones (piedra y balasto) de difícil acceso, con varios pasos que se cortan con lluvias moderadas aislando por ejemplo, la localidad de Taruman ubicada al Norte del área.

Finalizando el recorrido por la zona 1 tenemos la localidad de Pepe Núñez, en esta se destaca el difícil acceso a la zona condicionado por el material, la topografía y el clima, que llevan a que en eventos de lluvias moderadas se restrinja el paso (figura 9).

Figura 9. Topografía de la zona y latifundios.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

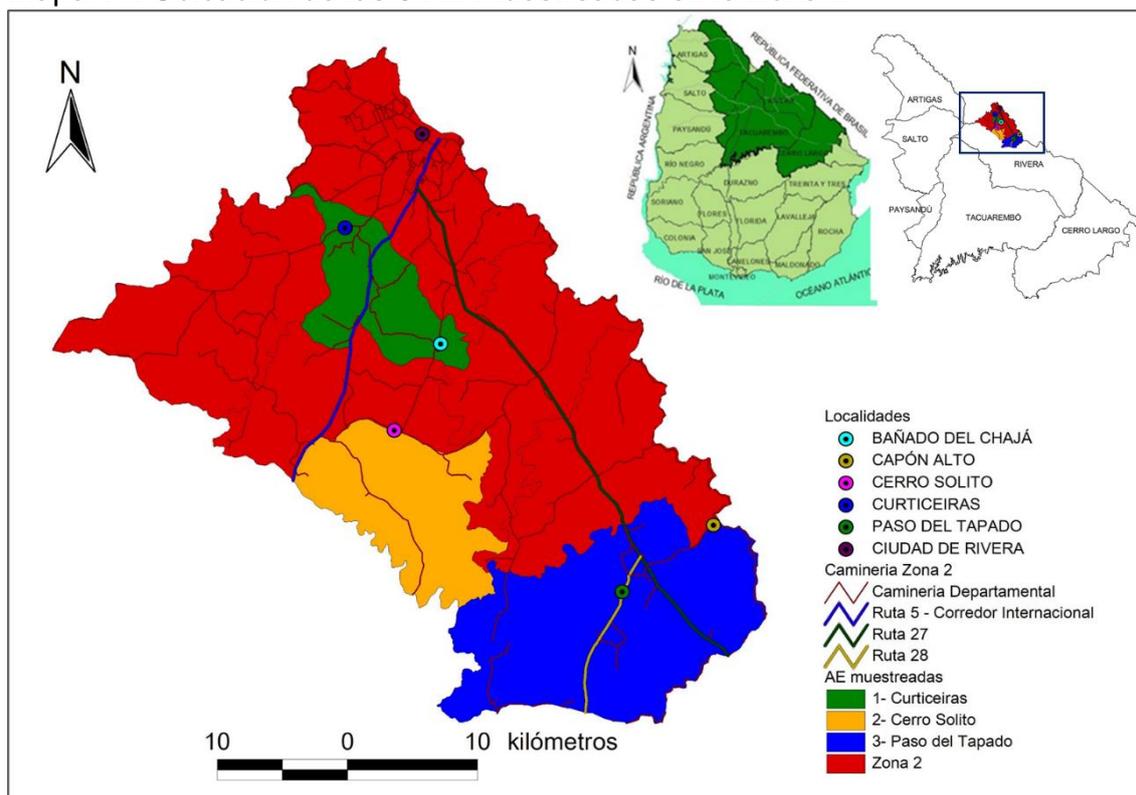
El promedio de edad es elevado. La distribución poblacional es heterogénea y aislada como consecuencia del mal acceso. Según los datos proporcionados por algunos PF del área se puede observar que existe una baja inserción a programas, por otro lado se entiende que hay una fuerte presencia

de asociación a la organización de fomento rural pero con poca utilización de los beneficios que otorga el formar parte de ésta. Con respecto a los servicios se destaca el bajo acceso a la electricidad, aunque en los últimos años se ha dado un aumento en la densidad del tendido. Se encuentran grandes extensiones de campo pertenecientes a latifundios, indicando la presencia del agronegocio en la zona.

5.3.2 Zona 2

En la zona 2 las localidades más conocidas de las tres AE recorridas son Curticeiras que se ubica al sur de la ciudad de Rivera, Cerro Solito que se ubica al norte del departamento de Rivera y Paso del Tapado que se encuentra ubicada en la zona noreste del departamento de Rivera (mapa 14).

Mapa 14. Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 2



Elaboración: Childe, 2020

El área de enumeración que tiene como localidad de referencia Curticeiras, es dividida a lo largo por la ruta nacional N° 5, que la conecta a la cercana ciudad de Rivera; presentando caminería en buen estado en general (no tan buena en la zona de Bañados de Chajá y alrededores), que permite la

fácil circulación de vehículos (automóviles, motocicletas, etc.). Cuenta con una buena disponibilidad de servicios (escuelas y energía eléctrica) (figura 10).

Figura 10. La escuela rural y la caminería del área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

Se observa una gran cantidad de productores con acceso al mercado de consumo. La actividad económica más destacada es el cultivo de tabaco, estando también presentes otras, como la ganadería lechera, actividad minera (cantera); y forestación (figura 11).

Figura 11. Actividades de las UPF en el área.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

La densidad de población es relativamente alta para ser una zona rural, se perciben muy pocas taperas y algunas construcciones de viviendas nuevas. La población de la zona se ha mantenido estable o incluso ha aumentado levemente según comentarios de los mismos vecinos; encontrándose además

de productores, algunas familias de alto poder adquisitivo que han construido casas para el fin de semana (que en algunos casos se convirtieron en residencias permanentes).

En cuanto al relieve del lugar se destaca la presencia de cerros que permiten observar afloramientos rocosos de basaltos y areniscas, estos no son habitados ni se realizan actividades agrícolas, predominando una vegetación propia de los cerros chatos (figura 12).

Figura 12. Paisajes predominantes en la zona de Curticeiras



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

En el área que tiene como localidad de referencia a Paso del Tapado, se puede ver que la mayoría de los productores se han ido de la zona debido a la expansión de la forestación fácilmente observable a lo largo de los caminos que la recorren, la caminería es poca y en malas condiciones, tal vez como consecuencia del tránsito constante de los camiones (figura 13).

Figura 13. Paisajes predominantes en la zona de Paso del Tapado.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

Los productores que están en la zona se encuentran separados entre sí, con un promedio de edad elevado, los núcleos familiares están constituidos por muy pocas personas, generalmente no más de 2 o 3. Solamente cuentan con luz eléctrica las casas ubicadas sobre la ruta y las que se encuentran inmediatamente sobre el camino secundario, las que están más alejadas todavía no cuentan con conexión a electricidad.

En la zona denominada Cerro Solito, se destaca la ganadería y muy escasa producción agrícola. El área cuenta con buenos servicios, ya que según los encuestados, la energía eléctrica y el servicio de OSE llegan a la mayoría de los hogares, el servicio de transporte de pasajeros a la ciudad de Rivera tiene frecuencias diarias. También cuenta con 5 escuelas pero no cuenta con educación secundaria (UTU o liceos), siendo los más cercanos los de la ciudad de Rivera. La caminería rural predominante no está en buen estado, no cuentan con buen acceso cuando llueve y predominan las taperas y la forestación (figura 14).

Figura 14. Servicios, forestación y escuelas rurales del área de Cerro Solito

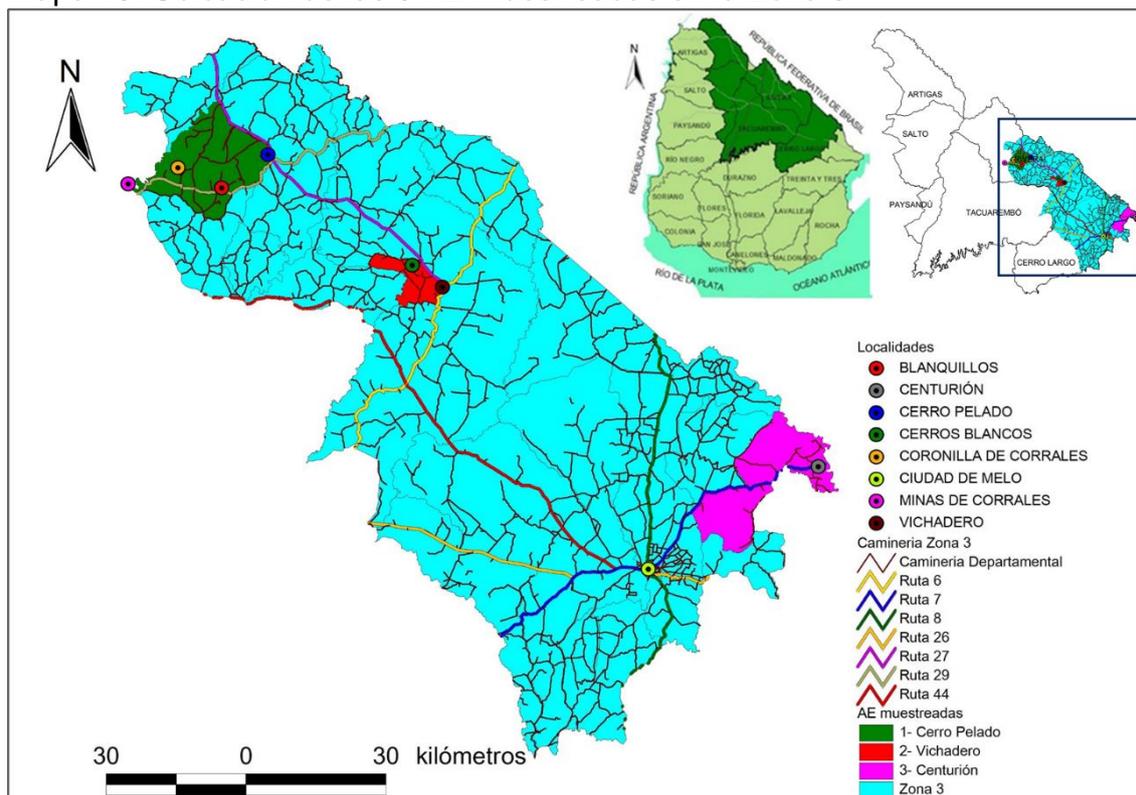


Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

5.3.3 Zona 3

En la zona 3 las localidades más conocidas de las tres AE recorridas son Cerro Pelado (algunos parajes como Blanquillos y Coronilla de Corrales), se encuentra al centro del departamento de Rivera, la villa Vichadero se encuentra ubicada al sureste del departamento de Rivera y Centurión que se ubica al noreste del departamento de Cerro Largo (mapa 15).

Mapa 15: Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 3



Elaboración: Childe, 2020

El área que tiene como localidad referente a Cerro Pelado, tiene 3 escuelas en funcionamiento y una en situación de abandono. El área cuenta también con un liceo, ubicado en la localidad de Cerro Pelado, el cual dicta hasta el primer año de bachillerato (4° año de secundaria), cabe destacar, que dicho liceo recibe estudiantes de diversas localidades cercanas al área de estudio. Además cuenta con un local de la “Comisión Rural de Fomento de Cerro Pelado” y una “Casa de Artesanías de Mujeres Rurales” (figura 15).

Figura 15: Escuela, Liceo, Fomento Rural y Casa de Artesanas



Elaboración: Childe, 2020

Se pudo observar mediante el recorrido y el diálogo con los productores familiares la heterogeneidad presente dentro del área de estudio, se pudo identificar 3 extractos o sectores diferentes.

Un sector en torno a la localidad de Cerro Pelado, que cuenta con todos los servicios, luz, educación primaria y la primer etapa de educación secundaria, se encuentran próximos a la ruta n° 27, que si bien no está en sus mejores condiciones pueden acceder a servicio de transporte durante todo el día.

Los PFs presentan resistencia a la migración incentivada por un fuerte arraigo a sus propiedades y a la zona, por otro lado no plantean tener problemas de rentabilidad.

Se puede distinguir un segundo sector en la proximidades de los parajes de Blanquillos y Coronilla de Corrales, en donde se pudo observar una escuela en situación de abandono, acompañados de “taperas” a lo largo del recorrido. Por otro lado se percibe la presencia de personas con edad avanzada y UPF

que no tienen recambio generacional. Los servicios son escasos, hay lugares que no tienen electricidad y la caminería se encuentra en muy mal estado, acompañando a esta situación se registra una migración rural alta (figura 16).

Figura 16. Taperas, caminería del área.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

Por último podemos hablar de un tercer sector, que está ubicado en las proximidades de Minas de Corrales, se encuentran familias que eligieron este lugar por la proximidad a los servicios que presta la Villa Minas de Corrales. Es un área con caminería en mal estado y con la presencia de actividad minera y forestación (figura 17).

Figura 17. Actividad Minera y Forestación en el área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

En el área que tiene como referencia la Villa Vichadero y la localidad de Cerros Blancos, se identifican núcleos habitacionales de MEVIR¹¹ en una de las localidades, así como en unidades productivas. Dentro del área de estudio se identifican tres escuelas, dos de estas en el medio rural y una en la zona urbana de Vichadero. En relación a la caminería, tanto los caminos secundarios como los vecinales se encuentran en buen estado, también cuenta con un buen acceso a los servicios esenciales, como agua potable y electricidad esto debido a la poca distancia del área rural con el centro poblado Vichadero (figura 18).

Figura 18. Unidad Productiva (programa MEVIR), Viviendas, caminería del área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

¹¹ MEVIR es el Movimiento Pro Erradicación de la Vivienda Rural Insalubre

La zona de los alrededores de Vichadero y Cerros Blancos se caracteriza históricamente por la producción ganadera. Actualmente, la producción de arroz, soja y ganado vacuno están en manos de grandes emprendimientos que han desplazado a algunos pequeños productores que pasan a ser empleados en dichos establecimientos (figura 19).

Figura 19. Producción Familiar, plantación de arroz y de soja proveniente del agronegocio en el área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

La última área recorrida en esta zona, tiene como localidad referente a Centurión que si bien no es lejana a la ciudad de Melo, el mal estado de la caminería dificulta el acceso al área y la movilización dentro de la misma. Esta situación se agrava con el hecho, de que solamente llegue una empresa de transporte de pasajeros que cuenta con dos frecuencias semanales. Lo que hace que quienes no tengan vehículo propio dependan de vecinos en caso de requerir asistencia en la ciudad.

Dos escuelas permanecen abiertas, una con una población de 7-8 estudiantes y la otra con solamente uno.

El área se divide en dos regiones, en la Norte, se observan afloramientos rocosos, predominan pequeños productores, la población es pobre y envejecida, registrándose gran cantidad de viviendas precarias, de terrón y paja (muchas de ellas abandonadas, evidenciando la migración). Llama la atención el aislamiento de la población, que muchas veces vive en casas sin acceso a caminería y sin vecinos cercanos (figura 20).

Figura 20. Edificaciones y caminería del área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

La energía eléctrica llegó al norte de la zona hace relativamente poco tiempo (alrededor de 15 años) y muchos vecinos aún no cuentan con este servicio debido a que están relativamente alejados entre sí, aumentando los costos de conexión.

En la región Sur, hay poca presencia de producción familiar aunque se destaca la práctica de la agricultura para la subsistencia, encontrándose el predominio de grandes establecimientos (de más de 1.000 hectáreas) (figura 21).

Figura 21. Agricultura de subsistencia y grande latifundios del área

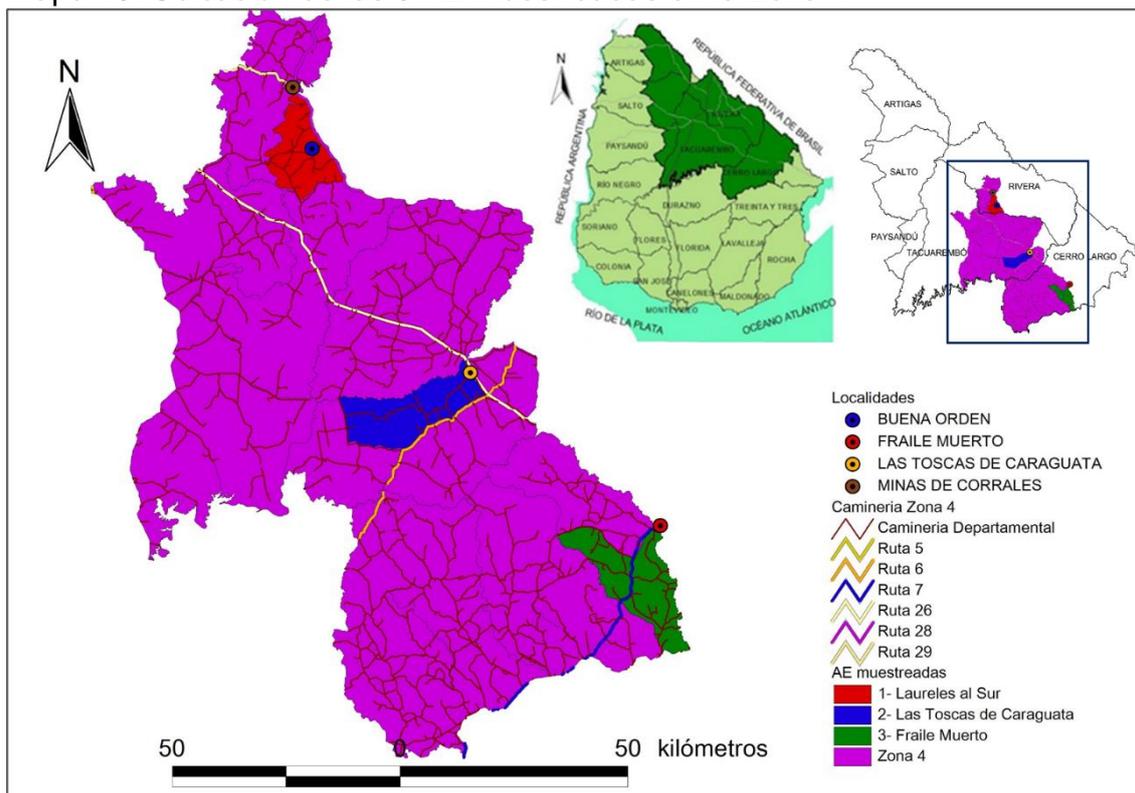


Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

5.3.4 Zona 4

En la zona 4 las localidades más conocidas de las tres AE recorridas son Laureles al Sur y Buena Orden se encuentra localizada al Suroeste del Departamento de Rivera, lindero con el departamento de Tacuarembó. Las Toscas de Caraguata se encuentra ubicada en la zona sureste del Departamento de Tacuarembó y el área de Fraile Muerto se encuentra al Sur del departamento de Cerro Largo (mapa 16).

Mapa 16: Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 4

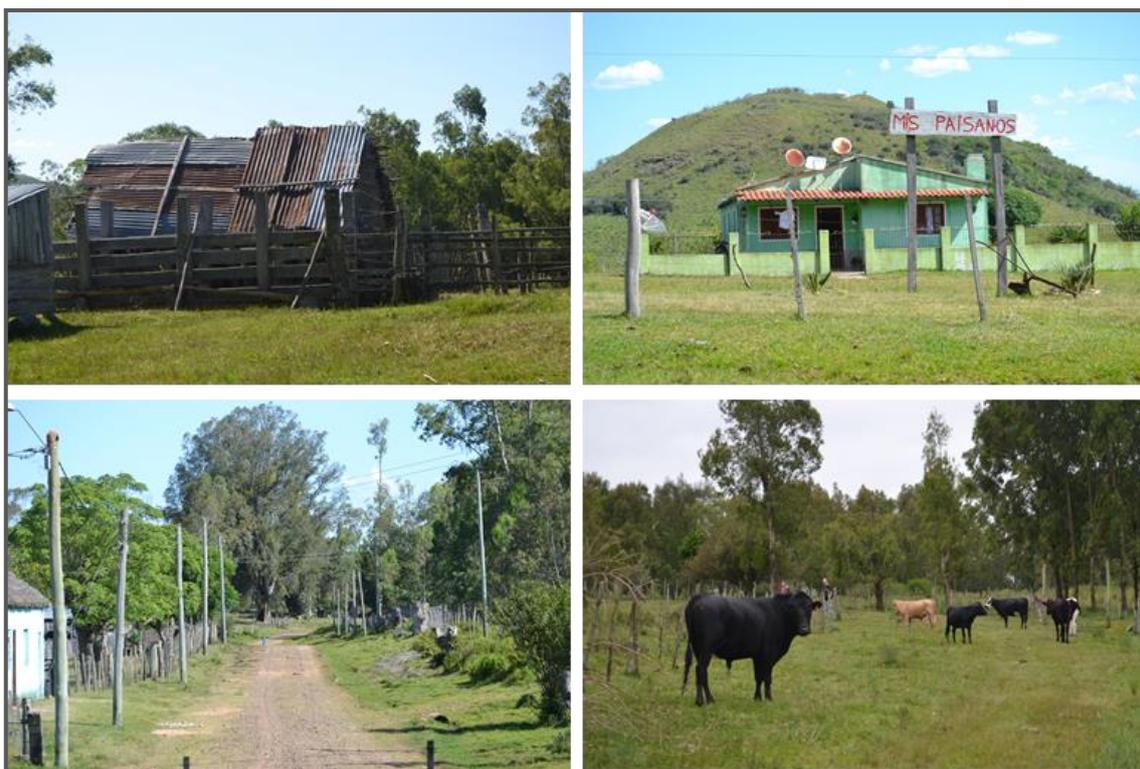


Elaboración: Childe, 2020

El área denominada como Laureles al Sur se encuentra próxima a la localidad de Minas de Corrales, cuenta con caminería en muy buen estado general, lo que permite acceder a los servicios presentes en el centro poblado. La energía eléctrica llega a la mayoría de la población, de todas formas hay algunos pobladores que aún no cuentan con ésta debido a los altos costos de conexión.

Predominan los productores ganaderos que viven en condiciones precarias, pero se observa a su vez casas relativamente nuevas (figura 22).

Figura 22. Edificaciones y UPF ganaderas del área.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

El área denominada como Cerro de las Cuentas y Fraile Muerto, cuenta con un buen desarrollo de servicios y comunicaciones. Hay 2 Escuelas Públicas, funcionando en Cerro de las Cuentas (29 alumnos) y Toledo (24 alumnos). La UTU tiene cursos en la ciudad de Fraile Muerto (próximos al área).

Es una zona con densidad de población media, que residen mayoritariamente en centros poblados (programa MEVIR), en distancias no superiores a los 20 km de los predios de explotación. Se observó un promedio de edad relativamente joven, con tendencia a las asociaciones pequeñas y pertenencia a una más grande como lo es la Liga de Trabajo de Fraile Muerto. Existe presión por el agronegocio (expansión forestal y arrocera) mayoritariamente en la zona Sur Este (figura 23).

Figura 23. Escuela rural, liga de trabajo y agronegocio en el área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

El área que tiene como referencia a la localidad de Toscas de Caraguata, un núcleo urbano que concentra la vida social, cultural y administrativa, configurando así a la migración campo-ciudad como proceso histórico en la zona. Históricamente se caracteriza por una especialización en ganadería tradicional, con producción de carne (vacuna-ovina) y lana en pasturas naturales. El proceso de intensificación-expansión de la agricultura y forestación, indujeron cambios en el uso del suelo que implica la sustitución de áreas pastoriles por agricultura (soja, arroz, forestación) y un desplazamiento de la ganadería a áreas marginales así como la intensificación de esta mediante “mejoras” de campo natural o praderas artificiales (figura 24).

Figura 24. Ganadería Ovina Familiar y agronegocio en el área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

Se observó la presencia importante de población rural residente, envejecida y que no tiene la actividad agropecuaria como principal fuente de ingreso. En ese caso las fuentes principales de ingreso provienen de las jubilaciones¹² y pensiones¹³. Utilizan el lugar como residencia y en algunos casos producen lo mínimo indispensable para sobrevivir.

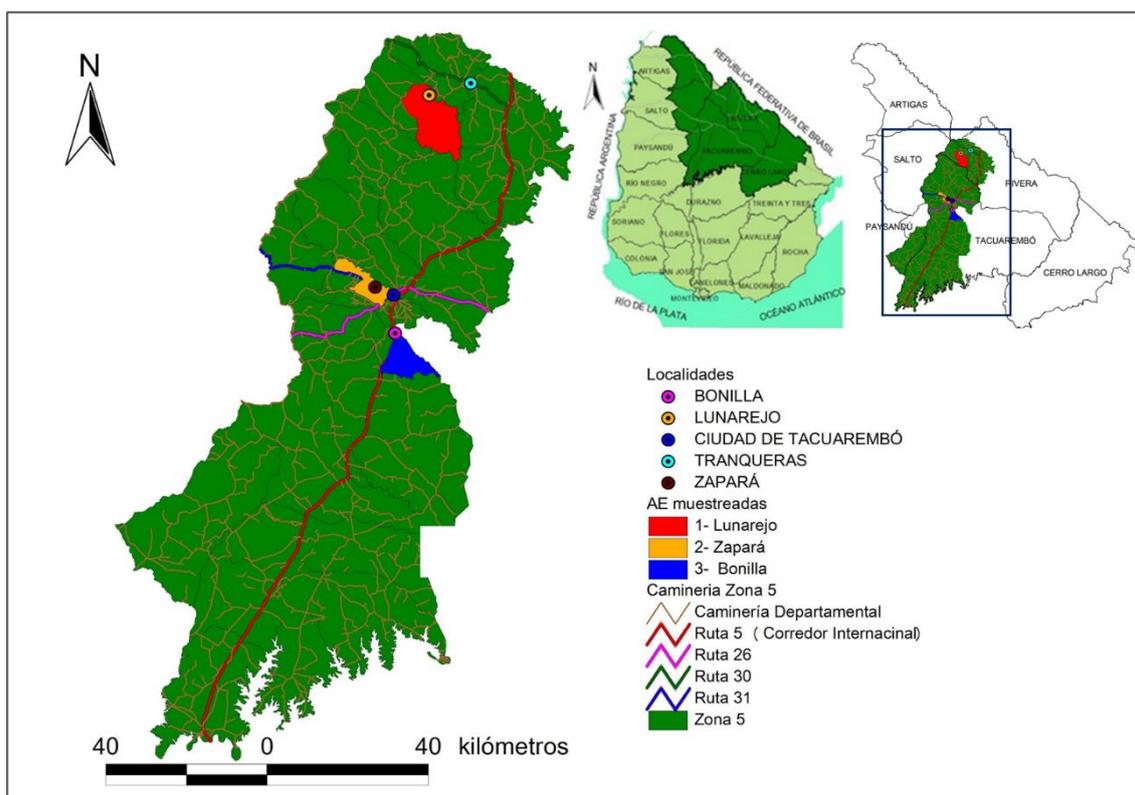
5.3.5 Zona 5

En la zona 5 las localidades más conocidas de las tres AE recorridas son Lunarejo se encuentra localizada al Norte del departamento de Rivera próximo a la ciudad de Tranqueras, el área denominada Zapara se encuentra al norte del departamento de Tacuarembó al lado oeste de la capital ciudad de Tacuarembó. Por último el área de Bonilla que se encuentra al Sur de la ciudad de Tacuarembó (mapa 17).

¹² Jubilación según el Banco de Previsión Social (BPS) Una jubilación es una prestación contributiva en dinero que se otorga en carácter de retiro de la actividad remunerada. Todo trabajador tiene derecho a la jubilación, siempre que reúna ciertos requisitos de edad y servicios aportados. Las normas que regulan de forma genérica y sistemática las prestaciones de seguridad social son el Régimen de Transición y el Régimen Mixto, creados por la Ley 16.713.

¹³ Pensión a la vejez según el BPS, es una prestación no contributiva que se abona mensualmente a personas mayores de 70 años en situación de vulnerabilidad socioeconómica.

Mapa 17: Ubicación de las 3 AE muestreadas en la Zona 5



Elaboración. Childe, 2020

El área denominada como Lunarejo, se encuentra cercana a la ciudad de Tranqueras, sin embargo, el mal estado de la caminería dificulta el acceso y el desplazamiento a través de esta; una excepción es la caminería que atraviesa los predios forestados, que se encuentra en buen estado en la mayoría de los casos. Ninguna empresa de transporte de pasajeros llega directamente al área, por lo que para movilizarse hace falta un vehículo particular; debido a esto y a los problemas de caminería, el acceso a los servicios de la ciudad de Tranqueras se ve dificultado. Solamente permanece una escuela activa la N° 29, con alrededor de 8 estudiantes. La energía eléctrica llega a la mayoría de la población visitada en el estudio (figura 25).

Figura 25. Paisajes, escuela y productor familiar del área.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

En la zona predomina una población envejecida de productores pequeños y medianos, mayormente ganaderos, cuya producción se ve limitada debido a la escasa superficie que manejan.

El área de Zapara, en cuanto a servicios, presenta buen nivel de tendido eléctrico, y agua (en algunas ocasiones potables y en otras con controles sanitarios satisfactorios), teniendo cinco escuelas en la zona. Es una zona pequeña, de fácil acceso con buen nivel de servicios por ubicarse a pocos kilómetros de Tacuarembó. Presenta muchas taperas. Algunos caminos vecinales se observó que han sido reparados recientemente (figura 26).

Figura 26. Taperas y escuela del área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

En el área correspondiente a la localidad de Bonilla se denota una población relativamente joven, y un incremento leve de la misma, posiblemente asociada a los proyectos de construcción de viviendas de MEVIR¹⁴, en virtud de ello, algunos productores han optado por vivir en dichas viviendas y trasladarse diariamente al campo. Sobre la ruta N° 5 encontramos algunos predios que no presentan actividad productiva, los cuales son utilizados por sus propietarios como casa de descanso los fines de semana. El rubro principal de los pequeños productores es ganadero, sin embargo en las áreas de mayor extensión se ausentan los productores familiares y predomina la forestación (figura 27).

¹⁴ MEVIR, es la Comisión Honoraria Pro Erradicación de la Vivienda Rural Insalubre (MEVIR) es una persona pública de derecho privado de Uruguay, creada por ley 13.640 del año 1967 con el objetivo de erradicar la vivienda insalubre de la población rural. Tiene por cometido la construcción de viviendas higiénicas que sustituyan las habitaciones insalubres existentes en el medio rural y alrededores de las poblaciones urbanas del interior, que no estén comprendidas en la zona suburbana y urbana de dicha población

Figura 27. Viviendas MEVIR, producción ganadera y forestación en el área



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos cursos de Desarrollo Sustentable – Licenciatura en Recursos Naturales

5.4 IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE PROPICIAN LA PERMANENCIA DE LOS PF EN LOS TERRITORIOS RURALES DE LA REGIÓN NORESTE DEL URUGUAY.

A partir de los resultados de la primera etapa (resultados de los referentes institucionales, Achkar et. al, 2018) y del análisis de la Matriz 2015¹⁵ se encontraron un total de 33 elementos mencionados por los referentes, que inciden positivamente en la permanencia de los productores en el campo, y 54 que inciden en la migración. Estos fueron agrupados en 14 grandes factores, 7 que favorecen la permanencia de los productores familiares en el territorio rural y 7 que favorecen su migración. El análisis de la visión de los referentes institucionales sobre los factores que afectan la permanencia de los PF en la región fue realizado por Achkar et. al (2018) “Permanencia de productores familiares en la región noreste de Uruguay. Una aproximación desde los referentes institucionales”¹⁶, la diferencia en este caso es que esta visto desde la visión de los PF en territorio, también hay otra diferencia en los factores que

¹⁵ La matriz 2015 (es la matriz generada a partir de los datos obtenidos del relevamiento de los PF en territorio durante el curso de Desarrollo Sustentable del año 2015 de la Licenciatura en Recursos Naturales – Facultad de Ciencias – Udelar.

¹⁶ Análisis que se siguió profundizando desde la visión de los PFs y la percepción del Territorio por parte del equipo del Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

favorecen la migración Achkar et. al (2018) mencionan como séptimo factor la “ausencia de asociativismo”, y desde la visión de los PFs en territorio se menciona como séptimo factor la “falta de capacitación”.

A partir de las entrevistas, encuestas y trabajo en los territorios rurales de la RNE, se utilizan los 7 factores que operan en la permanencia de los PFs definidos por Achkar et. al (2018), estos son:

1. Cultural; en esta clasificación se agrupan factores mencionados por los entrevistados que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas, y que inciden positivamente en la permanencia de los productores en el campo. Los elementos incluidos son los siguientes: Arraigo, forma de vida, sentimiento, sentido de propiedad, identidad, sentido de permanencia, es lo que hicieron toda la vida; tradición; gusto, vocación; cultura; calidad de vida; no conocen otros horizontes; poder de decisión; naturaleza, tranquilidad; status; respeto en la comunidad; forma de sustento.
2. Rentabilidad; abarca los elementos que inciden positivamente en el aumento de la rentabilidad de las actividades productivas; es decir, que disminuyen los costos de producción, aumentan la cantidad producida, proporcionan mayor ingreso al mercado o aumentan de cualquier manera el ingreso percibido por los productores, por ejemplo, complemento con trabajos extra prediales. Los elementos mencionados o sub-factores considerados son: Cercanía al mercado, ubicación y vinculación; buenos precios, pequeña escala, bajos costos; rentabilidad, costos de vida y superficie; pluriactividad, complemento con trabajo externo producción; agricultura ecológica; aumento en precio de ganado favorece el relevo generacional; seguridad económica.
3. Políticas públicas: Actividades, políticas y proyectos del Estado que buscan mejorar la productividad y/o la calidad de vida de los productores. Abarca los siguientes elementos o sub-factores: Políticas de desarrollo rural, ayuda del estado; proyectos (INC, MGAP, etc.), asistencia técnica, laboreo y trabajo técnico; asistencia social; leyes para trabajador rural.

4. Servicios e infraestructura: La disponibilidad de servicios tales como tendido de red eléctrica, enseñanza, cobertura policial y médica, transporte, etc., y de infraestructura, principalmente en lo que refiere a caminería. Los sub-factores que abarca son: Mejoras en servicios, acceso, bus rural, caminería; Descentralización; Extensión agropecuaria; Acceso a continuidad educativa.
5. Falta de alternativas: Mencionado en las entrevistas, se refiere a la permanencia de los productores en la actividad por carecer de opciones más viables y/o rentables. Los sub-factores incluidos son: Falta de alternativas; falta de oportunidad en la ciudad; miedo a nuevos costos.
6. Capacitación: La educación en el rubro como factor que aumenta la productividad/rentabilidad predial, fomentando la continuación de la actividad. El sub-factor mencionado fue el siguiente: Tecnificación y educación en el rubro.
7. Asociativismo: Agrupación de productores con un fin común, que mejora la producción o rentabilidad mediante un mejor acceso a servicios, mercados, bienes de producción (por ejemplo, un tractor compartido), etc. El sub-factor citado en las entrevistas fue: Organización.

De los 545 productores familiares que se entrevistaron en las 5 zonas y 15 áreas de enumeración del territorio de la RNE, se realizaron 709 menciones de factores que inciden en la permanencia de los productores familiares, el 58% menciona lo cultural como factor principal para la permanencia seguida de la rentabilidad con 20% (gráfico 2).

Gráfico 2. Número de menciones de factores que favorecen la permanencia de los productores familiares.

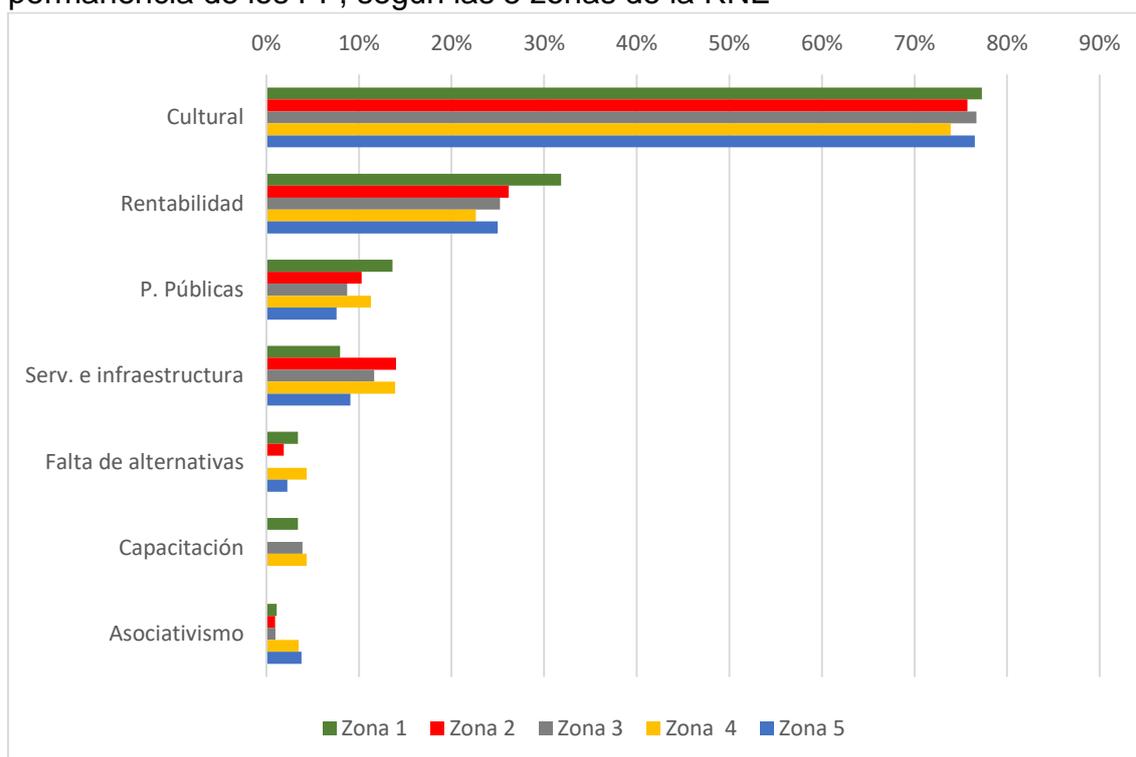


Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015.

Dentro de los factores que operan en la permanencia de los productores familiares, las variables relacionadas con aspectos culturales fueron los más reiterados, totalizando 414 menciones (grafico 2). Le siguieron los relacionados con la rentabilidad en los predios (141). En el tercer lugar se encuentran aquellos relacionados a los servicios e infraestructura (62), falta de alternativas (52), mientras tanto las políticas públicas (13), capacitación (12) y el asociativismo (12) fueron los menos citados.

En líneas generales en las 5 zonas de la RNE se obtuvo como percepción de los productores familiares que los factores que más inciden en la permanencia de los mismos es el cultural con frecuencia más alta seguido de la rentabilidad (gráfico 3).

Gráfico 3. Distribución de frecuencias relativas de factores favorables para la permanencia de los PF, según las 5 zonas de la RNE



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015.

Las principales diferencias se encuentran en la importancia de los factores políticas públicas y servicios e infraestructura. Los productores familiares de la zona 1 se destacan en tercer lugar con 14% la importancia asignada al factor políticas públicas, factor que queda en cuarto lugar para las restantes zonas. Para el caso de las zonas 2 y 4, se destaca la importancia de los servicios e infraestructura en tercer lugar con 14%. Finalmente con menos del 5% en todas las zonas se encuentran los factores falta de alternativas, capacitación y asociativismo.

5.5. DETERMINACIÓN DE LOS FACTORES QUE FAVORECEN LA DESARTICULACIÓN DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR Y LA EMIGRACIÓN

En la RNE, se pudieron identificar una serie de 7 factores que favorecen la migración de los productores familiares en los territorios rurales, estos son:

1. Rentabilidad: Factores que inciden negativamente en la productividad, competitividad, acceso al mercado, etc., hace que la actividad productiva sea menos rentable frente al trabajo asalariado. Los sub-factores

incluidos son los siguientes: problemas de escala; producción limitada; distancia al mercado; no tenencia de tierras; baja rentabilidad; inseguridad económica; bajos recursos; microeconomía; factor económico; contrabando; asalariado; estructuras productivas; costo de pastoreo; renta elevada; poca demanda; comercialización; capacidad de gestión.

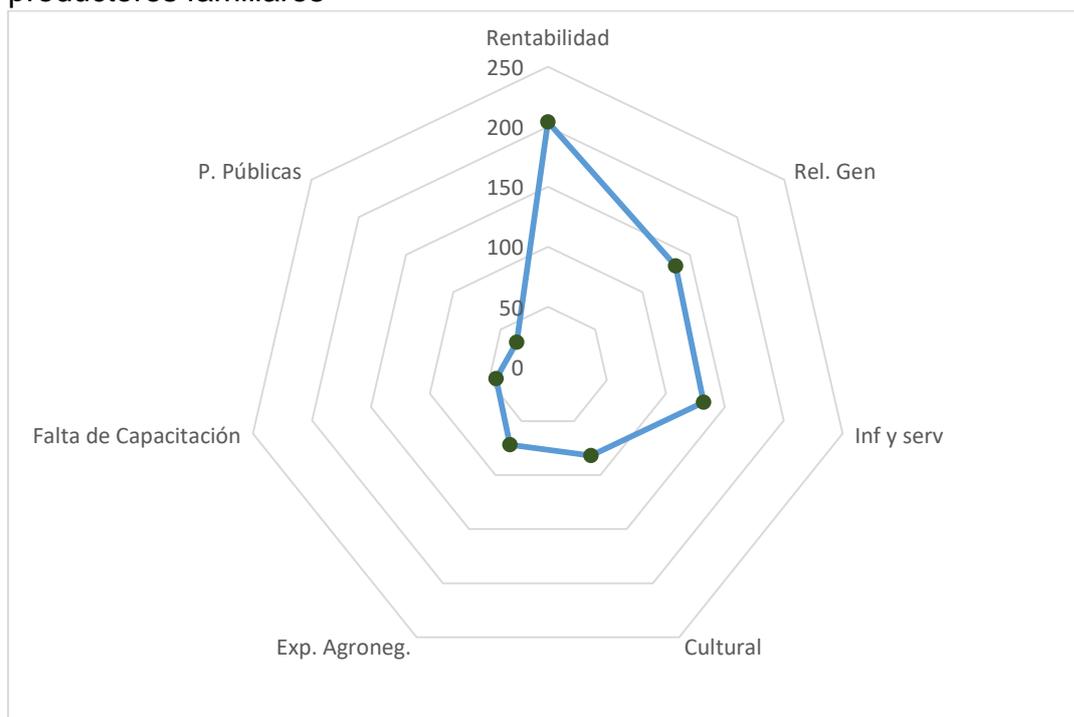
2. Servicios e Infraestructura: El caso contrario al factor que opera en la permeancia, refiere a la ausencia de servicios e infraestructura: caminería en mal estado, poco acceso a servicios educativos, de salud, etc. Abarca los siguientes sub-factores mencionados en las entrevistas: No tener servicios; continuidad de estudios; comodidad en la ciudad; distancia a servicios; caminería; falta de comodidad en el campo; infraestructura; comunicación; medios de locomoción, transporte; recreación.
3. Expansión de agronegocios: El aumento del número de explotaciones de gran superficie predial y alta inversión, como los monocultivos de soja y forestación. Los sub-factores agrupados en este factor fueron: Presión por presencia de grandes negocios, agroindustrias; cambio en el precio de la tierra; ausencia de oferta laboral por tecnificación; difícil acceso a la tierra, extranjerización; macroeconomía; globalización; bajas densidades, aislamiento; modelo civilizatorio.
4. Cultura: Factores mencionados por los entrevistados que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas y que incitan al abandono de la actividad productiva, ya sea migrando a la ciudad o dedicándose principalmente a actividades asalariadas. Incluye los sub-factores: Condiciones de vida; sociabilidad; falta de proyectos de vida; problemas culturales, falta incorporar nuevos conocimientos técnicos, no hay cambios de manejo productivo, gestión cultural, Individualismo, problemas de género; prioridades familiares; acceso a trabajo en la ciudad; búsqueda de bienestar, ilusión con la ciudad, urbanización, futuro mejor; poca valoración al trabajo rural; tecnología que impulsa a irse.
5. Recambio generacional: La disminución de la mano de obra disponible debido al abandono del campo por parte de los jóvenes, produciendo el

envejecimiento de la población. Al llegar a edades avanzadas, las personas ya no pueden llevar a cabo actividades de producción en el campo, y no habiendo jóvenes que puedan reemplazarlos, cesa la producción y posiblemente el predio es abandonado y/o vendido. Subfactores incluidos: Relevo generacional; Búsqueda de nuevas oportunidades; Sucesión.

6. Políticas Públicas: Actividades, políticas y proyectos del Estado que, independientemente de su intención, han tenido efectos negativos en la permanencia de los productores familiares en el campo. Los subfactores relevados en las entrevistas fueron: Falta de apoyo técnico; impuestos; falta de capacitación por iniciativas, tecnificación; abigeato; falta de estímulos, falta de subsidios; ausencia de instituciones; inestabilidad en políticas, debilidades en políticas del sector.
7. Falta de Capacitación: Contrario al caso de los factores que operan en la permanencia, la ausencia de la educación, tiende a ser un problema para que el productor se mantenga en el rubro, es un factor que aumenta la falta de la productividad/rentabilidad predial, fomentando la no continuación de la actividad. El sub-factor mencionado fue el siguiente: falta de alternativas de capacitación y educación en el medio rural.

En el proceso de entrevistas se realizaron 702 menciones de factores que inciden y favorecen la desarticulación de la producción familiar y la emigración de los productores familiares, el 38% menciona a la rentabilidad como factor principal para la emigración seguida del relevo generacional y los servicios e infraestructura ambos con igual peso 25% (gráfico 4).

Gráfico 4. Número de menciones de factores que favorecen la migración de los productores familiares

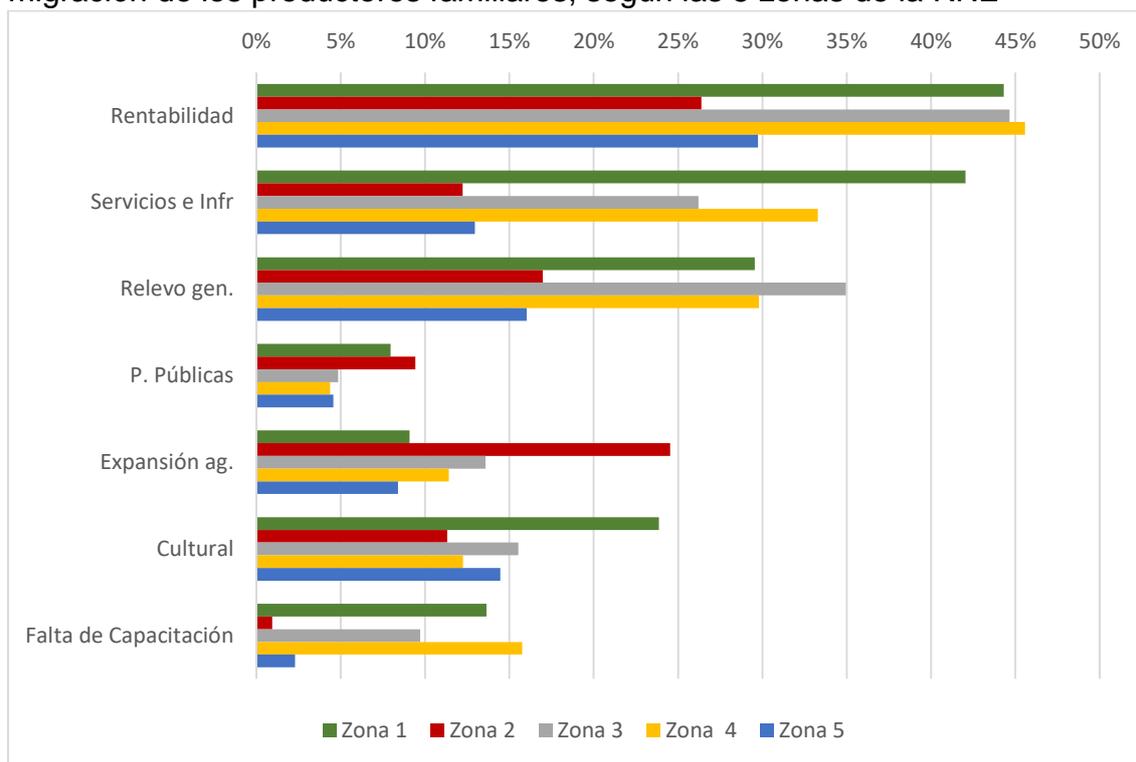


Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015.

Dentro de los factores que operan en la migración de los productores familiares se muestra como mayor causa de migración aquellas relacionadas con la baja rentabilidad (204), seguido de la falta de relevo generacional (135) y del déficit o la dificultad de acceso a servicios e infraestructura en cantidad y calidad (132) (grafico 4). Además, presentó una frecuencia media los factores culturales (82) y la expansión de agronegocios (modelo antagónico a la producción familiar que compite en la utilización de los recursos naturales) (72), la falta de capacitación y educación en el medio rural y finalmente las carencias o limitaciones para acceder a políticas públicas (33).

Si analizamos los datos a nivel de las 5 zonas de la RNE de Uruguay, sobre los factores que inciden y favorecen la desarticulación de la producción familiar y en líneas generales, las percepciones de los productores familiares en las 5 zonas son concordantes siendo los factores vinculados a la baja rentabilidad los de mayor frecuencia (gráfico 5).

Gráfico 5. Distribución de frecuencias relativas de factores que favorecen la migración de los productores familiares, según las 5 zonas de la RNE



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2015.

La principal diferencia se encuentra en la zona 2 que tiene en segundo lugar el factor expansión del agronegocio con 25% al mismo nivel que el factor rentabilidad que tiene 26%. En orden de importancia en general se destacan los factores vinculados a la carencia y falta de servicios e infraestructura con porcentajes que van desde 42% en la zona 1 a 33% en la zona 4. Los productores familiares de la zona 1, 3 y 4 tienen el factor falta de relevo generacional con un peso destacado que va entre 30-35%. Por otro lado en la zona 1 con 25 % se destaca el factor cultural como desfavorable en la permanencia de los productores familiares en territorios rurales en relación a las demás zonas que no supera el 16%. Finalmente con menos del 9% en todas las zonas se encuentran los factores vinculados a las políticas públicas en donde se integran la falta de apoyo técnico; impuestos; falta de capacitación por iniciativas, tecnificación; abigeato; falta de estímulos, falta de subsidios; ausencia de instituciones; inestabilidad en políticas, debilidades en políticas del sector.

5.6 DISCUSIÓN

En este capítulo fueron identificados los factores que, según la interpretación de los productores familiares inciden en la permanencia y en la migración del PF en el medio rural. Dentro de estos se destacan factores favorables, que contribuyen a la continuidad de los productores y factores desfavorables que contribuyen a la migración de los mismos. Entre los factores favorables, esta aproximación muestra que los factores Cultural, Rentabilidad y en menor grado el Acceso a Servicios e Infraestructura fueron los identificados con mayor frecuencia por los PFs. Adicionalmente, Rentabilidad, seguido el Acceso a Servicios e Infraestructuras y el Relevo Generacional, serían los factores de mayor importancia en el proceso migratorio de los PF.

Si tomamos en cuenta estudios realizados por Achkar et. al (2018) sobre la permanencia de los PF en la RNE desde una visión de referentes institucionales, al igual que este estudio desde una visión de los productores familiares y la percepción en territorio, se logró identificar un total de 33 variables que favorecen la permanencia y 54 que favorecen la migración. Estas fueron agrupadas en 8 factores denominados: Cultura, Rentabilidad, Acceso a Políticas Públicas, Disponibilidad de Servicios e Infraestructuras, Políticas Públicas, Capacitación, Asociativismo y Relevo Generacional. La interacción de estos afecta la permanencia de los productores en el campo.

Un aspecto interesante en este capítulo es que se encuentran algunas concordancias entre los resultados aportados por Achkar et. al (2018) sobre la visión de los referentes y las respuestas encontradas en este trabajo sobre la visión de los PFs en territorio. Para ambos grupos (los referentes y los PFs), las principales variables que favorecen la permanencia se relacionan a los factores Cultura y Rentabilidad. En el caso de los factores que favorecen la migración, ambos grupos concuerdan en que el principal factor es Rentabilidad, mientras que no concuerdan sobre el segundo factor, ya que para los productores es Relevo Generacional y para los referentes fue Disponibilidad de Servicios e Infraestructura. Ambos grupos de actores consideran a la expansión del agronegocio como factor desfavorable y lo ubican en tercer lugar. El grado de

convergencia en la lectura de la realidad por parte de ambos colectivos asignando el principal peso al factor Cultura para la permanencia y muy poca importancia a Políticas Públicas, indica un problema importante a la hora del diseño de estas políticas. El factor Cultura resulta especialmente significativo ya que el 76% de los productores lo consideró en primer lugar y el 86% de los referentes. Sin embargo, surge un elemento que es necesario analizar en profundidad, referido a que las políticas públicas para el sector se orientan en la rentabilidad sin considerar los aspectos culturales de esta producción. Más allá de las dinámicas de emigración, la mayoría de los productores familiares (69%) que continúan en el campo, presentan una visión optimista sobre el futuro de su unidad productiva.

Dentro de los factores que indican en la migración se resaltan la expansión del agronegocio que genera una presión de los grandes negocios sobre el medio rural, afectando así el precio de la tierra, la ausencia de oferta laboral por tecnificación; difícil acceso a la tierra y procesos diferenciales de extranjerización de la tierra.

El recambio generacional que integra los componentes que refieren a la disminución de la mano de obra disponible para el trabajo en la unidad familiar, debido al abandono del campo por parte de los jóvenes, finalmente tiene como consecuencia el envejecimiento de la población rural.

Se puede decir que los resultados muestran que la migración rural es más compleja que los problemas productivos y su análisis no se debe reducir a estos factores, en especial cuando se construyen aportes para la elaboración de políticas públicas. Además, estos resultados presentan algunas consideraciones sobre las interpretaciones de modelos que deberían seguir los PF en la región.

Los resultados ponen en evidencia que el factor cultural es el principal factor que incide en la permanencia de los PF en la RNE, a partir de esto y teniendo en cuenta los dos modelos antagónicos descritos por FIGARI et. al (2008) podemos decir que la producción familiar se identifica más con el

modelo de producción tradicional, en donde el PF gestiona su predio de acuerdo a sus tiempos, con una gestión singular, ligado a concepciones con más peso cualitativo que cuantitativo, a saberes y conocimientos heredados, dejando de lado al otro modelo economicista hegemónico actual que concibe al PF como una empresa que tiende a maximizar su producción y ganancia.

Indudablemente, el territorio rural de la RNE de Uruguay está caracterizado por el estancamiento económico, pérdida de fuentes de empleo, pérdida y envejecimiento de la población, falta de oportunidades y, adicionalmente, obsolescencia de la infraestructura productiva y servicios.

Las localidades se ven enfrentadas a la falta de perspectivas laborales para sus habitantes, quienes muchas veces no encuentran cabida en ellas, emigrando a localidades mayores. Son evidentes los déficits de equipamientos, infraestructuras y servicios. La escasa consolidación de las tramas urbanas con abundancia de terrenos vacíos, el déficit de espacios públicos calificados, la desarticulación entre la planta urbana y el latifundio, y entre las diferentes jurisdicciones departamentales, la identificación del uso de los predios ferroviarios y el deterioro de las conectividades y la articulación entre ellos, son algunas de las problemáticas de relevamiento detectadas (URRUZOLA, et. al 2007).

Esa diferenciación del territorio tiene que ver con las características geográficas y con el proceso de ocupación del suelo, que dan origen, por ejemplo, a distintas zonas productivas, económicas, sociales y culturales, así como a una desigual dotación de infraestructuras, servicios y oportunidades, y a una más desigual distribución del poder político. Es importante resaltar que los cambios son impuestos por la inserción gradual del capital internacional en el territorio uruguayo, y acondicionados en los diferentes espacios por la acción directa de los agentes territoriales.

Si tomamos en cuenta las 5 zonas de estudios y las 15 áreas de enumeración relevadas y recorridas en la RNE del Uruguay, queda visible la heterogeneidad que existe dentro de cada zona y entre ellas. Dentro de esta heterogeneidad se destaca la diversidad paisajística, territorial, productiva que hay dentro de cada zona, se puede señalar que dentro de una misma zona se

dan variaciones que van desde contar con una buena infraestructura y servicios vinculados a la caminería, energía eléctrica, educación y comunicación dentro de un AE en la zona y si pasamos a la otra AE dentro de la misma zona esto puede ser totalmente opuesto. De esta misma forma podemos ver cuestiones vinculadas a la densidad poblacional existiendo áreas con una población superior al promedio para la región noreste en el medio rural y otras en donde se observan muchas personas viviendo solas y “taperas”, acompañados de la clara presencia del capital (grandes latifundios y zonas forestadas por monocultivos de eucaliptus y pinus).

También se denotan AE con una poblacional envejecida y sin recambio generacional y otras áreas con mayor presencia de jóvenes en el medio rural. Por otro lado el papel de la mujer viene tomando relevancia con las nuevas políticas generadas en el medio rural. En cuanto a lo productivo se observan diferencias entre las áreas y las zonas, destacando la presencia de algunas agrupaciones rurales que tienen mejor acceso al mercado de consumo y en algunas localidades existen las presencias de emprendimientos de mujeres rurales a través de casas de artesanías.

El análisis desde el resultado de los factores desfavorables destaca que el factor que más incide en la migración de los productores familiares es la rentabilidad en todas las zonas estudiadas. Para resaltar se observa que la zona 2 es la única que tiene la presencia del agronegocio como segundo factor con un (25%) que afecta la migración, esto se puede corroborar viendo la descripción de la percepción de la zona 2 donde se observa un alto porcentaje del territorio con superficie forestal, algunos comentarios de los PFs proporcionan evidencias de que hay un alto porcentaje de predios que fueron vendidos a forestales.

En este mismo sentido la zona 1 tiene como segundo factor la falta de infraestructura, esto coincide con la percepción sobre el territorio obtenida para la zona, la que cuenta con caminería en mal estado, falta de algunos servicios esenciales como luz eléctrica, esto lleva a una migración en busca de otras alternativas que aspiran encontrar en la ciudad.

En general la RNE de Uruguay tiene una alta diversidad y heterogeneidad que a simple vista se puede observar en el paisaje, desde las existencias de sierras rocosas, cerros chatos, lomadas, colinas y algunas planicies. Hasta lo productivo observándose las transformaciones en el territorio con la incorporación de los monocultivos forestales, de soja y el arroz, y los grandes latifundios y la ganadería extensiva tradicional.

Diferentes aspectos como son el social, comercial, territorial, productivo y la forma de la utilización de los recursos naturales obliga a tener una mirada integral sobre el PF y no una visión parcializada. Los diferentes procesos que se desarrollan en el territorio, conflictos culturales (urbanismo vs. ruralidad), la globalización que incide fuertemente en las económicas regionales con más presencia aún en la región por ser un territorio fronterizo económico, los cambios estructurales y dinámica del empleo rural (Schejtman et al, 2004) obligan a una reformulación o por lo menos a una extensión de la definición de la producción familiar.

De esta forma es imprescindible la creación de políticas públicas que generen transformación de los espacios rurales para que éstos logren satisfacer las necesidades básicas de la población y un mejor desarrollo de las personas basado en la participación de la sociedad civil. Sus particularidades multidimensionales hacen que o bien estén dispuestos a permanecer en los espacios rurales o bien a diferir la migración en el tiempo en relación a sus antiguos vecinos. Para conseguir un desarrollo rural para el sector, surge la necesidad de continuar el análisis con abordajes centrados en el territorio, trabajando directamente con los productores que permanecen y resisten en el medio rural.

CAPÍTULO 6: ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN Y PERMANENCIA DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA RNE DE URUGUAY, EN LAS ÁREAS DE ENUMERACIÓN ESTUDIADAS (2015-2018)

La finalidad de este capítulo es analizar a través de una nueva campaña en territorio las características de la producción familiar. También cómo se comportan los factores identificados que inciden en la permanencia y en la desarticulación de la producción familiar en la RNE de Uruguay. Para lograr este cometido se analizan los datos del re-muestreo realizado en el año 2018 y el análisis de entrevistas abiertas realizadas durante 2018-2019 para determinar las posibles alternativas por la que está pasando la producción familiar en la RNE.

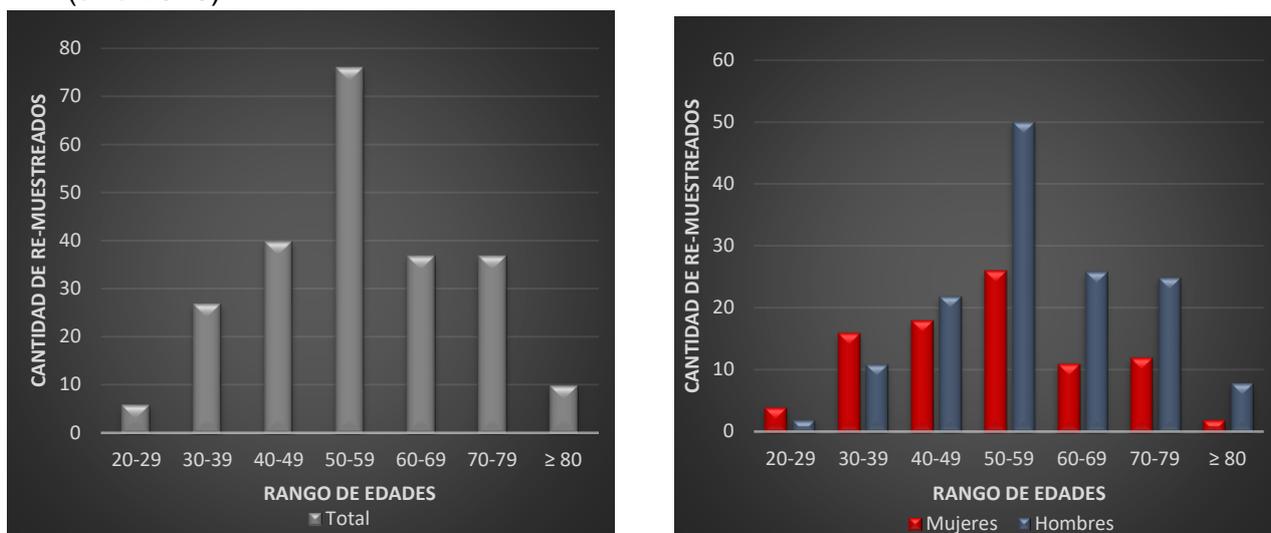
6.1. ANÁLISIS DEL RELEVAMIENTO EN TERRITORIO 2018

El relevamiento y remuestreo del territorio de la RNE de Uruguay adquiere importancia a nivel local y es de especial interés para el presente trabajo porque con él se inicia y establece una línea de investigación de abordaje regional, a la cual se pretende dar continuidad en este estudio. En dicho trabajo mediante un abordaje cuali-cuantitativo se volvió a recorrer las 5 zonas y las 15 áreas de enumeración (mencionadas en el capítulo 5). Con esto se buscó re-visitar a los productores familiares que habían sido encuestados en 2015 para empezar a generar una serie temporal de información relacionada a los productores familiares de la RNE de Uruguay.

6.2 CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN REENCUESTADA

En el re-muestreo se logró volver a encuestar a 328 productores familiares de la RNE, el 66% de los encuestados fueron hombres. En promedio la población tiene 56 años y el 75% tiene más de 48 años. El encuestado de edad más avanzada es hombre y tiene 90 años, mientras que el más joven tiene 23 y también es hombre. Los entrevistados hombres tienen 58 años en promedio, las mujeres en promedio son 6 años más jóvenes (grafico 6).

Gráfico 6: Gráficos de frecuencias absolutas de edades agrupadas y por sexo (año 2018).



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: Matriz de relevamiento en Territorio, curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias, Udelar 2018.

En el gráfico 6 se observó que hay un predominio de mujeres en el rango etario menor a 40 años, en el rango que va entre 40 y 50 años hay un equilibrio entre mujeres y hombres. Si analizamos la población mayor de 50 años se puede ver un predominio acentuado de población masculina, evidencia de que hay predominantemente una población masculina envejecida en el territorio rural de la RNE de Uruguay.

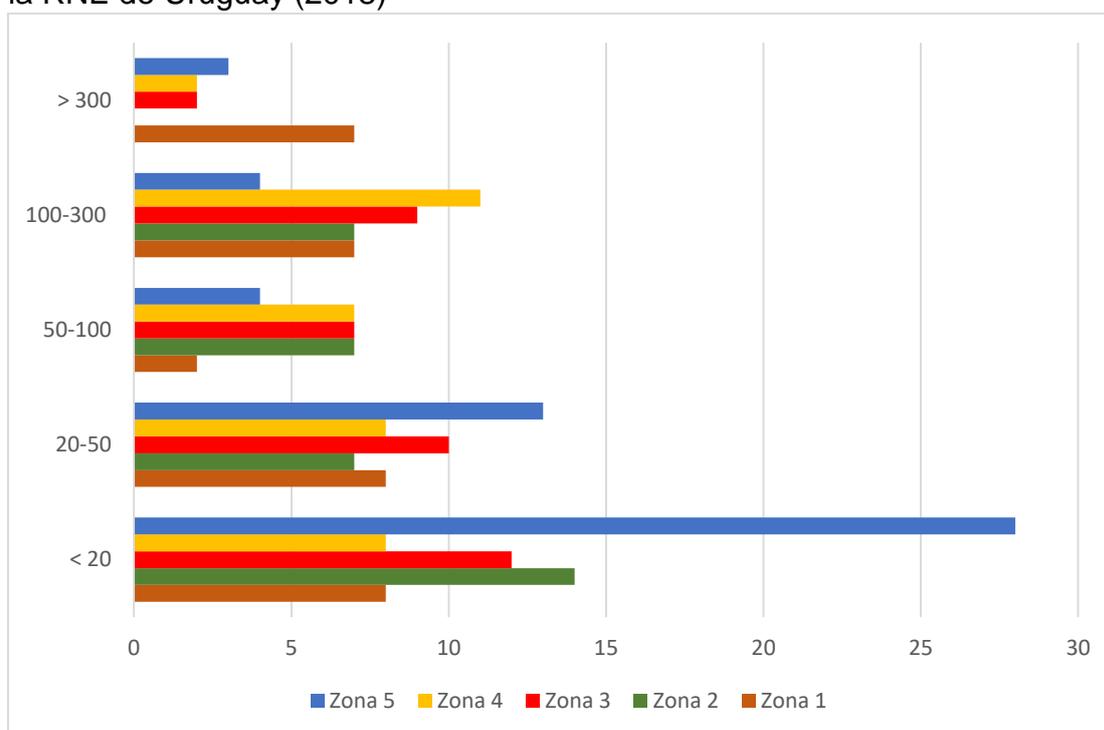
En cuanto al rubro principal en general el 79% se dedica a la ganadería bovina y ovina. En más de tres cuartas partes de los casos la antigüedad en el predio superó los 20 años, lo mismo sucedió con la antigüedad en la actividad.

Si analizamos las unidades productivas familiares (UPF) en las que se relevó su superficie tienen en promedio 95 hectáreas. El primer cuartil posee menos de 9 hectáreas mientras que la mitad de los mismos son menores a 32 hectáreas y solo un cuarto de los predios poseen superficies mayores a 113 hectáreas. Las áreas de enumeración que poseen los mayores y menores predios en promedio son Tarumán y Cerro Solito con un promedio de 401 hectáreas y 9 hectáreas respectivamente.

De las UPF relevadas se puede observar que en general el 60% es menor a 50 hectáreas, siendo el 36 % menor a 20 y el 7 % mayor que 300

hectáreas. Si lo analizamos a nivel de zonas, se puede ver que el 58% de las UPF de la zona 5 son menores a 20 hectáreas y el 78% es menor a 50, queda en evidencia que la zona 5 es la que presenta mayor desigualdad (gráfico 7).

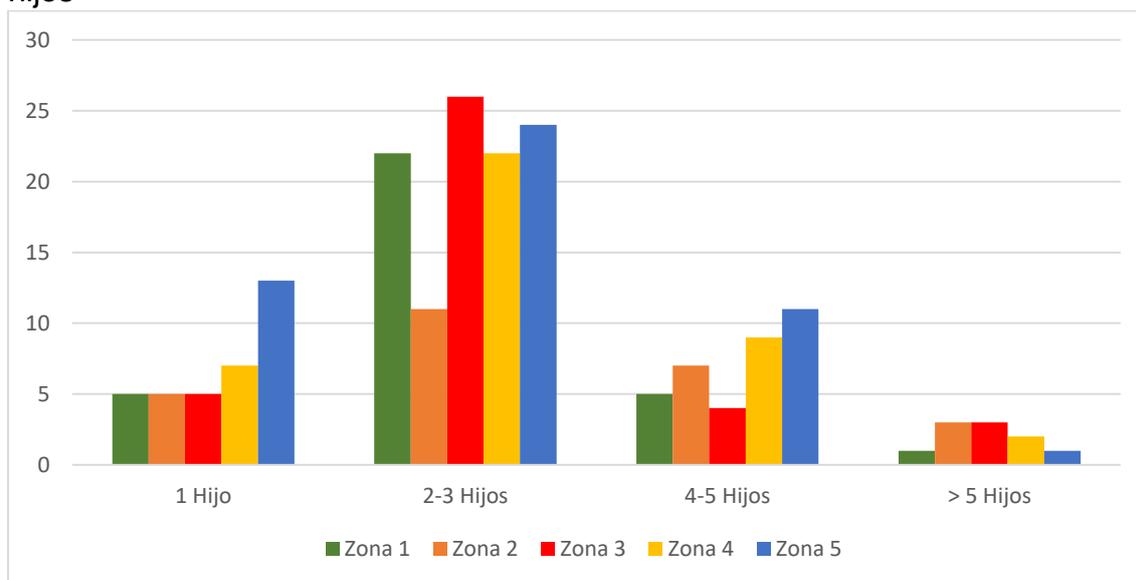
Gráfico 7. Superficie de las Unidades Productivas Familiares en las 5 Zonas de la RNE de Uruguay (2018)



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

En cuanto a la cantidad de hijos que tienen los productores familiares relevados, de los que respondieron tener hijos el 75% tiene hasta 3 hijos, el 56% tiene entre 2 y 3 hijos, solo el 2.5% tiene más de 5 hijos. Si lo analizamos por zonas el 27% de los que respondieron tener hijos están en la zona 5, mientras la el 14% está en la zona 2 (gráfico 8).

Gráfico 8. Número de productores por zonas en intervalos según el número de hijos

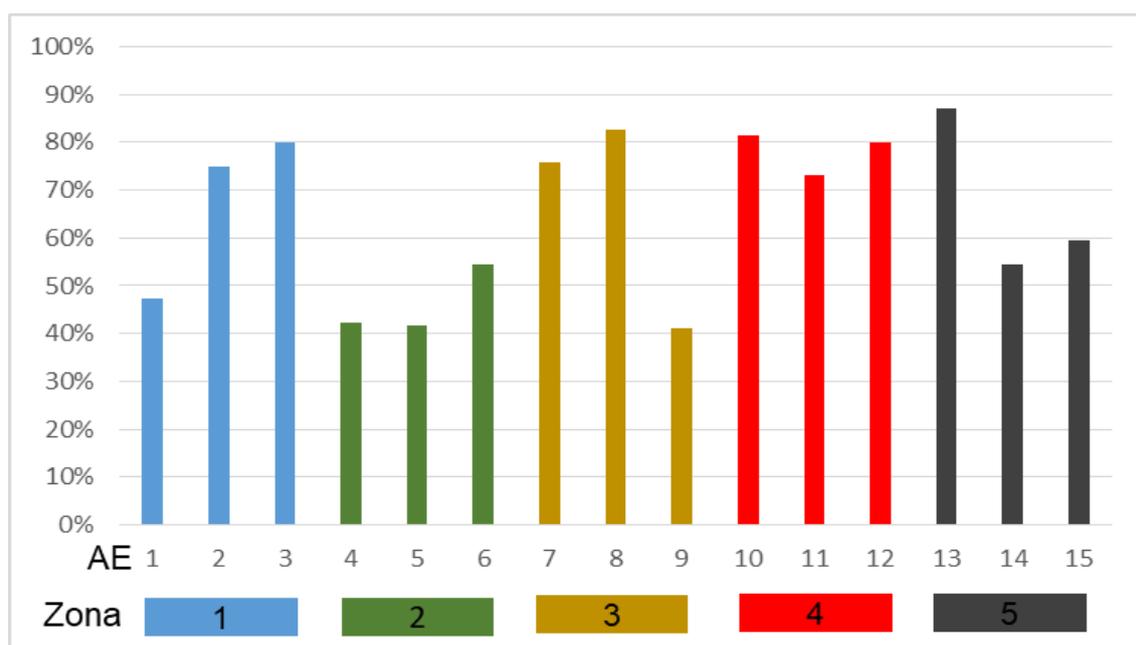


Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

6.3 DETERMINACIÓN DE MIGRACIÓN Y PERMANENCIA DE UPF (2015-2018) EN EL ÁREA DE ESTUDIO.

De las unidades productivas familiares relevadas (UPF) en el 2015, en el 2018 se re-muestrearon un 63.2% que corresponde a 328 UPF (gráfico 9).

Gráfico 9. Porcentaje de UPF por AE y Zonas re-muestreadas en 2018



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

En el área de enumeración correspondiente a la zona de Centurión, al noreste del departamento de Cerro Largo y en la frontera con Brasil, fue donde se logró el menor porcentaje de re-encuestados, lográndose re-muestrear al 41% de los productores familiares. En 4 de las 15 áreas hubo un re-muestreo menor al 50%, mientras que en 7 se pudo re-encuestar a más del 75% de los productores familiares. En el mejor de los casos, en la zona de los alrededores del Valle del Lunarejo, se pudo volver a remuestrear un 87% (mapa 18).

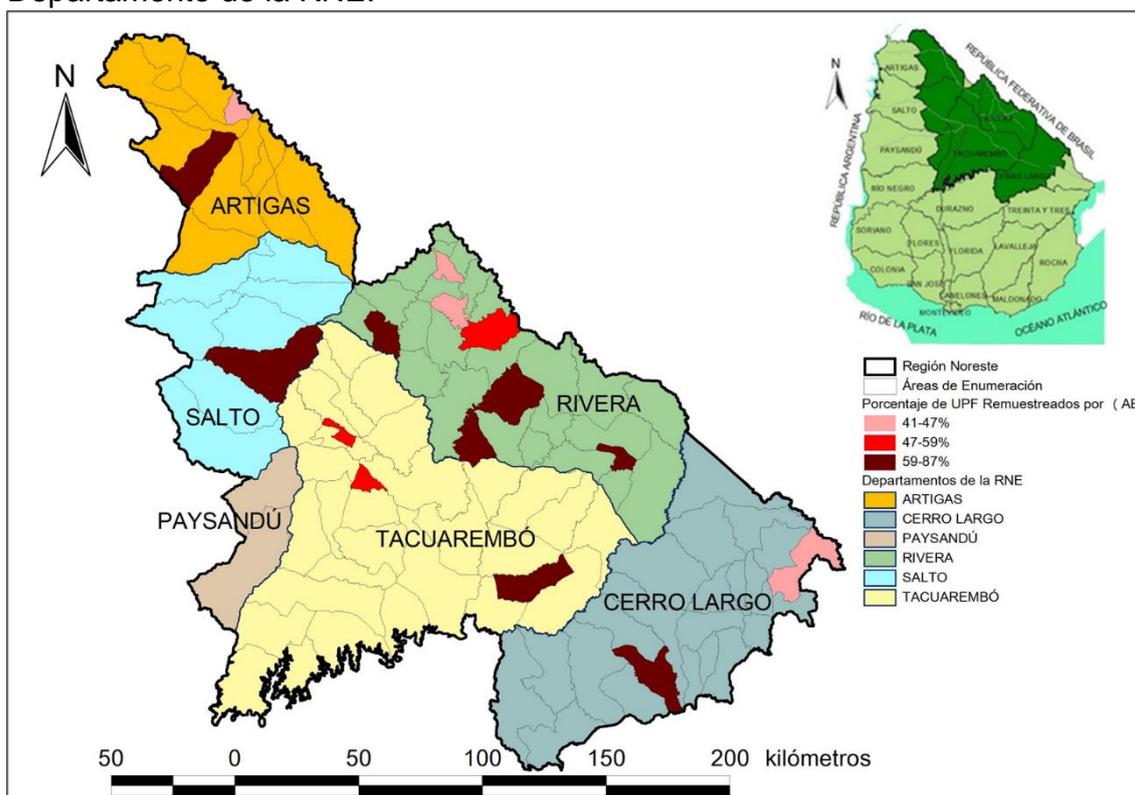
Si lo vemos a nivel de las 5 zonas se puede observar que la zona 2 tuvo menos del 50% de productores re-muestreados en relación a 2015, la zona con más re-muestreados es la zona 4 con 78% (tabla 10).

Tabla 10. Porcentaje de productores familiares re-muestreados en relación al año 2015.

	Año 2015	Año 2018	% de Re-muestreados
Zona 1	83	54	65%
Zona 2	104	48	46%
Zona 3	96	63	66%
Zona 4	104	81	78%
Zona 5	132	82	62%

Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

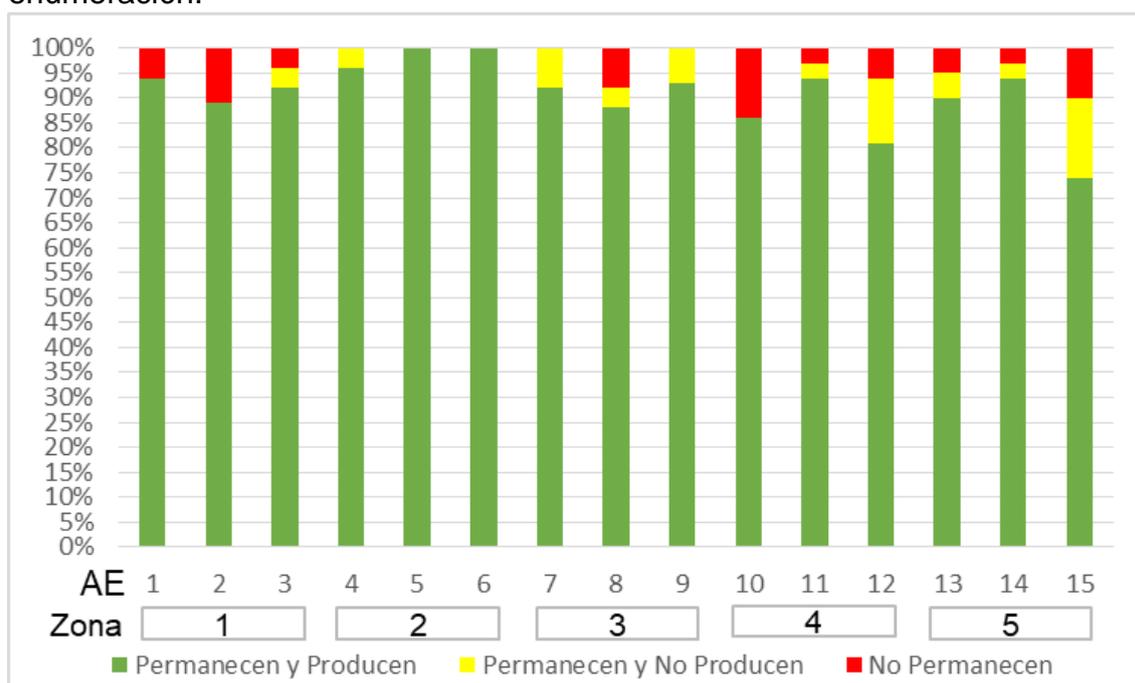
Mapa 18. Porcentaje de Productores Familiares Remuestreados por AE y por Departamento de la RNE.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

De los 328 productores familiares que se re-muestrearon el 90% sigue siendo productores, un 5% sigue viviendo en el predio aunque ya no es productor familiar y el restante 5% se fue del campo (gráfico 10).

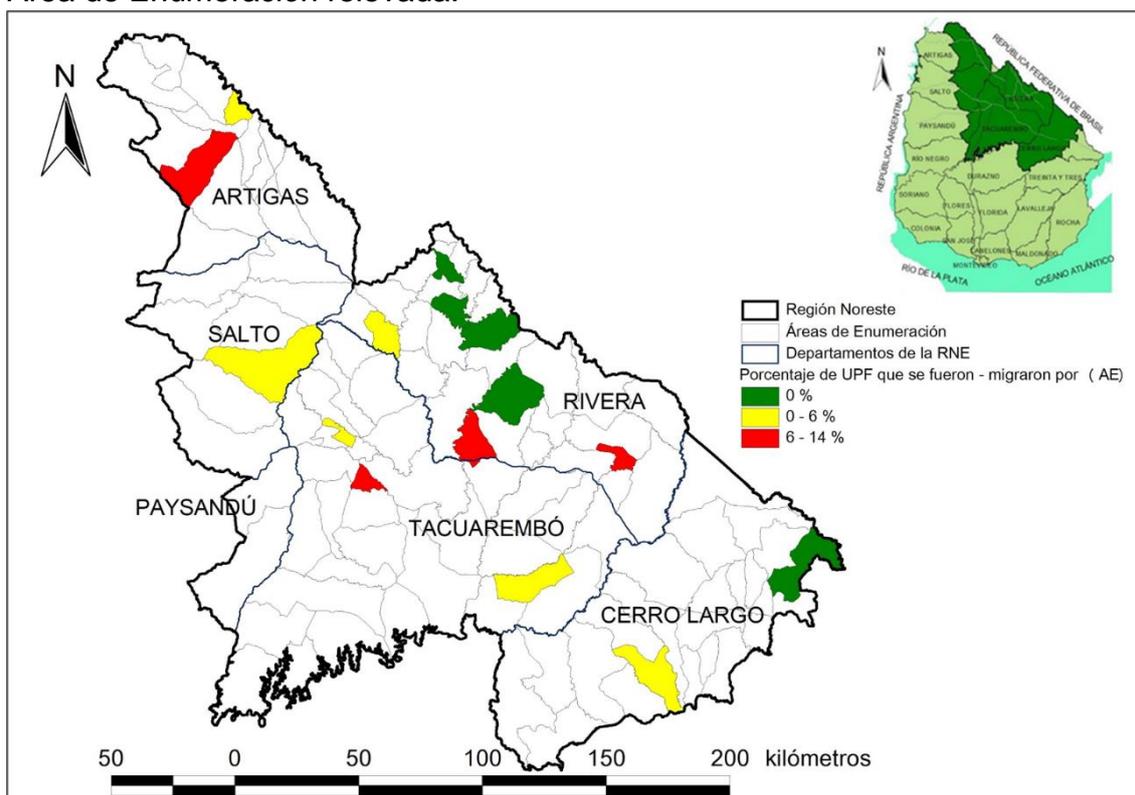
Gráfico 10. Permanencia relativa de productores familiares por área de enumeración.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

Se puede ver que en las áreas de Tapado (AE 5) y Cerro Solito (AE 6), la totalidad de los remuestreados sigue produciendo. El área en la que hubo más migración fue la correspondiente a las inmediaciones de Minas de Corrales (AE 10) con un 14%; pero el área en la que desaparecieron más explotaciones familiares es la zona de Bonilla (AE 15) en el departamento de Tacuarembó; donde se registró que solo el 74% sigue produciendo, el 10% se fue del campo por diversos motivos y el 16% permanece en el predio pero ya no produce. En 3 áreas, Centurión (AE 9), Cerro Pelado (AE 7) y Curticeiras (AE 4) no hubo emigración pero igualmente disminuyó el número de explotaciones familiares mientras que en otras tres áreas, Colonia Rivera (AE 1), Tarumán (AE 2) y Minas de Corrales (AE 10), la disminución se debió solamente a la migración (mapa 19).

Mapa 19. Porcentaje de Productores Familiares que se fueron del campo por Área de Enumeración relevada.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

Considerando la superficie de las unidades productivas familiares que ya no están más en relación al año 2015 el 40% tenía menos de 9 hectáreas, el 10% tenía más de 50 hectáreas. El restante 50% tenía entre 9 y 50 hectáreas.

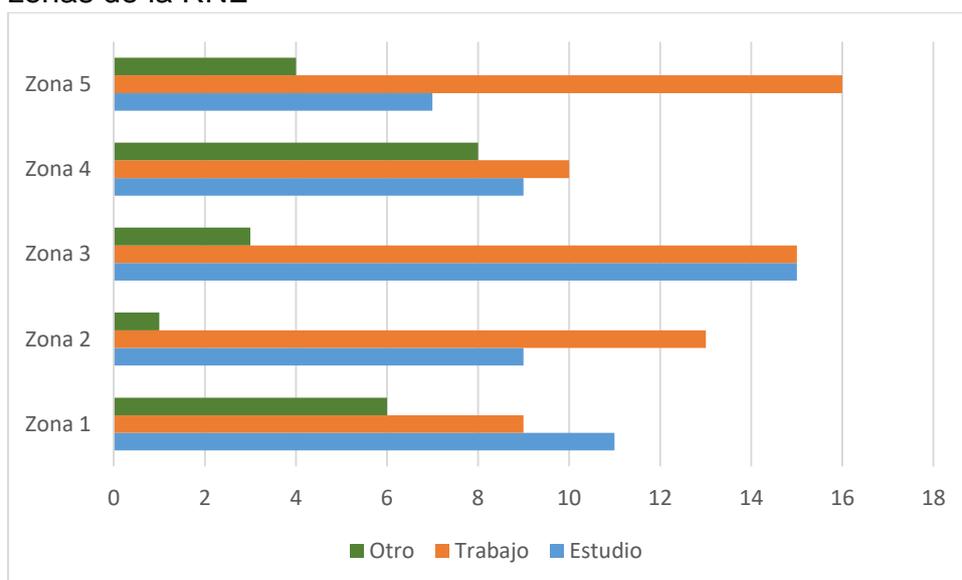
Si lo vemos por zonas, podemos ver que en la zona 2 permanecen todos los productores familiares (grafico 11), con solo un 5 % de PF que no producen. Seguido por la zona 3 con alto porcentaje de permanencia, solo en una de las AE hay un 7% que no permanece.

Del total de encuestados con hijos un 75.92% tienen hijos que se fueron y de este porcentaje en el 48.76% de los casos emigraron todos.

Como motivo principal de su migración el 81% dice que sus hijos se fueron por motivos de estudio y en búsqueda de trabajo, siendo 45% por temas de trabajo y 36% por estudio. Los otros motivos son diversos, el que más se destaca es el “casamiento” matrimonio.

Si lo analizamos a nivel de zonas, podemos ver que en las zonas 5 y 2 hay un predominio de migración de los hijos por motivos de trabajo con 59% y 56% respectivamente. En la zona 1 hay un predominio de prevalencia del motivo estudio como principal causa. En cuanto en la zona 3 el motivo trabajo y estudio tienen igual peso con 45% cada uno. La zona 4 es la más homogénea (gráfico 11).

Gráfico 11. Motivo de migración de los hijos de los productores familiares por zonas de la RNE



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos curso de Desarrollo Sustentable, Licenciatura en Recursos Naturales, Facultad de Ciencias 2018.

Los resultados que más resaltan en cuanto a la migración de los hijos se dieron en el departamento de Rivera. El trabajo fue el motivo más frecuente en el departamento de Rivera representado en un 45% de las respuestas, mientras que por estudió en el mismo migró un 40%, donde la frecuencia de esta respuesta fue también mayor que en el resto de los departamentos. Un 53% de los hijos declarados en las encuestas vive en el predio de la familia, de los cuales un 25% piensa irse, mientras que un 15% no sabe.

6.4 SITUACIÓN DE LOS PRODUCTORES FAMILIARES QUE MIGRARON Y LOS NUEVOS PRODUCTORES FAMILIARES RELEVADOS EN LA RNE

Si tomamos en cuenta los 17 productores familiares que se pudo constatar que ya no estaban tenemos que de 9 no se pudo averiguar el motivo, 5 fallecieron y al no haber recambio generacional los predios están en estado de tapera (abandono); 1 migró a otro departamento fuera de la RNE pero sigue produciendo, otro arrendó a la forestación y el último por motivos de rentabilidad tuvo que dejar el campo.

Durante el remuestreo se detectó que en 9 UPF existió un recambio de productores familiares en la UPF, pero el mismo no afectó el balance migratorio. Quiere decir que no afectó las características de la UPF siguieron con el mismo rubro y con la misma superficie, lo que cambio fue el productor que está explotando la misma. De estos 9 casos, se encontraron 2 en el área de la localidad de Fraile Muerto, uno vendió y se mudó al pueblo, y el otro arrendó. En el área Curticeiras, encontramos uno en el cual el PF anterior falleció pero el cuñado quedó a cargo del predio. En la zona de las Toscas, el productor anterior migró y continúa el hermano.

Por otro lado se pudo relevar que hay 12 productores con antigüedad en el predio menor a 3 años, que se encontraron en puntos nuevos en donde no se había encuestado en el 2015, de estos un tercio se encuentra en el área de Colonia Rivera y un cuarto en la localidad de Curticeiras. En Cerro Pelado hay dos productores nuevos y en Centurión, Corrales y Fraile Muerto hay uno en cada área.

De estos 12 productores seis participan en algún tipo de programa u organización y tres reciben asesoramiento técnico. El promedio de edad de este grupo es de 42 años, en cuanto a la superficie tres son predios grandes mayores a las 400 hectáreas pero la mayoría posee extensiones menores a 100 hectáreas, y siete del total tienen 20 hectáreas o menos.

6.5 ANÁLISIS DE ENTREVISTAS Y PERCEPCIÓN DESDE EL TERRITORIO RURAL DE LA RNE – LOS ESCENARIOS POSIBLES DE LA PRODUCCIÓN FAMILIAR EN EL RNE DE URUGUAY

Encontramos que los tres campos de la problemática agraria mencionados por Fernández (2009) están presentes en la Pampa uruguaya, como señala Oyhançabal (2013), y que están presentes en la Pampa brasileña. Existe un territorio agroindustrial marcado por la gran escala, la homogeneización del paisaje, el vaciamiento del campo (territorio rural), el monocultivo y la producción para la exportación; por otro lado el territorio campesino de la producción familiar está marcado por la pequeña escala, la heterogeneidad del paisaje y el policultivo y el territorio campesino monopolizado por la agroindustria, donde los campesinos continúan produciendo y viviendo en el campo, pero subordinados al gran capital, al que se insertan los productores familiares de esta investigación.

Teniendo en cuenta los tres campos mencionados anteriormente y el análisis realizado sobre la percepción del territorio de la RNE de Uruguay descritas en el capítulo 5, mediante entrevistas abiertas realizadas en 2018 y 2019 se presenta el análisis de posibles alternativas que están sucediendo con la producción familiar en el territorio rural de la RNE de Uruguay.

A partir del análisis de las entrevistas y la percepción sobre el territorio rural de la RNE de Uruguay se logran identificar 3 posibles escenarios de lo que está pasando en estos territorios y en especial con los productores familiares.

El primer escenario está vinculado al “**Despoblamiento – Envejecimiento**”, surge a partir de una serie de interrogantes tales como: ¿Por qué se da eso?, ¿Es por el tema de la rentabilidad?, ¿Tamaño del campo – UPF?, ¿No hay recambio generacional?

Este escenario en general se repite en las 5 zonas de la RNE, por contrapartida, una de las cuestiones por la cual existe una alta migración resultando así en el envejecimiento y despoblamiento es que en la zona existen algunos establecimientos de gran tamaño que compran predios de aquellas personas de edad avanzada que no ven otra salida que la venta de los mismos

por no tener quien se haga cargo, en sus propias palabras, se sienten “aislados”. De esta misma forma asociado a esto se puede observar el factor falta de relevo generacional. Un alto índice de migración, acompañado de deficiencia de servicios en donde en algunos lugares aún no ha llegado la energía eléctrica y la caminería se encuentra en mal estado.

Otro elemento que incide en este escenario es que algunos jóvenes que aun resistían a irse del campo, al ir formando su familia y llegando a la edad de estudios de sus hijos, la mujer tiende a irse al poblado más cercano con su hijo y vuelve solo los fines de semana a la UPF, eso hace que el hombre que en ese momento y bajo esa circunstancia está a cargo de la UPF a lo largo del tiempo tiende a migrar para estar cerca de la familia.

En este escenario también se da la alta presencia del agronegocio principalmente la forestación y los grandes latifundios ganaderos, un entrevistado nos dice *“en los últimos año la zona se vio invadida por la forestación y eso ha traído muchas plagas como el jabalí que nos ha causado daños en la producción de ovejas”*. Siguiendo la charla con el entrevistado nos cuenta *“la gurisada se va porque no sabe de las cosas del campo, para aprender eso hay que estar y vivir en el campo, no es cualquiera que viene del pueblo y hace bien las cosas, esto lleva tiempo”*. Otro entrevistado nos dice *“la forestación no ayudo en nada lo único que trajo fue el aumento de plagas como el jabalí y bajo la cantidad de agua”* (figura 28).

Figura 28. Incremento de la Forestación, Despoblamiento, escuelas abandonadas en la RNE



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

También se observó, la presencia importante de población rural residente, envejecida y que no tiene la actividad agropecuaria como principal fuente de ingreso, cuentan con jubilaciones, unos de los entrevistados dice *“en la vuelta va quedando poca gente, va vendiendo y el grande va acaparando todo; el más grande come al más chico, ya no hay más gurises y algunas escuelas han cerrado”*. En otra instancia menciona *“acá la gente joven no se queda, solo hay una señora que nació en la zona y que todavía vive en la misma, el resto de la gente tiene más de 60 años”* (figura 29).

Figura 29. Población Envejecida de la RNE de Uruguay



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

Entre los factores y características por la que continúan en el medio rural, se resaltan las cuestiones culturales de este medio vinculadas a la naturaleza, la tranquilidad, la libertad y la belleza escénica. Esto se da y está relacionado tanto con la libertad en el trabajo como con la satisfacción de la libertad cuando se trabaja al aire libre y cerca de la naturaleza y la libertad que ofrece el campo en comparación con la ciudad. Una de las entrevistas menciona *“antiguamente plantábamos chacra a mano “carpíamos y hacíamos todo a pulmón”, se plantaba maíz, zapallo, poroto y maní. La quinta nosotros la regábamos con baldes, se cargaba agua del arroyo y se traía para regar”. “En verano cuando no se tenía agua íbamos a buscar en una cachimba que están atrás de esos pinos que se ven enfrente (antes no estaban)”*

Podemos decir que la naturaleza es vista como la principal fuente de subsistencia, es la oportunidad para desarrollar la ganadería, ya que el ganado vacuno / ovino se produce en un campo natural de manera extensiva, aun utilizando el sol y el agua de lluvia. Es una relación armoniosa entre el ganadero productor familiar, los recursos naturales y el ganado vacuno / ovino.

El segundo escenario está vinculado a los **“Retornos al medio rural y los nuevos ingresos al campo”** a partir de esta alternativa surgen algunas interrogantes tales como ¿A qué se debe esto?, ¿A qué vienen?, ¿Quiénes son?, ¿Son jóvenes o viejos?

En este escenario se pudo detectar que las personas presentan una alta resistencia a la migración hacia la ciudad, con un fuerte arraigo a sus propiedades y la zona y que además, no presentan grandes problemas con la rentabilidad de la producción, aunque cabe destacar, que en su mayoría se encuentran jubilados y perciben ingresos por tal motivo.

En algunas áreas se denota una población relativamente joven, y un incremento leve de la misma, posiblemente asociada a los proyectos de construcción de viviendas de MEVIR, en virtud de ello, algunos productores han optado por vivir en dichas viviendas y trasladarse diariamente al campo.

Uno de los entrevistados nos dice *“yo ya había pasado por acá hace 16 años atrás y esto era medio olvidado y muy abandonado, hace 4 años que volví y encontré gente nueva (hay cosas nuevas, vive más gente)”*. Siguiendo con los relatos sobre la zona le preguntamos porque le parece que ha venido gente nueva a la zona *“por el movimiento, la gente tiende a venir a conocer y le gusta, por ese motivo ya se va quedando. Acá en esta zona más o menos todos existen y son conocidos (son medios asentados, tienen espíritu de trabajo, con ganas de crecer y son todos pequeños productores)”*.

También se encuentran algunos emprendimientos familiares tales como productos derivados de cultivos generados en las UPF, el procesamiento de dulces, miel. Por otro lado hay algunos emprendimientos de mujeres que trabajan con artesanías y con lana (figura 30).

Figura 30. Emprendimientos y Artesanías Rurales



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

El último escenario planteado está vinculado a la **“Continuidad de las actividades por hijos jóvenes y/o nuevos emprendimientos”**, surgen algunas interrogantes como ¿El motivo de la permanencia y/o continuidad?, ¿Cuáles son los nuevos emprendimientos?

Este escenario se da más en la zona de Lunarejo y está vinculado con las nuevas oportunidades que brinda el Área Protegida Valle del Lunarejo, asociadas al turismo rural, donde cuentan con emprendimientos que brindan desde el hospedaje, seguido de guías turísticos, y otras actividades relacionadas al turismo rural o turismo aventura como cabalgatas, senderismo, avistamiento de flora y fauna (figura 31).

Figura 31. Actividades del Turismo Rural



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

En diálogo con uno de los entrevistados, que cuenta con un emprendimiento, nos relata cómo fue su llegada y la decisión de emprender en este rubro, vive con su pareja y una hija *“vivir en este lugar fue una elección de vida “me gusta mucho el campo”, este predio lo compramos en el 2003 y con mi pareja veníamos los fines de semana”*. Nos sigue comentando *“hace 7 años que vivimos en el lugar, “los vecinos han permanecidos constantes, si hay un flujo de personas que se van y vienen de tranquilas”, “la idea al principio era vivir del ganado, se fue construyendo la casa de a poco porque era un campo pelado, actualmente el ingreso principal es el ecoturismo (posada)*. En este caso el área protegida del Valle del Lunarejo fue un punto de partida para la implementación de estas actividades relacionadas al “ecoturismo” (figura 32).

Figura 32. Posado en el Lunarejo



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2
“Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

En otros casos se encuentran algunos predios que no presentan actividad productiva, los cuales son utilizados por sus propietarios como casa de descanso los fines de semana.

La otra situación que se ve en menor número está relacionado a los que siguieron la sucesión familiar en el predio, estos se quedan por convicción y acá aparece el factor cultural para que se de esta situación, se resaltan los aspectos que guardan relación con los modos de vida y costumbres de las personas, incidiendo positivamente en la permanencia de los productores familiares en los territorios rurales de la RNE. Resaltando la forma de vida, el sentido de propiedad, identidad, sentido de permanencia; gusto, vocación; cultura; calidad de vida; naturaleza, tranquilidad; forma de sustento (figura 33).

Figura 33. Modo de vida (tranquilidad, naturaleza del medio rural) de la RNE.



Elaboración: Childe, 2020. Fuente: base de datos Proyecto artículo 2 “Emigración Rural en la RNE de Uruguay. Aportes a su Comprensión”.

Hay jóvenes que decidieron seguir la tradición de la familia que se viene dando de generación en generación y lo ven como una forma de vida y una buena oportunidad para su sustento futuro.

6.6 DISCUSIÓN

Históricamente la campaña en Uruguay ha sufrido de forma continua el despoblamiento. Este proceso, se ha visto interrumpido por pulsos de mayor intensidad marcados por la introducción de nuevas tecnologías que han permitido profundos cambios en la estructura económica y productiva del sector rural.

A nivel de la RNE de Uruguay, a partir del análisis de las encuestas y entrevistas realizadas en territorio, destacan algunos motivos generales que llevan a los productores familiares a emigrar a otros sectores. Entre ellos podemos resaltar, la baja rentabilidad de la pequeñas explotaciones ganaderas, combinadas con la clara tendencia en el aumento de la estructura

etaria de la población, estarían indicando un escaso relevamiento generacional en los predios. Lo cual se pudo observar en las encuestas, donde se presentó una fuerte tendencia a que los hijos de los productores familiares emigran, dando fin tanto a la renovación generacional, como al negocio familiar, ya que la mayoría manifestó su intención de no volver al campo.

Podemos decir que muchos productores familiares no resistieron la llegada de las grandes empresas y optaron por dejar su territorio (éxodo rural), su forma de vida, el campo, o trasladarse a otras zonas. Se compraron grandes extensiones de tierra (antiguas fincas o estancias) para realizar plantaciones de eucalipto y esos ganaderos familiares descapitalizados terminaron aprovechando el “anzuelo” para vender sus tierras y lograron invertir en otras áreas, algunos dejando de lado la actividad tradicional y otros siguiendo en diferentes lugares, pero de calidad inferior.

Los resultados permiten obtener datos sobre la opinión de los PFs en cuanto a la migración o permanencia en el medio rural y en la UPF, dentro de estos se destaca que el 60% piensa quedarse y el 75% no piensa en irse. Esto nos indica que si se van la principal causa está vinculada a la falta de rentabilidad y problemas económicos.

Por otro lado se puede ver que en la RNE la cuestión cultural es muy fuerte, algunos autores mencionan componentes como las raíces agrarias, la tradición familiar y el apego a la tierra, que son factores completamente interrelacionados. La mayoría de los encuestados tienen en la producción de ganado de carne una tradición familiar y han recibido a través de la herencia familiar la totalidad o parte del área que ahora poseen, por lo que sus raíces agrarias y apego a la tierra son fuertes y significativos para querer permanecer en la actividad. La identidad del lugar que engloba los factores anteriores atribuye al sujeto, la incorporación del lugar en su universo simbólico, integrando así un elemento en su proceso de construcción identitaria (CLAVAL, 1999; TUAN, 1980).

Los cambios en el paisaje por la introducción de la forestación (plantación de pinos y eucaliptos) están cambiando el significado del lugar para los productores familiares, son marcas fuertes en el paisaje, para quienes

siempre tuvieron otra vista de ese lugar. La pérdida de la amplitud del paisaje, componente que forma la costumbre y los rasgos típicos del productor familiar, desde la introducción de la silvicultura (forestación) creó una barrera física.

Se puede decir que el factor cultural es el que más influencia tiene en la permanencia de la producción familiar en los territorios rurales de la RNE de Uruguay, el lugar donde viven le da sentido a la identidad, y está formado por cuestiones culturales, es decir, es una construcción cultural. De otra manera Ploeg (2008) dice que los factores mencionados como resistencia, son la base, que apoyan y hacen que los productores familiares relevados sigan en su lugar, en su forma de vida tradicional y haciendo / produciendo lo que les apasiona, aunque aislados por la presencia forestal, resisten y defienden su territorio. Es decir, son estos sujetos potencialmente capaces de promover movimientos “contra corriente”, ejerciendo resistencia al modelo de producción capitalista-neoliberal basado en los commodities principalmente de soja y forestación.

CAPÍTULO 7. CONSIDERACIONES FINALES

En este capítulo se resaltan las reflexiones, retomando los planteos iniciales que dieron motivo al conjunto de la investigación y vincularlos a los distintos momentos del texto. La promoción del crecimiento económico con el fomento del capitalismo agrario genera un nuevo escenario en la RNE de Uruguay, una zona rural con baja densidad de productores familiares, absorbida por los productos agroindustriales (principalmente forestación y soja). Un territorio rural donde si bien se dan disputas por el territorio, todavía se resguarda a los que resisten en medio de este proceso acelerado de cambios y transformaciones, un territorio rural donde algunos productores familiares aún permanecen en sus espacios, persistentes, manteniendo su identidad, sin embargo, están rodeados por la forestación y el agronegocio. Así, la cuestión central de esta investigación fue responder a la pregunta: ¿cuáles son los elementos que operan en la emigración de los productores familiares en la región noreste del Uruguay en el periodo 2000-2018, reconociendo los factores que impulsan ese movimiento y los que operan en su permanencia en los territorios rurales?. Construyendo una mirada desde el territorio rural sobre la producción familiar en la RNE y sus transformaciones socio-territoriales; abordando la permanencia y la migración de la producción familiar y su percepción sobre el territorio.

Estos productores se encuentran en un momento histórico marcado por el avance del agronegocio y la concentración de tierras a manos de los grandes capitales. En este sentido es posible afirmar que, los productores familiares en la región noreste del Uruguay están resistiendo y buscando nuevas formas de acceso a la tierra.

Además, se genera competencia por mano de obra, especialmente manifiesta en los hijos de productores familiares que abandonan el predio para incorporarse como asalariados, generando dificultades para concretar sucesores en contextos de creciente vulnerabilidad de la explotación familiar. A partir de estas tensiones se produce un retroceso de la producción familiar, que puede considerarse como actor clave en la construcción de “alternativas de desarrollo” del país y de la región noreste.

Se produjeron importantes cambios, en un corto período, modificando la estructura agraria, la organización empresarial, la tecnología, el uso del territorio en la región noreste, esto se da a partir de la expansión de algunas actividades (forestación, soja) y de los cambios derivados de la intensificación, generando pérdida del control nacional sobre el territorio y los recursos naturales (las decisiones se toman en otros espacios). A consecuencia de esto se genera una presión sobre los precios de la tierra, que restringen seriamente las posibilidades de los productores familiares para acceder a la misma y permanecer en la producción.

A comienzos del siglo XXI Uruguay transita por un proceso de recomposición industrial, aumento de su importancia en la economía, recuperación salarial y aumento de los puestos de trabajo. Hay una intención explícita desde el Estado de fomentar la más amplia diversificación del sector, sustentada en la atracción de capitales e inversiones externas, como principal eje de desarrollo de la industria. Se intentan promover las condiciones favorables para desencadenar un proceso progresivo de satisfacer las necesidades del mercado interno, sin utilizar estrategias de restricción a las importaciones, pero con un contexto desfavorable al desarrollo industrial condicionado por los altos precios de los commodities. Esta situación de contexto tiende a reorientar la inversión hacia los emprendimientos productivos del sector primario y en menor medida en las agroindustrias (CHILDE PEREIRA et. al 2020). En la región noreste el proceso es mucho más lento, generando casi exclusivamente agroindustrias vinculadas al sector maderero y en menor medida en el sector cerealero. Finalmente en la región solamente el 2% de los empleos totales están representados por el sector industrial. Por tanto la migración de la población rural hacia los espacios urbanos, enfrenta la imposibilidad de inserción laboral en un sector industrial que no logra el crecimiento esperado con la promoción de las inversiones externas.

La expansión del agronegocio (forestal y soja) es vista por los productores familiares como una amenaza, y está relacionada con una afectación hacia su modo de vida y sus costumbres, implicando el abandono de la actividad productiva (CHILDE PEREIRA et. al 2020). Vinculado con lo anterior se encuentra el recambio generacional que integra los componentes

que refieren a la disminución de la mano de obra disponible para el trabajo en la unidad familiar, debido al abandono del campo por parte de los jóvenes, que tiene como consecuencia el envejecimiento de la población rural.

Esta investigación logra responder algunas de las interrogantes planteadas ¿En qué medida la expansión de la frontera agrícola, principalmente la forestación (monocultivos de árboles con objetivos productivos, en la región pinos y eucaliptos), contribuye a la emigración de los productores familiares? Con los procedimientos adoptados en la investigación, fue posible constatar cambios en el uso del suelo de la RNE durante el período. Es importante resaltar que los cambios son impuestos por la inserción gradual del capital internacional en el territorio uruguayo. De esta forma los resultados de esta investigación resaltan que la rentabilidad y la expansión del agronegocio son variables que tienen un peso importante en la migración de los productores familiares en la RNE de Uruguay.

Siguiendo en esta línea con los resultados obtenidos se respondió a la segunda interrogante ¿La disponibilidad de servicios públicos tales como: caminería, energía eléctrica, asistencia a la salud y educación son factores que condicionan la permanencia de los PF?, siendo el tercer factor en importancia y de peso en la migración de los PF el déficit o dificultad de acceso a servicios e infraestructura en cantidad y calidad.

Hay algunos factores y características que inciden en la permanencia de los productores familiares y los pobladores rurales, el más significativo es el socio-cultural, el cual está compuesto principalmente por el arraigo tradicional, el gusto por su forma y calidad de vida, y el placer por las actividades que desarrollan en el campo. También el poder de decisión, el vínculo que tiene con la naturaleza, la tranquilidad, el respeto en la comunidad y su forma de sustento.

En este sentido es importante generar políticas públicas para garantizar la permanencia del productor familiar y su modo de vida, ya que lo cultural es una de las variables que tiene mayor peso en la permanencia del PF en el medio rural. Para eso es necesario avanzar en el conocimiento sobre esta forma de producción en el Uruguay, y las condiciones del espacio donde viven.

Sin embargo, las políticas del Estado para este sector apuntan hacia la dimensión productiva de los productores familiares, dejando de lado la dimensión cultural, que en esta investigación resalta como una de las principales variables que operan sobre la emigración de los PF. En la región se presentan nuevas transformaciones productivas, que generan impactos y transformaciones en el sistema ambiental. En este mismo sentido la aplicación en Uruguay de políticas de desarrollo rural a partir del 2005 benefició a pequeños productores familiares y asalariados rurales, luego de un largo período en el cual se puso énfasis casi exclusivo en el crecimiento productivo, pero estando ausente los aspectos sociales-ambientales y con una presencia reducida del Estado.

De esta forma es fundamental la implementación de políticas con foco en la transformación de los espacios rurales para que éstos logren satisfacer las necesidades básicas de la población y un mejor desarrollo de las personas basado en la participación de la sociedad civil. También, se identificaron como desafíos para el diseño y ejecución de la política, las mejoras de los procesos de planificación para lograr anticiparse a ciertas problemáticas, la implementación de procesos participativos de evaluación y la ampliación de la cobertura de los programas contemplando beneficiarios que no reciben atención. La aplicación de apoyos diferenciales según si cuenta o no con asistencia o transferencias previas y la focalización en poblaciones con menor desempeño productivo son también asuntos pendientes que resolver.

Se entiende necesario profundizar las acciones del Instituto Nacional de Colonización atendiendo los problemas de sustentabilidad de las unidades de producción familiar, que incluya el desarrollo de proyectos con atención en los resultados económico - productivos, la integración a las cadenas agroindustriales, el recambio generacional, la incorporación de la perspectiva de igualdad de género y la dimensión cultural en sentido amplio.

En otro orden, una de las cuestiones a resaltar sobre la permanencia, la migración de los productores familiares y la percepción desde el territorio es la resistencia vinculada a la identidad local como componente destacado en la dimensión cultural. La identidad es considerada según (CASTELLS, 1999) como una de las bases para la construcción social en los territorios, marcada

por una relación de poder, se vincula a los productores familiares porque no se corresponden con los propósitos de modernizar la agricultura: una forma de resistir es continuar con la actividad tradicional del ganado vacuno extensivo, en medio de la transformación del territorio al que pertenecen mediante la inserción de otros segmentos agrícolas (forestación, soja, otros cultivos y mecanismos de producción ganadera como feedlot).

El lugar donde viven los productores familiares le da sentido de identidad, y conforma la cuestión cultural, es decir, es parte de la construcción cultural. En este sentido los símbolos que forman la cultura de la RNE de Uruguay están vinculados a la cultura del Pampa y a las costumbres gauchas que forman parte de la vida cotidiana de las personas y que se transmiten de generación en generación.

Es así que nos damos cuenta que los factores de resistencia que operan y hacen que los productores familiares permanezcan en lo rural y no renuncien a sus proyectos de vida, su territorio y la actividad de la ganadería en el campo natural no deben atribuirse exclusivamente a causas económicas, sino que involucran y abarcan temas culturales, familiares, ambientales y sociales que están conectados entre sí. Los factores de permanencia están vinculados a las raíces agrarias, la tradición familiar, el apego a la tierra, el modo de vida, la subsistencia, la sucesión, el gusto y el placer por las actividades del campo, la fauna, la flora y el campo, la libertad, la naturaleza y exaltación de la belleza escénica.

La ganadería familiar extensiva sobre pasturas naturales se muestra como la principal actividad económica de la RNE, actividad que permite conciliar la conservación de los campos, el mantenimiento de las familias y su cultura. El productor familiar tiene una relación de confianza, afecto y placer con su territorio, por lo que persiste en resistir, y termina manteniendo y asistiendo en la preservación y permanencia de la diversidad ambiental y social propia de la RNE de Uruguay y del bioma Pampa. Aún en contextos adversos y enfrentando las dificultades del recambio generacional.

En la RNE de Uruguay, el flujo rural-urbano sigue siendo predominante. La zona rural se convierte en un espacio que tiende a despoblarse, sobre todo

para los productores familiares, pero que atrae a nuevos habitantes en busca de un paisaje marcadamente diferente al urbano.

Siguiendo con esta cuestión De David (2020), expresa que los procesos son afines: la supresión del paisaje anterior por la expansión de la agroindustria - siempre asociada a la modernidad, el progreso y la transformación - contra la preservación del paisaje, y los procesos asociados a la estabilidad, el equilibrio y la conservación - más adecuados para la valorización del paisaje rural por parte de la empresa turística, cuando dialoga con las poblaciones locales y reconoce su historia y geografía. En este sentido De David (2020), indica que es posible resumir los Movimientos Sociales del Campo, en su pluralidad y diversidad, dando un nuevo sentido a su lucha hoy. Si lo llevamos al territorio de la RNE de Uruguay, esos 4 grandes ejes son: 1) combatir la concentración histórica de la propiedad de la tierra en la RNE y en Uruguay, garantizando a todo productor familiar el derecho a producir y existir (o sobrevivir) manteniendo su modo de vida; 2) combatir la internacionalización (extranjerización) permanente de la tierra y la agricultura, es decir, tanto la compra de tierras por parte de extranjeros como el dominio de las cadenas productivas por parte de las empresas transnacionales; 3) combatir el predominio del monocultivo que se expande en los campos de Uruguay y en especial en al RNE (como soja, eucalipto, pinos) a favor de la producción de alimentos vinculados a la seguridad alimentaria y el desarrollo sustentable del campo y la ciudad; 4) combatir la violencia rural, el trabajo esclavo, el trabajo infantil y todas las formas de explotación arcaicas y contemporáneas, con el fin de ofrecer a los hombres y mujeres rurales condiciones de trabajo y de vida dignas.

Los movimientos sociales rurales son agentes efectivos en la producción y reconstrucción del territorio, para la RNE de Uruguay es fundamental su existencia para generar un camino hacia la transformación social, con cambios estructurales, especialmente en lo que respecta a la desigualdad social y de ingresos, y la degradación ambiental existentes por la acción antrópica y la presencia del agronegocio.

En la RNE de Uruguay, la integración entre lo urbano y lo rural es omnipresente. Las pequeñas localidades urbanas tienen un histórico rol como

proveedores de servicios al medio rural, es en este sentido que resulta necesario redefinir ese rol en función de los cambios operados a lo largo de las últimas décadas entorno a la producción agropecuaria de la RNE, en especial considerando el tipo de producción, técnicas, concentración de la tierra, gerenciamiento, flujos de insumos y de productos, mano de obra, etc. La integración entre lo urbano y lo rural, en un territorio caracterizado por la ganadería extensiva, forma parte de la historia y de las señas de identidad de los pobladores rurales de la RNE.

Esta característica territorial tiene que ver con las características geográficas y con el proceso de ocupación del suelo, que dan origen, por ejemplo, a distintas zonas productivas, económicas, sociales y culturales, así como a una desigual dotación de infraestructuras, servicios y oportunidades, y a una más desigual distribución del poder político.

Contrariamente, el actual modelo hegemónico de crecimiento económico, lejos de integrar los territorios, es un gran generador de inequidad en el territorio, aún en épocas de prosperidad y crecimiento. Desde hace décadas se constata el surgimiento de “áreas ganadoras”, capaces de captar una mayor porción de los beneficios del modelo, así como mayores recursos del Estado, y de “áreas perdedoras” (Baldoira, 2014), marginadas de aquellos beneficios, con disminución y envejecimiento de la población y estancamiento económico, social y cultural.

En el periodo de estudio se observaron algunas transformaciones en la estructura agraria de la RNE de Uruguay, se puede decir que estas transformaciones son más complejas que el proceso de acaparamiento y apropiación de tierras. Según Gulla Cardeillac (2020), hay una fuerte centralización y acaparamiento de la mano del capital que genera la descomposición de la producción familiar en Uruguay.

Según el último CGA del año 2011, en el periodo comprendido entre el año 2000 y 2011 hubo un proceso de desintegración de la producción familiar y un avance de las formas empresariales vinculadas al capital y el agronegocio.

De esta forma las UPF más afectadas en este periodo fueron las menores de 50 hectáreas.

Esta descomposición mencionada anteriormente se intensifica en la RNE en donde se observó una sustitución del trabajo familiar por el trabajo asalariado, a causa de esto ocurrió un avance del capital ocasionado principalmente por el agronegocio sobre tierras que anteriormente eran controladas por los productores familiares.

En medio de este contexto en la RNE de Uruguay se identificaron 3 escenarios posibles para el territorio rural: 1. Despoblamiento y envejecimiento, 2. Retornos al medio rural y nuevos ingresos al campo y 3. Continuidad de las actividades por hijos jóvenes y/o nuevos emprendimientos. Escenarios que con diferencias cuantitativas y cualitativas están presentes en el territorio, generando sinergias en algunas zonas y contradicciones en otras zonas.

Para finalizar puede afirmarse que en la RNE de Uruguay, la imposición e intensificación de los monocultivos forestales y de soja, generan distorsiones y fragmentaciones socioambientales, que aceleran los procesos de pérdidas de saberes de los pobladores locales, implicando la desaparición de los productores familiares y aumentando la migración rural.

Por último se puede decir que la diferenciación territorial identificada coloca en evidencia la necesidad de trabajar con los productores familiares en los territorios. Es necesario evaluar los resultados de las políticas públicas ya implementadas y orientar las nuevas iniciativas, en el contexto de estas diferencias regionales. En el futuro inmediato es necesario avanzar en proponer lineamientos políticos que integren la variabilidad de la diversidad territorial

Esta investigación presenta elementos importantes para Uruguay y en especial para la RNE ya que pone en discusión una temática que viene sucediendo a lo largo del tiempo y que se intensifica en las últimas 3 décadas. Este trabajo generó una aproximación sobre la producción familiar de la RNE,

logrando identificar cuáles son los factores que inciden en la permanencia y la migración de los de productores familiares en el medio rural.

Algunos resultados ponen en evidencia la concordancia de las diferentes dimensiones analizadas en los distintos capítulos, dentro de ellas se destaca la similitudes que hay entre algunos actores en la identificación de factores desfavorables para la permanencia de los PFs, la diferenciación territorial, la percepción obtenida en el territorio y las alternativas planteadas. Ejemplo de lo anterior se da en la zona 2, donde se observan algunas similitudes y concordancias que evidencian que el avance del agronegocio es el factor en segundo lugar con 25% de peso en la migración de los PFs. Señalando la importancia de la diferenciación territorial, la zona 2 se encuentra dentro del área donde el uso predominante y principal es el forestal, por otro lado coincide con la percepción obtenida sobre el territorio donde se encuentra el AE correspondiente a Cerro Solito una de las zonas con mayor presencia de la forestación y con una disminución significativa de la población. Concordando con las alternativas planteadas vinculadas al despoblamiento y envejecimiento de la población. En la zona 3 también se encuentran similitudes entre lo percibido en el recorrido y las entrevistas con los PFs y el factor desfavorable del relevo generacional 35%, vinculado al despoblamiento y envejecimiento de la población en algunos extractos de esa AE de estudio.

Un aporte diferencial del trabajo refiere a la extensión del estudio desarrollado, con más de 540 PF encuestados y más de 30 entrevistados en profundidad, estableciendo así un esfuerzo de relevamiento que no tiene antecedentes a nivel nacional.

Los resultados ponen en evidencia que, de acuerdo a la realidad de los PF estudiados, los factores que inciden en la migración rural en la RNE de Uruguay no son los factores que, al menos en las últimas décadas, se trabajan desde los programas de políticas públicas. Por tanto, al menos para esta región, resulta necesario integrar el elemento cultural en el diseño de las políticas públicas orientadas al fortalecimiento y promoción de la producción familiar.

Este trabajo tuvo como naturaleza una relación empírica de un estudio de caso apoyado en datos de la realidad y con la finalidad de comprender el proceso y la forma en la que se está dando en el territorio. Es así que consistió en una cuantificación y percepción sobre la migración rural de los PFs en la RNE de Uruguay desde una perspectiva de los PFs en territorio y en 2 tiempos (2015 y 2018), apoyada de la percepción de una serie de recorridos y entrevistas realizadas. En los 2 tiempos estudiados se logró levantar, sistematizar y analizar datos directos del territorio, de esta forma se proporciona valor agregado al trabajo de investigación universitaria, vinculada a la enseñanza. Analizar los datos generados por la academia, constituye una estrategia para profundizar en la generación de conocimientos y por tanto avanzar en la explicación de la disminución de los PFs en la RNE.

Por otro lado, debido a la heterogeneidad que existe en los territorios rurales de la RNE surge del trabajo que los resultados obtenidos sobre una zona específica de la región pueden diferir de los obtenidos en otras zonas. Esta situación muestra la complejidad de la problemática analizada, y la necesidad de considerar las diferencias territoriales para avanzar hacia procesos exitosos en los territorios agrarios de la RNE de Uruguay.

De esta forma en la RNE de Uruguay las causas y factores que favorecen la migración de los PFs pueden parecer contradictorias y esto se debe a la complejidad del sistema, es así que las causas no son independientes, por el contrario están interconectadas. De esta manera es fundamental generar un balance entre lo cultural y lo económico para manejar los factores que hacen a la migración, es esencial pensar en el diseño y la implementación de políticas públicas a nivel de micro-regionalización de la RNE.

Es imprescindible tratar las problemáticas territoriales de la RNE desde la visión de la geografía crítica con la finalidad de cambiar la estructura agraria desde un abordaje multidimensional del territorio para avanzar en estrategias desde las microrregiones.

REFERENCIAS

ABRAMOVAY, R. Agricultura familiar e serviço público: novos desafios para a extensão rural. *Cadernos de Ciência & Tecnologia*, Brasília, v. 7, n. 1, p. 137-157, 1998.

ACHKAR, M., FREITAS, G., BESSONART, M. Y DÍAZ, I. Permanencia de productores familiares en la Región Noreste de Uruguay: una aproximación desde los referentes institucionales. *Geografía Ensino & Pesquisa*, [S.l.], p. e27, 2018.

ACHKAR, M; DOMÍNGUEZ, A; PESCE, F. Dinámicas Espaciales, transformaciones territoriales y nuevas regionalidades en el Uruguay Rural contemporáneo. XI Bienal del Coloquio Transformaciones Territoriales Repensando Políticas y Estrategias. CENUR Litoral Norte. Salto. 1386-1403. 2017.

ACHKAR, MARCEL; DOMÍNGUEZ, ANA; PESCE, FERNANDO. Complejidad, diversidad y transformaciones en nuestros ecosistemas y territorios. *Quehacer educativo* N° 90 (agosto de 2008), pp. 33-38, 2008.

ALMEIDA, T. A dinâmica agrária recorrente da soja e da silvicultura na fronteira Livramento- Rivera e seus impactos na agricultura familiar: Tese (doutorado Geografia) Universidade Federal de Santa Maria, 2017.

ARBELETCHÉ, P. ERNST, O. HOFFMAN, E. La agricultura en Uruguay y su Evolución. En: *Intensificación agraria oportunidades y amenazas para un país productivo y natural*. Montevideo, pp. 13-28. 2011.

AURAND, M. PROCESOS MIGRATORIOS Y TRANSFORMACIONES SOCIOPRODUCTIVAS EN EL NORESTE DEL PARTIDO DE TAPALQUÉ, PROVINCIA DE BUENOS AIRES. *Papeles de Trabajo* N° 28 - Diciembre 2014 - ISSN 1852-4508 Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Socio-Cultural.

AZCUY, E; MARTINEZ, G. La agricultura familiar pampeana no es un mito, pero es cada vez más un recuerdo. En: *Repensar la agricultura familiar: aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana*, compilado por Natalia López-Castro y Guido Prividera, 33-45. Buenos Aires: Ciccus. 2011.

BALDOIRA, Carlos. Microrregionalización en Uruguay. Heterogeneidad de contextos y diferenciación de políticas de planeamiento. Tesis de maestría. Montevideo : UR.FARQ, 2014.

BARRENECHEA, P. y TRONCOSO, C. El Índice de Competitividad Regional. ¿Qué cambios tuvo la competitividad por departamentos en una década? Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Programa de Desarrollo Local ART Uruguay, Montevideo. 2008.

CANALES, A. Dinámicas binacionales y relaciones transfronterizas en la migración en los Países del norte de Centroamérica. Documento en edición. México. 2018.

CANCELA, W y ALICIA, M. El Uruguay rural: cuarenta años de evolución, cambios y permanencias. Claeh. Montevideo. 101 p. 2004.

CARÁMBULA, M. De la identidad de la resistencia a la identidad proyecto: la Producción Familiar en Canelones y los Territorios de la Soberanía. Posdoctorado del Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. 2016.

CARTER, M. Democracia, sociedad civil y participación popular en América Latina. MIRIADA: Investigación en ciencias sociales. N°6. Argentina. 2010.

CASTELLS, M. O poder da identidade. Trad. Klauss Brandini Gerhardt. São Paulo: Paz e Terra, 1999.

CCI. Programas Regionales de Enseñanza Terciaria. 2008-2010 y su proyección al 2020. Comisión Coordinadora del Interior. Ed. Montevideo. Universidad de la República. 2008.

CEA D'ANCONA, M. Metodología Cuantitativa: Estrategias y Técnicas de Investigación Social. Síntesis, Madrid. 1996.

CHAYANOV, A. La organización de la unidad económica campesina. Buenos Aires: Nueva Visión, 1974.

CHAYANOV, A. Sobre a Teoria dos Sistemas Econômicos não Capitalistas. In: Graziano Da Silva, José e STOLCKE, Verena. A Questão Agrária. São Paulo, Ed. Brasiliense, pp.133-163, 1981.

CHILDE PEREIRA, R. L.; ACHKAR BORRAS, M. .; FREITAS SCARAFFUNI, G. .; WEBLER CANCELIER, J. W. C. Transformações sócio-territoriais na Região Nordeste do Uruguai entre os anos de 2000-2018. Geografares, [S. l.], v. 1, n. 31, p. 241–267, 2020

CLAVAL, P. A geografia cultural. Florianópolis: Ed. da UFSC, 1999.

CLAVIJO, G. El território em tiempos pos modernos y de globalización: una visión crítica. In: Domínguez, A. y Pesce, F. (Org). Lecturas y Analisis: desde La (s) geografía (s) 2. San Martín: ANEP, 2011.

CORREA, Roberto Lobato. Sobre agentes sociais, escala e produção do espaço: um texto para discussão. In: CARLOS, Ana Fani; SOUZA, Marcelo Lopes; SPOSITO, Maria Encarnação. A produção do espaço urbano – agentes e processos, escalas e desafios. São Paulo: Contexto, pp.41-52, 2011.

DE DAVID, C. "A geografia agrária e as paisagens rurais" p. 280-301, 2020. Temas em geografia rural [recurso eletrônico] / Organização Glaucio José Marafon, Marcelo Cervo Chelotti, Vera Lúcia Salazar Pessôa. - 2. ed. - Rio de

Janeiro : EdUERJ, 2020. 1 recurso online (549 p.) : ePub. e-ISBN 978-85-7511-529-9

DE NICOLA, M. Estrategias de reproducción de explotaciones familiares en contextos históricos variables. Ponencia presentada en el VII Congreso Latinoamericano de Sociología Rural, Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU), Quito, 20 al 24 de noviembre. 2006.

DE TORRES ÁLVAREZ M. F., ARBELETCHÉ P., SABOURIN E., CARDELLIAC GULA J., MASSARDIER G. La agricultura familiar entre dos proyectos nacionales de desarrollo en Uruguay In Revista Eutôpia, Quito, =n° 6, 2014, pp.2 5-40. <http://revistas.flacsoandes.edu.ec/eutopia/article/view/1424>

DE TORRES ALVAREZ, M.F; ARBELETCHÉ, P; SABOURIN, E. Agricultura Familiar en Uruguay: reconocimiento y políticas públicas. Raíces, v.38, n.1, jan-jun/2018.

DERESSA, T. T.; HASSAN, R. M.; RINGLER, C. Measuring Ethiopians farmers' vulnerability to climate change across regional states. International Food Policy Research Institute, Ethiopia Development Research Institute, Washington, 2008, 32 p.

DGDR – MGAP. Programa “Somos de Acá” cuarta edición 2017. <https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-pesca/comunicacion/campanas/somos-aca-4a-edicion>

DGDR – MGAP. Programa “Somos Mujeres Rurales” segunda convocatoria 2017. <https://www.gub.uy/ministerio-ganaderia-agricultura-pesca/comunicacion/campanas/somos-mujeres-rurales-2da-edicion>

DIEA - MGAP. Censo General Agropecuario 2011. Montevideo. Uruguay 2011.

DIEA - MGAP. Censo General Agropecuario. Montevideo. Uruguay 2000.

Dirección General de Desarrollo Rural (DGDR – MGAP). Registro de Productores Familiares. Resolución N° 387/2014 que ajusta definición de Productor Familiar. 2014

DOMÍNGUEZ, A. La territorialización del capital y la monopolización del territorio pampa En: Olhares sobre o pampa: um território em disputa / organizadoras Carmen Rejane Flores Wizniewsky, Eliane Maria Foleto. – Porto Alegre: Evangraf. 90-100, 2017.

Facultad de Ciencias. Base De Datos Generada en el Curso Desarrollo Sustentable, Docentes responsables Bessonart, M. y Achkar, M. Licenciatura En Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias de la Universidad de la República – Uruguay. 2015 y 2018.

FAO. MIGRACIÓN, AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. Abordar las causas subyacentes de la migración y aprovechar su potencial para el desarrollo. 2016

FAO. El Estado Mundial de la Agricultura y la Alimentación. Migración, Agricultura y Desarrollo Rural. Roma. 2018.

FAO. Food and Agriculture Organization. Agricultura Familiar en America Latina y el Caribe. Recomendaciones de Políticas. Ed. Salcedo, S. y Guzmán, L. Chile. 486pp. 2014.

FERNANDES, B. M. Os Usos da Terra no Brasil: Debates Sobre Políticas Fundiarias. Cultura Académica. UNESCO. Sao Paulo. 2014.

FERNANDES, B. M. Territorio, teoría y política. In: VELÁSQUEZ, F. L. y FERRO MEDINA, J. G. Las configuraciones de los territorios rurales en el siglo XXI. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, 2009. p. 35-66.

FIDA. Sending money home: contributing to the SDGs, one family at a time. Roma. 2017

FIGARÍ, M., ROSSI, V., & GONZÁLEZ, R. Los productores familiares. Chiappe MC. El campo uruguayo: Una mirada desde la sociología rural. Montevideo: Facultad de Agronomía, 83-102, 2008.

FLORIT, P. ¿Subalternidad o antagonismo? Análisis de la resistencia de la producción familiar organizada a la concentración y extranjerización de la tierra en Uruguay. Tesis de maestría, Universidad de la Republica, Uruguay. 2013.

FRASER, E. D. G.; MABEE, W.; SLAYMAKER, O. Mutual vulnerability, mutual dependence: The reflexive relation between human society and the environment. Global Environmental Change. V. 13, p. 137-144, 2003.

GARCIA PASCUAL, F. La agricultura latinoamericana en la era de la globalización y de las políticas neoliberales: un primer balance. Revista de Geografía. N°2. p. 9–36. 2013.

GARNER, E; O Campos, A. P (2014). Identifying the “family farm”: an informal discussion of the concepts and definitions. ESA Working Paper No. 14-10. Rome, FAO. 2014.

GATREAU, P. Forestación, Territorio y Ambiente. 25 años de silvicultura transnacional en Uruguay, Brasil y Argentina. Montevideo. Uruguay. Ed. Trilce, 2014.

GOMEZ, J., MARTIRENA, G., PONCE DE LEÓN, V. Una herramienta financiera para el desarrollo rural inclusivo: la experiencia del Programa Microcrédito Rural de la Dirección General de Desarrollo Rural. Montevideo, Uruguay: MGAP (Anuario OPYPA, 2013).

GONÇALVES, C.W.P. Da geografia às geo-grafias: um mundo em busca de novas territorialidades. In: Ceceña, A.E. y Sader, E. (Org). La Guerra Infinita Hegemonía y Terror Mundial. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Buenos Aires, 2002.

GRAS, C. Y HERNÁNDEZ, V. El Agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización. Buenos Aires: Biblos. 2013

GRAZIANO DA SILVA, J.; BALSADI, O.V. e DEL GROSSI, M.E. O emprego rural e a mercantilização do espaço agrário. São Paulo em Perspectiva. Revista da Fundação SEADE, São Paulo - SP. II(2):50-64. 1997.

GULLA, J. C. La estructura agraria del Uruguay entre 1990 y 2011: acaparamiento de tierras y descomposición de la producción familiar. Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios Nº 52 Buenos Aires-Argentina - 1er. semestre 2020.

HAESBAERT, R.: O mito da desterritorialização: do “fim dos territórios” à multiterritorialidade, Bertrand Brasil, Rio de Janeiro, 2004.

HAESBAERT, R.; LIMONAD, E. O território em tempos de globalização. Etc., espaço, tempo e crítica: Revista Eletrônica de Ciências Sociais Aplicadas e outras coisas. 15 de Agosto de 2007, nº 2 (4), vol. 1. ISSN 1981-3732.
INE. Instituto Nacional de Estadística. Censo 2011. Montevideo. 2011.

HERNANDEZ, R. Teorías sobre campesinado en América Latina: Una evaluación crítica. Revista chilena de Antropología Nº12. 1993-94

KAGEYAMA, A. Desenvolvimento Rural: conceitos e aplicações ao caso brasileiro. Porto Alegre: Editora da UFRGS, 2008.

LAMARCHE, H. A Agricultura Familiar: comparação internacional. Tradução: Ângela Maria Naoko Tijiwa. Campinas, SP, Editora da UNICAMP, 1993.

LIGRONE, A & MANTERO, C. “Desempeño del sector forestal en el año 2009”, Anuario 2009, pp. 233-241.

LOPEZ CASTRO, N. Trayectorias de la producción familiar en las últimas décadas: una exploración de las transformaciones sociales agrarias en los márgenes de la región pampeana argentina”. Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía 25 (1): 25-44. DOI: 10.15446/rcdg.v25n1.47029. 2016.

MARTINS, C.E. Neoliberalismo e desenvolvimento na América Latina. In: La economía mundial y América Latina: Tendencias, problemas y desafíos. Buenos Aires. CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2005. Pg139-167. Disponível em: <<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/gt/20101013124027/6Partell1.pdf>>.

MATOS, Patrícia F.; PESSÔA, Vera L. S. Observação e entrevista: construção de dados para a pesquisa qualitativa em geografia agraria. In: RAMIRES, Julio C. de L.; PESSÔA, Vera L. S (Org.). Geografia e pesquisa qualitativa: nas trilhas da investigação. Uberlândia: Assis Editora, 2009. p.279-291.

MGAP. Registro de productores familiares. 2014. Disponible en: <<http://www.mgap.gub.uy/portal/page.aspx?2,drural,drural-registro-de-productores-familiares,O,es,0,>>>.

MINAYO, M. C. de S. Pesquisa social: teoria, método e criatividade. 23. ed. Petrópolis, RJ: Vozes, 2004.

MORAES, M. Estado de la cuestión agraria en el Uruguay y fuentes para su estudio. *América Latina en la Historia Económica*, [S.l.], p. pp. 35-50, jan. 1998. ISSN 2007-3496.

MORENA, V. Los trabajadores zafrales de la viticultura. Tesis de Licenciatura en Sociología, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo. 1999.

NARBONDO, I.; OYHANTÇABAL, G. Radiografía del agronegocio sojero: descripción de los principales actores y de los impactos socio-económicos en Uruguay. Datos actualizados a 2010 (segunda edición). Montevideo: REDES-AT, 2011.

OYHANTÇABAL, G. Los tres campos en la cuestión agraria en Uruguay. En: *Revista NERA (San Pablo)* 22 (16): pp82-95. Núcleo de Estudios, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária (UNESP) Jan/Jun 2013. Disponible en: <<http://revista.fct.unesp.br/index.php/nera/article/view/1881/2266>>

PARRILLA, G. Resistencias colectivas al agronegocio en Uruguay. El caso de la Comisión Sauceña de Lucha por la Tierra, Mesa de Productores Ruta 7 y Tacuarembó por el Agua y la Vida. Tesis Licenciatura en Sociología - Departamento de Sociología - facultad de Ciencias Sociales - Universidad de la República. 2017.

PENGUE, W. Dinámicas y perspectivas de la agricultura actual en Latinoamérica: Bolivia, Argentina, Paraguay y Brasil. Ed. Böll. Santiago de Chile. 212 pp. 2015.

PIÑEIRO, D. Asalto a la tierra: el capital financiero descubre el campo uruguayo (pag: 215-259). 2013. ISBN de la colección Capitalismo: tierra y poder en América Latina (1982-2012): 978-607-28-0143-1 Impreso en México / Printed in Mexico.

PIÑEIRO, D. & MORAES, M. I. Los cambios en la sociedad rural durante el siglo XX. In: *El Uruguay del siglo XX..* Montevideo: Banda Oriental, pp. 105-136, 2008.

PIÑEIRO, D. Caracterización de la producción familiar. In: *ASOCIACIÓN DE ESTUDIANTES DE AGRONOMÍA. Desarrollo rural y agricultura familiar: una perspectiva Latinoamericana.* Montevideo: Facultad de Agronomía, p. 175-186. 2007.

PIÑEIRO, D. Caracterización de la producción familiar uruguaya. 2005. Sin publicar. www.upc.edu.uy/produccion-familiar?download=80:pineiro.

PIÑEIRO, D. Trabajadores de la esquila; Pasado y presente de un oficio rural. SUL, CSIC, Departamento Ciencias Sociales - Facultad de Agronomía, Departamento de Sociología - Facultad de Ciencias Sociales. Montevideo. 2003.

PIÑEIRO, D. Concentración y extranjerización de la tierra en el Uruguay". En: Las agriculturas familiares del MERCOSUR, Trayectorias, Amenazas y desafíos. CICCUS. Argentina. 2010.

PIÑEIRO, D. Dinámicas en el mercado de la tierra en América Latina: el caso de Uruguay. Roma: FAO, 2010.

PIÑEIRO, D. La agricultura familiar: el fin de una época. In: Diego Piñeiro (Ed.). Nuevos y no tanto. Los actores sociales para la modernización del agro uruguayo. CIESU. Ed. Banda Oriental. Montevideo. 1991.

PLOEG, J. D. V. D. Camponeses e impérios alimentares: lutas por autonomia e sustentabilidade na era da globalização. Editora UFRGS: Porto Alegre, 2008. 372p.

PLOEG, J. D. V. D. The virtual farmer: past, present and future of the dutch peasantry. Assen: Van Gourcum, 2003.

PRADOS, M.J., CAMARILLO, J.M., DOCTOR, A*. YGARCÍA, F.J. Metodología para la identificación y el análisis de procesos de intensificación agraria mediante la utilización de sistemas de información geográfica e imágenes de satélite. Caso práctico en la cuenca del Guadiamar (proyecto SITCOVER). En: X Congreso de Métodos Cuantitativos, Sistemas de Información Geográfica y Teledetección. Valladolid. Universidad de Valladolid Asociación de Geógrafos Españoles. 8-24p. 2002.

RIELLA, A. ROMERO, J. Continuidades y rupturas en la estructura agraria en el Uruguay del siglo XXI. Pampa. Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales, N° 10. Santa Fé, Argentina, UNL pp 159-171. 2014.

RIELLA, A., Y MASCHERONI, P. Las políticas públicas y las organizaciones agrarias en el Uruguay progresista. Serie Bibliotecaplural. Montevideo: CSIC/Udelar, 164 pp. 2017.

RIELLA, A., Y MASCHERONI, P. Rediscutiendo el concepto de ruralidad: población, ingresos y hogares agrodependientes en Uruguay, documento presentado en la 8.ª Bienal del Coloquio de Transformaciones Territoriales, AUGM, 25-27 de agosto de 2010, Buenos Aires.

RIELLA, A., y TUBÍO, M. Los Asalariados Zafrales del Citrus del Uruguay. Unidad de Estudios Regionales. Regional Norte de la Universidad de la República (Salto, Uruguay) Documento de Trabajo N° 31/97. 1997.

RODRÍGUEZ MIRANDA, A. Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay, EL FUTURO EN FOCO. Cuadernos sobre Desarrollo Humano, N° 03. 2014.

ROSSI, V. La producción familiar en la cuestión agraria uruguaya. Revista NERA, 13(16): 63. 2010.

SABOURIN E., ARBELETCHÉ P. (Coord) Rapport final du projet "Comprendre le fonctionnement et les effets de dispositifs participatifs innovants à l'interface entre élevage et environnement. Le cas des Forums de Développement Rural en Uruguay". Montpellier : Cirad, Projet ECOS UDELAR, 2018. 30p.

SABOURIN E., MASSARDIER G.; SOTOMAYOR O. Las políticas de desarrollo territorial rural en América latina: una hibridación de las fuentes y de la implementación in Revista Mundos Plurales, Quito, Vol. 3, n° 1 2016, pp75-98, <http://revistas.flacsoandes.edu.ec/mundosplurales/article/view/2319>

SABOURIN, E. SAMPER, M. LE COQ, J. F. MASSARDIER, G. SOTOMAYOR, O. Y MARZIN, J. Análisis transversal de las políticas sobre agricultura familiar en América Latina. En Políticas públicas y agriculturas familiares en América Latina y el Caribe. Balance, desafíos y perspectivas. Ed. Eric Sabourin, Mario Samper y Octavio Sotomayor. Naciones Unidas, Santiago de Chile. 19-44pp. 2014.

SANCHES PERASI, A. Agricultura familiar: Evolución conceptual, desafíos e institucionalidad. Lima (Perú). Iniciativa de América Latina y el Caribe Sin Hambre, vol. 2025. 2011.

SANTOS, E; HESPANHOL, R (2013). AS MÚLTIPLAS LEITURAS DO ESPAÇO RURAL. ACTA Geográfica, Boa Vista, Ed. Esp. Geografia Agrária, 2013. pp.81-101.

SANTOS, M. Metamorfoses do espaço habitado. SP: Hucitec, 1996.

SANTOS, N; OYHANTÇABAL, GUTIÉRREZ. Seis tesis urgentes sobre el neodesarrollismo en Uruguay. Montevideo: Revista Contrapunto N°2, Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio. 2013.

SAQUET, M. Os tempos e os territórios da colonização italiana: o desenvolvimento econômico na Colônia Silveira Martins (RS). Porto Alegre: Edições EST, 2003.

SAQUET, M. A. Por uma abordagem territorial. In: SAQUET, M. A; SPÓSITO, E. S. (Org.) Territórios e territorialidades: teorias, processos e conflitos. 2a ed. Rio de Janeiro: Consequencia Editora, 2015. p. 69-90.

SCOTT, J. C. Weapons of the weak: everyday forms of peasant resistance. New Haven/London: Yale University Press, 1985.

SCHNEIDER, S. Ciências sociais, ruralidade e território: em busca de novas referências para pensar o desenvolvimento. *Campo-Território: Revista de Geografia Agrária*. v. 04, n. 07, pp. 24-62, 2009a.

SGANGA, F; CABRERA, C; GONZÁLEZ, M., & RODRÍGUEZ, S. Producción Familiar Agropecuaria uruguaya y sus Productores Familiares a partir de los datos del Censo General Agropecuario y el Registro de Productores Familiares. Dirección General de Desarrollo Rural. 2014.

SILVA, J. A modernização dolorosa. Rio de Janeiro, Brasil, Zahar Editora. 1982.

SOTO, F.Y SARAMAGO, A., P. Migración y desarrollo rural en América Latina y el Caribe. Serie “2030 – Alimentación, agricultura y desarrollo rural en América Latina y el Caribe”, No. 26. Santiago de Chile. FAO. 22 p. Licencia: CC BY-NC-SA 3.0 IGO. 2019.

SCHEJTMAN, A. Y BERDEGUÉ, J. Rural Territorial Development. Documento nº4 del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, RIMISP – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Santiago, Chile. 2004.

TOLEDO, M; GRANDIROLI, N; TABAREZ, P; SABJAN, R; ACOSTA, D; BENTANCUR, H; NAVA, P. “Aspirantes a colonos en Uruguay: características sociales y productivas”. El XXXI Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS)- “Las encrucijadas abiertas de América Latina. La sociología en tiempos de cambio”. Montevideo, Uruguay 3 al 8 de diciembre de 2017.

TORRES ÁLVAREZ, M. F. D., ARBELETICHE, P., SABOURIN, E., CARDELLIAC GULA, J., & MASSARDIER, G. (2014). La agricultura familiar entre proyectos nacionales de desarrollo. *EUTOPIA* N° 6 (diciembre 2014), pp. 25-40.

TUAN, Yi-fu. *Topofilia: um estudo da percepção, atitudes e valores do meio ambiente*. São Paulo: Difel, 1980.

URRUZOLA, J.P (Coordinador); BALDOIRA, C; BELLORA, H; ELIZALDE, L; ERRANDONEA, F; ESPINOSA, W; PAMPILLÓN, A; RESNICHENKO, Y; VAINER, D; VENTURINI, P. “Bases para el ordenamiento y desarrollo territorial de la Microrregión del Uruguay Profundo”. Maestría en Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano (Facultad de Arquitectura – Udelar). Facultad de Arquitectura – Udelar / DINOT. Montevideo. 2007.

URUGUAY-PNUD. *Desarrollo Humano en Uruguay 2008. Política, políticas y desarrollo humano*. 2008.

VASALLO, M. *Dinámica y competencia intrasectorial en el agro. Uruguay 2000-2010* Montevideo (UY): Universidad de la República (UDELAR), 2011. 169 p. 2011.

WANDERLEY, M. N. Agricultura familiar e campesinato: rupturas e continuidade. Estudos Sociedade e Agricultura. N.21, Rio de Janeiro: outubro, 2003. Disponível em: <http://r1.ufrrj.br/esa/art/200310-042-061.pdf>.

WANDERLEY, M. N. B. A emergência de uma nova ruralidade nas sociedades modernas avançadas: o “rural” como espaço singular e ator coletivo. Estudos sociais e Agricultura. Rio de Janeiro, n. 15, p. 87-145, 2000.

YIN, R. K. Estudo de caso: planejamento e métodos. Porto Alegre: Bookman, 4. ed. 2010.

ZERBINO, P. Crisis en el agro: hay 8 mil productores familiares menos que hace 16 años. Asociación Rural del Uruguay (ARU).2017. Disponible em<<https://www.elobservador.com.uy/nota/crisis-en-el-agro-hay-8-mil-productores-familiares-menosque-hace-16-anos-20171219500>>.

ANEXO 1

Formulario de Relevamiento de Campo año 2015

Departamento	Área de Enum.	Fecha	Nº de planilla	Coordenadas
<input type="checkbox"/> Artigas		___/___/___		Lat: _____
<input type="checkbox"/> Cerro Largo				Long: _____
<input type="checkbox"/> Rivera	Entrevistadores			Nº de marca GPS _____
<input type="checkbox"/> Salto				
<input type="checkbox"/> Tacuarembó				

Nombre	Edad
_____	_____

¿Vive en el predio?	Superficie	Antigüedad en predio	Tipo de tenencia
<input type="checkbox"/> Sí			<input type="checkbox"/> Propietario
<input type="checkbox"/> No	Distancia	Antigüedad en actividad	<input type="checkbox"/> No propietario
<input type="checkbox"/> No responde			<input type="checkbox"/> No responde
			<input type="checkbox"/> Otro _____

Ingreso	Rubro
<input type="checkbox"/> Predial	<input type="checkbox"/> Ganadero
<input type="checkbox"/> Extra Predial	<input type="checkbox"/> Agrícola
<input type="checkbox"/> No responde	<input type="checkbox"/> Otro _____
	<input type="checkbox"/> No responde

Núcleo Familiar	Nivel Educativo max Predial	Decisiones prediales	¿Tiene hijos?
	<input type="checkbox"/> Primaria	<input type="checkbox"/> Individual	<input type="checkbox"/> Sí _____
Nº de mayores de 18	<input type="checkbox"/> Secundaria	<input type="checkbox"/> Familiar	<input type="checkbox"/> No
	<input type="checkbox"/> Tercaria	<input type="checkbox"/> Otro _____	<input type="checkbox"/> No responde
Nº de menores de 18	<input type="checkbox"/> Otro _____	<input type="checkbox"/> No responde	
	<input type="checkbox"/> No responde		

¿Tiene hijos que se hayan ido?	¿Piensan volver ?
<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> Sí
<input type="checkbox"/> Estudio	<input type="checkbox"/> No
<input type="checkbox"/> Trabajo	<input type="checkbox"/> No responde
<input type="checkbox"/> No le gusta el campo	
<input type="checkbox"/> Otros _____	
<input type="checkbox"/> No responde	

<input type="checkbox"/> No	¿Piensa irse?	Motivo
<input type="checkbox"/> No responde	<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> Se va a estudiar
	<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Otros _____
	<input type="checkbox"/> No sabe	<input type="checkbox"/> No responde
	<input type="checkbox"/> No responde	

¿Participa o participó de algún tipo de planes o programas?	Opinión
<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> Bueno
<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Malo
<input type="checkbox"/> No responde	<input type="checkbox"/> No le llegó
	<input type="checkbox"/> No le resulta
	<input type="checkbox"/> No le interesa
	<input type="checkbox"/> No responde

Asesoramiento técnico	Opinión
<input type="checkbox"/> Sí	<input type="checkbox"/> Bueno
<input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Malo
<input type="checkbox"/> No responde	<input type="checkbox"/> No le llegó
	<input type="checkbox"/> No le resulta
	<input type="checkbox"/> No le interesa
	<input type="checkbox"/> No responde

Participa en algún tipo de asociación o agrupamiento?

- Sí
- No
- No responde

¿Cuáles?

- Deportivas
- Tradicionales
- Productivas _____
- Religiosas
- Otra _____
- No responde

¿En la zona se han ido vecinos?

- Sí
- No
- No responde

Motivo

- Cultural
- Infraestructura y servicios
- Políticas públicas
- Rentabilidad
- Expansión de agronegocios
- Capacitación
- Relevó generacional
- Otro _____

Comentario _____

¿Ud pretende permanecer en el predio?

- Sí
- No
- No se
- No responde

Motivo

¿Como ve el futuro del establecimiento?

- Bueno
- Malo
- No se
- No responde

¿Cuando se jubile quien se hará cargo del predio?

Comentarios

ANEXO 2

Formulario de Relevamiento de Campo año 2018

Departamento	Área de Enum.	Fecha	Nº de planilla	Coordenadas
<input type="checkbox"/> Artigas		___/___/___	Planilla 2015 nº	Lat: _____
<input type="checkbox"/> Cerro Largo				Long: _____
<input type="checkbox"/> Rivera	Entrevistadores			Nº de marca GPS
<input type="checkbox"/> Salto				
<input type="checkbox"/> Tacuarembó				

¿Está en el predio? Sí No, salió No, se fue

En caso Sí: Nombre _____ Edad _____

Antigüedad en el predio _____ Rubro _____

Redujo la sup Redujo _____ ha
 Mantuvo _____ ha
 Aumento _____ ha
 No responde

Antigüedad en la actividad _____

¿Tiene hijos? Sí _____ No No responde

¿Tiene hijos que se hayan ido? Sí _____ No _____

Estudio Trabajo No le gusta el campo Otros _____

¿Piensan volver o ya volvieron? Sí, volverán Sí, Volvieron No No responde

¿Piensa irse? No Sí No sabe No responde

Motivo Se va a estudiar Trabajo Otros _____ No responde

En caso se fue:

Entrevistado Vecino Familiar Hijo Esposa/o Otro

¿Conoce al dueño anterior? Sí No (Ver última parte)

¿Sabe donde está? No Sí

Donde _____ Contacto _____

No responde

¿Sabe por que se fue? No Sí No responde

Motivo _____

En caso se fue y entrevistado Familiar u Otro:

¿Es PF? Sí No (Formulario 2015)

Actividad Productiva Agroindustria Productor Agropecuario Otro _____ No responde

Comentarios _____